

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212192  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6717212192.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ O.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O.. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, 3/ E.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom D. trieda XXXX/XX, XXX XX P., všetci právne zastúpení JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy žalobkyne 1/ vo výške 50.000,- Eur, žalobcu 2/ vo výške 50.000,- Eur a žalovanej 3/ vo výške 50.000,- Eur, o výške trov dovolacieho a odvolacieho konania, o odvolaní žalobcov 1/,2/,3/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 11C/46/2017-369 zo dňa 11. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcov 1/, 2/ a 3/ o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov dovolacieho konania vo výške 177,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Petra Harakályho a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100,22 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Petra Harakályho.

1.1. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/46/2017-327 zo dňa 14.06.2021 nepriznal žalobcom 1/ - 3/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanému; o odvolaní žalobcov rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 11Co/61/2021-349 zo dňa 28.09.2021 tak, že napadnuté uznesenie zmenil a žalobcom 1/, 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov dovolacieho ako aj odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2021.

1.2. Súd prvej inštancie, aplikujúc ustanovenia §251, §262 ods.2 a §263 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcom trovy odvolacieho a dovolacieho konania tak, ako to vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/, 2/ a 3/ s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov dovolacieho konania vo výške 257,34 Eur, náhradu trov odvolacieho konania vo výške 148,62 Eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 148,62 Eur.

2.1. Odvolatelia sa nestotožnili s výkladom ustanovenia §13 ods.2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súdom prvej inštancie a zastávajú názor, že spravodlivejším sa javí výklad, v zmysle ktorého pri prvej zo zastúpených osôb má advokát nárok na odmenu vo výške 100 % a zníženie odmeny o 50 % sa vzťahuje na druhú, prípadne každú ďalšiu zastupovanú osobu pri spoločnom zastupovaní v konaní. Žalobcovia súčasne navrhli priznať aj náhradu trov konania za podanie predmetného odvolania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý pri vyčíslení trov konania postupoval správne. Ak by súd akceptoval argumentáciu žalobcov, zvýhodnil by účastníka, ktorého začal advokát zastupovať ako prvého; v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 510/2012 zo dňa 09.10.2012.

4. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods.1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/-3/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, preto ho v zmysle §386 písm. c) C.s.p. odmietol.

5. Podľa §357 písm. m) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

5.1. Podľa §386 písm. c) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5.2. Podľa §6 ods.1 písm. a) zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch (ďalej len „zákon o súdnych úradníkoch“), v civilnom procese a správnom súdnom procese vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o výške náhrady trov konania.

5.3. Podľa §6 ods.2 zákona o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

6. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/46/2017-369 zo dňa 11.11.2021, proti ktorému podali žalobcovia odvolanie, bolo vydané sudcom súdu prvej inštancie. Civilný sporový poriadok v ustanovení §357 taxatívne vypočítava, proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Jedným z uznesení, proti ktorým Civilný sporový poriadok odvolanie pripúšťa a ktoré je tak preskúmateľné v odvolacom konaní, je uznesenie o nároku na náhradu trov konania (§357 písm. m/ C.s.p.). O výške trov konania rozhoduje v civilnom procese vyšší súdny úradník na základe pokynov sudcu samostatným uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§6 ods.1 písm. a/, ods.2 zákona o súdnych úradníkoch); uznesenie vydané súdnym úradníkom možno napadnúť len sťažnosťou podľa §239 C.s.p. 6.1. Pokiaľ o výške trov konania nerozhodol súdny úradník súdu prvej inštancie, proti rozhodnutiu ktorého by bola prípustná sťažnosť, ale priamo sudca súdu prvej inštancie a ustanovenie §357 C.s.p. proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nepripúšťa, nemal odvolací súd inú možnosť, ako odvolanie žalobcov v zmysle §386 písm. c) C.s.p. odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa. Tu odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 502/2019 zo dňa 26.mája 2020, ktorý konštatoval, že „iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, keď zákon ukladá rozhodovanie vyššiemu súdnemu úradníkovi, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“.

6.2. Ani skutočnosť, že súd prvej inštancie strany sporu nesprávne poučil o práve podať odvolanie proti uzneseniu o výške trov konania (v poučení uviedol, že odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia) nezakladá procesnú legitimitáciu žalobcov na jeho podanie, keďže nejde o nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania (§362 ods.3 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.3 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).