

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113234666
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8113234666.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: I. K., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Katarínou Leškovou, advokátkou, so sídlom Plzenská 2, 080 01 Prešov proti žalovaným: 1.) Prešovská univerzita v Prešove, so sídlom 17. novembra 15, 080 01 Prešov, 2.) J. X., T. X.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) C.. U. M., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) V.. D. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) I.. Y. C., T. X.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX Ľ., X.) I.. Z. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) V.. Z.. D. D., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) V.. Z.. Y. D., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., X.) R. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) M. M., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C.. U. M., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C.. D. H., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. V. H., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) M. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) X. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) N. Š., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) S. Š., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) T. Š., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Y. H., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) N. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. J. C., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) M. P., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. P., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Q. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. C. Q., T. XX.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX Š. I., XX.) I.. I. Q., T. XX.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX Š. I., XX.) I.. W. D., T. XX.X.XXXX, H. Z. X/D, XXX XX H., XX.) I. I., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C. Y., T. X.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) N. X., T. XX.X.XXXX, H. N. XX, XXX XX C., XX.) V.. J. Š., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. I. G., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Z. C., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. Z. U., T. XX.X.XXXX, H. XXX XX C., XX.) I.. N. U., T. XX.X.XXXX, H. M. W. XX, XXX XX M. W., XX.) D. W., T. XX.X.XXXX, H. I. X, XXX XX C., XX.) H. V., T. XX.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX C., XX.) I. G., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V. C., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. N. H., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) M.. Z. H., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. C. Y., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Y. Y., T. XX.X.XXXX, H. XX. T. XX, XXX XX G., XX.) N. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. H. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. G., T. X.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, XXX XX C., XX.) N. Č., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Ľ. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Q. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. J. Y., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) N. I., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. I., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I.. G. B., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) W. Y., T. X.X.XXXX, H. C. XX, XXX XX C., XX.) C. D., T. XX.X.XXXX, H. I. X, XXX XX G. Ľ., XX.) N. Z., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. Z., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) H. G., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. C. G., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Š. H., T. XX.XX.XXXX, H. W.. T. XX, XXX XX C., XX.) N. S., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX M., XX.) I. R. S., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX M., XX.) V.. Q. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. S. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Z. D., T. XX.X.XXXX, H. W. XX, XXX XX R., XX.) N. D., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V.. M. C., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) D. C., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Ž. U., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) R. H., T. XX.X.XXXX, H. Q. XX, XXX XX C. - T. Š., XX.) G. C., T. XX.XX.XXXX, H. G. XXX/XX, XXX XX C., XX.) S. C., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. I. U., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C.,

XX.) V. J. N., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Z. N., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C.Š., XX.) B. Š., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C. S. Y., T. XX.X.XXXX, H. C. Y. XX, XXX XX C., XX.) I. N. Š., T. X.XX.XXXX, H. C. Y. XXB, XXX XX C., XX.) L. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) C. I., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) Z. I., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) G. T., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. Q., T. X.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) W. Q., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) V. Y., T. XX.X.XXXX, H. I. X, XXX XX C., XX.) V. Z. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) R. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., XX.) I. M., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., B. D. X. Z. XX. M., B. D. XX. Z. XX. M., B. D. XX. Z. XX. M., B. D. XX. Z. XX. M. Z. B. D. XX. Z. XX. M. F. G. F. G., Z.G., C., G. G. D. XX, XXX XX C., V.: XX XXX XXX, 97.) Spravbytkomfort, a.s., Prešov, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31 718 523, 98.) Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, právne zastúpený JUDr. Ing. Lenkou Kováčovou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 31, 040 01 Košice, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 28.11.2013 sa žalobkyňa voči pôvodne neoznačeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov, spoločnosti Spravbytkomfort, a.s., Prešov, Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o. so sídlom v Košiciach a C. D. domáhala vyslovenia neplatnosti dražby s návrhom na prejudiciálne konanie. V odôvodnení uviedla, že dňa 31.10.2013 sa uskutočnila tzv. „dobrovoľná dražba“, v ktorej sa na návrh žalovaného v 2. rade vydražil jej byt č. X na X. poschodí bytového domu, ulica G. XX D. C., pozostávajúci z dvoch obytných miestností a príslušenstva č. s. 5110, vchod 285, zapísaný na LV č. XXXX, nachádzajúci sa na parcele č. XXX/XX vo výmere 766 m², právny vzťah na ktorej leží stavba XXXX je evidovaný na LV č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, podiel a priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 58/4064, kat. úz. C., obec C., okres Prešov, správa katastra Prešov. V odôvodnení žalobkyňa poukazuje na to, že bytové veci podliehajú smernici Rady 93/13, teda Zmluva o výkone správy je typovou štandardnou zmluvou. V zmluve sú neprijateľné sankcie a úrok z omeškania odporuje Nariadeniu vlády. Zároveň žalobkyňa uvádza, že si uvedomuje existenciu dlhu, zároveň avšak existuje aj právo na obydlie a na ľudskú dôstojnú existenciu. Vďaka dobrovoľnej dražbe je šanca, že sa aj so svojou chorou dcérou dostane na ulicu. Aj keď má záujem sa zamestnať, nedarí sa jej zohnať prácu. Žalobkyňa kritizuje právny poriadok SR, ktorý umožňuje bez schválenia súdu či nezávislého tribunálu vykonať záložné práva. Na Slovensku dlhodobo rezonujú až neľudské spôsoby výkonu záložného práva a najextrémnejšie situácie vznikajú tzv. dobrovoľnými dražbami, v ktorých ide od navrhovateľa cez dražobníka a notára všetkým o zisk, a len na nich zostáva posúdenie primeranosti výkonu záložného práva. Podľa žalobkyne inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 Ústavy, a to bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci. Žalobca je tak počas trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa, ktorého písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť, plní na účely výkonu záložného práva funkciu „exekučného titulu“ s priamym dosahom na ústavné práva žalobcu. Je otázne, či takáto konštrukcia neodporuje základným súkromnoprávnym otázkam, najmä zásade rovnosti účastníkov v súkromnoprávných vzťahoch. Žalobkyňa poukázala na nález ÚS ČR sp.zn. PL ÚS 47/04, ktorým ústavný súd zrušil ust. § 36 ods. 2 českého zákona o verejných dražbách z dôvodu, že umožňovalo nútenú dražbu majetku bez toho, aby pohľadávka bola priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím, alebo iným kvalifikovaným aktom, poskytujúcim záruku vierohodnosti a kontrolovateľnosti. Ústavný súd skonštatoval, že otázky, ktoré v právnom štáte musí zodpovedať súd, zákon zveril do „rozhodovania“ živnostníka, dražobníka, pričom z toho dôvodu, je predmetná právna úprava nezlučiteľná s princípmi právneho štátu. Postihnutie majetku výlučne súkromnými osobami - podnikateľmi sledujúcimi

dosahovanie zisku takmer bez akejkoľvek verejnoprávnej ochrany v rozsahu, aký umožňuje slovenská právna úprava je diskutabilné aj vo svetle porovnateľných právnych poriadkov, ktoré na tak závažný zásah do vlastníctva vyžadujú rozhodnutie sudcu. Nezávislosť a nestrannosť je len jednou, aj keď mimoriadne dôležitou, z ústavných požiadaviek, ktoré musia byť kladené na dražobníkov, a ktoré právna úprava svojou konštrukciou nezabezpečuje. Z dražobnej praxe sú pritom vážne indície, že dražobné spoločnosti sú prepojené s veriteľmi a doslova, že každý záložný veriteľ má svojho dražobníka (v predmetnej veci v jednej osobe). Nebolo a ani nemôže byť zmyslom a cieľom právnej úpravy výkonu záložného práva to, aby niekto v dražbe kúpil rýchlo a lacnejšie. Aj z týchto dôvodov je preto diskutabilné, či v texte ústavnej súladnosti a konformnosti môže vo všeobecnosti obstať právna úprava, ktorá v podmienkach súkromného procesu nielenže nezabezpečuje garanciu a ochranu ústavných práv účastníkov právnych vzťahov, ale práve naopak, vytvára neprimerane široký priestor pre ich faktické popretie v zmysle, že ústavné práva cez prizmu ich aplikácie a naplnenia nemajú inú ako len iluzórnu povahu. Žalobkyňa navrhla položiť prejudiciálnu otázku, nakoľko je názoru, že slovenská právna úprava výkonu záložného práva odporuje Ústave SR a spotrebiteľskému právu EÚ. Záverom uviedla, že dražbu považuje za vykonanú v rozpore s princípmi na uspokojenie plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. Výlučne z formálneho hľadiska sa môžu zdať podmienky dražby splnené. Považuje preto za dôležité, aby sa k otázke prípadného rozporu slovenskej právnej úpravy výkonu záložného práva na nehnuteľnosti spotrebiteľov bez súhlasu súdu s právom EÚ vyjadril Súdny dvor EÚ. Zároveň navrhla vydať rozsudok, ktorým súd určí dobrovoľnú dražbu zo dňa 31.10.2013 vykonanú v priestoroch Mestského úradu v Prešove, v zasadačej miestnosti na 1. poschodí, Jarková 26, Prešov, v zápisnici N 2755/2013, Nz 39227/2013, MCRIs93339/2013 z 31.10.2013, predmetom ktorej bol byť vyššie popísaný, za neplatnú. Žalobkyňa tiež žiadala priznať trovy konania. Podaním doručeným súdu 21.3.2014 na základe výzvy súdu zo dňa 18.2.2014 žalobkyňa upresnila okruh žalovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V odôvodnení zotrvala doslovne na argumentácii uvedenej v pôvodnej žalobe. V priebehu konania žalobkyňa uviedla, že na položení prejudiciálnej otázky netrvá, keďže táto už bola vyriešená rozsudkom Súdneho dvora EÚ v právnej veci C 34/13 Monika Kušionová proti Smart capital a.s..

2. Na návrh žalobkyne súd uznesením č.k. 15C/305/2013 zo dňa 23.4.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému C. D. znášať užívanie sporného bytu a tiež mu zakázal scudzitiť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo zaťažiť predmetný byt. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po podanom odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu vo vyhovujúcej časti a zmenil uznesenie v časti nevyhovujúcej tak, že nariadil Východoslovenskej distribučnej, a.s. so sídlom v Košiciach a tiež nariadil Slovakia energy s.r.o. so sídlom v Bratislave, aby žalobkyni dodávala do predmetného bytu elektrickú energiu a zemný plyn do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. K žalobe sa vyjadrovali vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí s výnimkou C. Y., C.. Ž. U., D. G. Z. C.. U. M. so žalobou nesúhlasili. Spravbytkomfort, a.s. Prešov ako zástupca vlastníkov bytov taktiež vyslovil svoj nesúhlas so žalobou s odôvodnením, že je presvedčený, že nedošlo k pochybeniu pri realizácii dobrovoľnej dražby bytu č. 9, na ul. Sabinovskej č. 28 v Prešove, ktorého bola vlastníčkou žalobkyňa. Žalobkyňa mala dostatok časového priestoru na riešenie svojej situácie ohľadne platenia za služby spojené s užívaním bytu, a do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Je absolútne neakceptovateľné, aby za obdobie od januára 2010 do novembra 2013 zaplatila žalobkyňa len 2 mesačné predpisy, konkrétne v júli a v decembri 2010, pričom vôbec neriešila ani ročné vyúčtovanie nákladov za byt za roky 2010-2013. Bytový dom má riadne uzavreté Zmluvy o dodávke služieb, ako sú voda, teplo, osvetlenie spoločných priestorov a nie je prípustné, aby sa vlastník správal takýmto spôsobom, ako to robila žalobkyňa. Bytový dom má svoj vlastný účet, na ktorý vlastníci poukazujú svoje mesačné zálohové preddavky. Z toho účtu sú správcom domu pravidelne hradené faktúry za dodávku poskytovaných služieb pre bytový dom, teda aj pre byt žalobkyne. Žalovaný sa tiež domnieva, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský charakter Zmluvy o výkone správy, pretože žalobkyňa v podstate len čerpala výhody vyplývajúce zo zmluvy a nejavila záujem o plnenia za poskytované služby. Rovnako tiež je žalovaný toho názoru, že o dobrovoľnej dražbe mali vlastníci domu právo rozhodnúť v písomnom hlasovaní v súlade s platnou právnou úpravou aj s prihliadnutím na konanie, resp. nekonanie žalobkyne. Žalobkyňa konkrétne už v roku 2011 čelila žalobe podanej na Okresný súd Prešov o zaplatenie 1.832,34 Eur s prísl. v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/36/2011. V priebehu konania žalobkyňa požiadala súd, aby jej na základe rozhodnutia vlastníkov zo schôdze konanej 27.1.2011 umožnil zaplatenie dlhu do 30.11.2011. V čase konania schôdze mala žalobkyňa

dlh 4.250,76 Eur, avšak v novembri 2011 dlh narástol na sumu 6.555,70 Eur. Žalobkyňa tak svoj sľub z januára 2011, že dlh do novembra 2011 zaplatí nesplnila, a dlh vzrástol o ďalšie nezaplatené preddavky. Na schôdzi vlastníkov bytov v decembri 2011 zvolanej žalovaným Spravbytkomfort, a.s. Prešov sa vlastníci informovali o stave nedoplatku za byt žalobkyne a po oboznámení sa s výškou nedoplatku a vysvetlení zákonných postupov správcu domu pri vymáhaní pohľadávky potom v marci 2012 požiadali správcu domu, aby pripravil písomné hlasovanie týkajúce sa dobrovoľnej dražby bytu v zmysle zákona. Písomné hlasovanie sa uskutočnilo 28.3.2012, zápisnica bola zverejnená 30.3.2012. V čase písomného hlasovania bol nedoplatok vo výške 7.982,82 Eur. Žalobkyňa sa písomného hlasovania nezúčastnila. Správca Spravbytkomfort, a.s. Prešov bol povinný rešpektovať rozhodnutie nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov v dome. Od januára 2011 do októbra 2013, kedy sa vykonala dobrovoľná dražba bytu vzrástol nedoplatok žalovanej na 12.688,94 Eur. Podľa žalovaného je neúnosné, aby na nezodpovednosť jedného vlastníka v dome doplácali zvyšní vlastníci, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti. Ak má niekto právo vlastníť byt alebo nebytový priestor je s tým právom spojená aj povinnosť riadne platiť mesačný preddavok vypočítaný správcom domu, k čomu sa žalobkyňa zaviazala. Žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz o tom, akým spôsobom mali byť pri realizácii dobrovoľnej dražby porušené práva zo strany žalovaných.

4. Žalovaný v 98. rade Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. v písomnom vyjadrení uviedol, že bol ako dražobník oprávnený k výkonu dobrovoľných dražieb v zmysle príslušných ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách na základe návrhu záložného veriteľa žalovaných v 1.-96. rade s výnimkou žalovaného v 62. rade, ktorý je vydražiteľom. V zastúpení žalovaným v 97. rade a uzatvorenej Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 19.7.2013 pripravil, zabezpečil a zorganizoval dňa 31.10.2013 v priestoroch Mestského úradu v Prešove dobrovoľnú dražbu. Žalovaná dražobná spoločnosť predovšetkým zdôraznila, že neplatnosti dražby sa možno domáhať v zmysle § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pričom námietky uvedené v žalobe nemajú svoju podstatu v konaní dražby a preto ich žalovaný považuje za neopodstatnené. V zmysle zákona sa dotknutá osoba môže domáhať určenia, že dobrovoľná dražba je neplatná, len ak boli porušené výlučné ustanovenia ZoDD, pričom žalobkyňa v žalobe nenamieta konkrétne pochybenia dražobníka, ktoré by mohli mať za následok neplatnosť dražby, ale spochybňuje inštitút dobrovoľnej dražby ako takej. Nie je pritom v kompetencii ani v možnostiach dražobníka skúmať právne aspekty a zákonnú úpravu. Pokiaľ žalobkyňa namieta neprimeranosť zabezpečenia vzniknutej pohľadávky záložným právom a popretie ochrany spotrebiteľa, predmetom dražby je výkon zákonného záložného práva, ktoré vzniká ex lege v spojitosti s nadobudnutím bytu alebo nebytového priestoru, pričom záložný veriteľ nemá možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť jeho vznik, ani samotné podmienky. Zriadenie záložného práva nie je výsledkom svojvôle záložného veriteľa, zodpovedá vôli zákonodarcu v záujme ochrany iných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v prípade, ak si niektorý z nich riadne a včas neplní svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zák. č. 182/1993 Z.z.. V neposlednom rade žalovaný v 98. rade poukázal na to, že v zmysle Ústavy SR vlastníctvo zaväzuje a nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. V doplňujúcom vyjadrení žalovaného v 98. rade sa uvádza, že žalobkyňa kvalifikovane nenamietla žiadny dôvod neplatnosti dobrovoľnej dražby a urobila tak až v podaní zo dňa 8.8.2017, keď veľmi všeobecne uviedla, čo žiada aby konajúci súd vyžiadala a preskúmal, resp. navrhla, aby konajúci súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti preskúmal celý proces dražby. Z pohľadu žalovanej dražobnej spoločnosti takéto návrhy nie je možné považovať za relevantné, pretože žalobkyňa sa v sporovom konaní snaží preniesť zodpovednosť na súd, a to nielen v otázke vyhľadania dôkazov, ale aj v otázke určenia dôvodov neplatnosti dražby. Žalobkyňa tak neuniesla dôkazné bremeno a neprekázala žiadne porušenie ustanovení ZoDD. Žalovaný sa navyše nedomnieva, že nie je správnym tvrdenie žalobkyne, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, keďže nárok zabezpečený záložným právom nesúvisí so Zmluvou o správe uzatvorenou so správcom, ale záložným veriteľom sú ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí rozhodne nekonajú v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto uvedený vzťah nemá spotrebiteľský charakter. V neposlednom rade poukázal žalovaný na to, že tvrdenie žalobkyne o rozpore inštitútu dobrovoľnej dražby s právom EÚ neobstojí, pretože uvedená otázka bola riešená v rozsudku Súdneho dvora EÚ z 10.9.2014 Monika Kušionová proti Smart capital, v ktorom sa uvádza, že „Ustanovenia Smernice rady 93/13/EHS z 15.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že im neodporuje vnútroštátna právna úprava, ako aj úprava dotknutá vo veci samej, umožňujúca vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé, a mimosúdny výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorý spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky, pokiaľ predmetná právna úprava prakticky neznemožňuje, alebo nadmerne

nesťažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva táto smernica, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.“

5. Žalovaný v 62. rade C. D. (vydražiteľ) v písomnom vyjadrení v spojení s odvolaním voči nariadenému predbežnému opatreniu uviedol, že informácie poskytované žalobkyňou sú klamlivé. Žalovaný vydražiteľ je legitímnym vlastníkom bytu, ktorý nemôže obývať a navyše, žalovaná neuhrádza platby spojené s užívaním bytu v plnej výške, v byte býva zadarmo a škodí žalovanému formou finančnej ujmy nedoplatku.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením písomných stanovísk strán sporu, listinnými dôkazmi výpisom z LV č. XXXX, kat. úz. C., notárskou zápisnicou N 2755/2013, Nz 39227/2013, NCRIs 39939/2013, oznámením o dobrovoľnej dražbe PDS č. XXX/XX-XXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

7. Dňa 31.10.2013, ako to vyplýva z notárskej zápisnice napísanej na Mestskom úrade v Prešove pod č. N2755/2013, Nz 39227/2013, NCRIs 39939/2013 notárka osvedčila vykonanie dobrovoľnej dražby podľa § 20 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách spoločnosti Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. so sídlom v Košiciach ako dražobníka, I. N. S. ako licitátora, Petra Vojteka ako vydražiteľa, ktorá dobrovoľná dražba bola vyhlásená dražobníkom na základe Oznámenia o dobrovoľnej dražbe PDS č. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.9.2013. Navrhovateľom dražby boli vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXXX na ul. G. Č. XX-XX D. C., v zastúpení správcom na základe Zmluvy o výkone správy a vlastníkom predmetu dražby bola žalobkyňa. Na dobrovoľnú dražbu sa dostavil jeden účastník dražby, ktorému bolo pridelené dražobné číslo 1, pričom predložil doklad o zložení požadovanej dražobnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur. Predmetom dobrovoľnej dražby a jeho príslušenstva bol byt, tak ako je v žalobe popísaný. Predmet dražby bol ohodnotený znalcom V. I. Y. na cenu 42.000,- Eur a cena dosiahnutá vydražením predstavovala 31.500,- Eur.

8. V konaní vypočutá žalobkyňa uviedla, že jej problémy spadajú do roku 2010 keď prišla o prácu a stala sa zo dňa na deň nezamestnanou, následne prišla ekonomická kríza a ona zostala bez príjmu. Aj keď si žalobkyňa zháňala prácu, prioritne musela riešiť dcérinu crohnovú chorobu. Potom sa finančná situácia žalobkyne zlepšila, ale medzičasom byt vydražil pán D.. Pána D. žalobkyňa upozorňovala, že situáciu len tak nenechá a bude ju riešiť, teda vlastníkom bytu nepochybne vedel, že žalobkyňa sa bytu nemieni vzdať. Aktuálne je situácia taká, že žalobkyňa platí elektrinu a plyn, časť peňazí si odkladá na nedoplatky. Žalobkyňa potvrdila, že aktuálny vlastníkom bytu pán D. jej ponúkol riešenie spôsobom odkúpenia bytu, no ona sa nedomnieva, žeby mala kupovať byt späť, keďže pán D. vedel, do čoho ide.

9. Žalovaný C. D., aktuálny vlastníkom bytu uviedol, že byt nadobudol v dražbe a asi urobil chybu keď so žalobkyňou predtým nekomunikoval, pretože ak by to bol vedel, byt by nekupoval. Po dražbe mu súd uložil povinnosť znášať prítomnosť žalobkyne v byte, ktorá uhrádza len za služby bez ďalších úhrad a k dnešnému dátumu jej dlh predstavuje takmer 9.000,- Eur, teda reálne hrozí dražba žalovanému v 62. rade. Poukázal na to, že pokiaľ žalobkyňa podala žalobu o neplatnosť dražby, čím spochybnila jeho vlastnícke právo a zároveň pred súdom uviedla, že platby má uhrádzať on ako vlastníkom bytu, je potrebné žalobu zamietnuť.

10. Na pojednávaní zástupca za vlastníkov bytov a nebytových priestorov uviedol, že pokiaľ v čase dražby bol dlh na predmetnom byte cca 13.000,- Eur, od januára 2014 kedy byt obýva žalobkyňa, vyrobila novému vlastníkm nedoplatok takmer 9.000,- Eur.

11. Právna zástupkyňa za žalobkyňu v podaní doručenom súdu 8.8.2017 uviedla, že vo veci je potrebné starostlivo zvážiť okolnosti prípadu z hľadiska zachovania účelu a zmyslu zákona. Je potrebné si uvedomiť, že prípadným dôsledkom súdneho rozhodnutia bude status bezdomovca dvoch osôb. Svoju právnu argumentáciu podporila odkazom na nález Ústavného súdu SR I ÚS 192/2015, rozhodnutie NS SR 3Cdo/272/2007, ako aj iné súdne rozhodnutia. Právna zástupkyňa za žalobkyňu zastáva názor, že jej klientka má v spore status spotrebiteľky, keďže predmetom spornej dobrovoľnej dražby bol výkon záložného práva slúžiaceho na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o výkone správy, ktorá ako taká je zmluvou spotrebiteľskou. V súvislosti s postavením žalobkyne je potom potrebné uplatniť princípy sporu s ochranou slabšej strany, kam patrí a dôkazná iniciatíva súdu. Právna zástupkyňa za žalobkyňu až podaním zo dňa 8.8.2017 navrhla vykonávať vo veci dokazovanie, kam okrem iného

zahrnula aj návrh na to, aby sa súd vysporiadal so skutočnosťou, či vzhľadom na okolnosti prípadu bolo nevyhnutné a adekvátne vydražiť nehnuteľnosť žalobkyne v hodnote cca 45.000,- Eur pri nedoplatku cca 13.000,- Eur.

12. Žalovaná dražobná spoločnosť navrhla žalobu zamietnuť. Zdôraznila to, že žalobkyňa kvalifikovane v žalobe nenamietala žiaden dôvod neplatnosti dobrovoľnej dražby tak, ako to vyžaduje § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002. Žalobkyňa bola pritom právne zastúpená. Bolo povinnosťou žalobkyne dôvody neplatnosti dražby uviesť v prekluzívnej trojmesačnej lehote. S poukázaním na podanie žalobkyne z 8.8.2017 táto uvádzala úplne nové skutočnosti dovtedy v konaní nespomenuté, čo je ale postup neprípustný, pretože umožňuje neprímerané predlžovanie súdneho konania. Názor o význame prekluzívnej lehoty zaujal aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí 9Co/126/2013, z ktorého dražobník cituje.

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), predmetom dražby môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, ktorá je prevoditeľná, súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, ak bolo navrhnuté ich vydraženie a ak spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom.

14. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu;12b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20131001.html>> v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20131001.html>>).

15. Podľa § 33 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), Navrhovateľ dražby zodpovedá za správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20131001.html>>). Záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti podľa tohto odseku, sa nemožno zbaviť.

16. Podľa § 15 ods. 1,2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

(1) Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo16) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20120301.html>> v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20120301.html>>

(2) Záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome možno zriadiť aj v prospech tretej osoby.

17. V prejednávanej veci je súd názoru, že povinnosťou žalobkyne bolo v 3-mesačnej prekluzívnej lehote podať takú žalobu, v ktorej boli by zrejším spôsobom špecifikované dôvody neplatnosti dražby. Žalobkyňa v žalobe neuviedla jediný relevantný dôvod, pre ktorý považuje žalobu za neplatnú a celá žaloba je len akademickou polemikou a kritikou právneho poriadku SR, ktorý umožňuje bez schválenia súdu či nezávislého tribunálu vykonať záložné práva. Podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle jej platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie Zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu.

Osobitne vzhľadom na okolnosti danej veci právna úprava ukladá povinnosť trpieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj takým, ktoré tak, ako záložné právo k bytu alebo nebytovému priestoru vzniká na základe zákona (§ 15 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Zákon o dobrovoľných dražbách je tak legitímnou súčasťou slovenského právneho poriadku a súd je ním viazaný.

18. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu s výnimkou prípadu, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu. Takáto výnimka v preskúmvanej veci tvrdená nebola. Lehota 3 mesiacov má prekluzívny charakter, jej uplynutím dôjde k zániku práva, pričom súd je povinný prihliadať na takýto zánik práva, aj keď ho dlžník nenamieta. Žaloba o určenie neplatnosti dražby musí obsahovať podstatné náležitosti, teda okrem označenia strán sporu aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, špecifikáciu konkrétneho práva alebo práv, ktorých porušením mala byť žalobkyňa dotknutá a označenie dôkazov, na preukázanie jej tvrdení. Z dôkazov tiež musí byť zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa musí v žalobe stručne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Aj keď v danom prípade žaloba žalobkyne je žalobou o určenie neplatnosti dražby, absentuje v nej akýkoľvek konkrétny relevantný dôvod, pre ktorý má byť dobrovoľná dražba neplatná. Ďalšie okolnosti, ktoré by mali neplatnosť dražby preukazovať, uviedla žalobkyňa až potom, ako súd v rámci predbežného právneho posúdenia uviedol, že sa bude riadiť skutkovými tvrdeniami v žalobe označenými. Právna zástupkyňa za žalobkyňu tak urobila po takmer 4 rokoch, kde ale opätovne neuviedla nič konkrétne, len navrhla súdu preskúmať relevanciu dlžnej sumy, titulom čoho pristúpili vlastníci bytov a nebytových priestorov k dobrovoľnej dražbe bytu žalobkyne. Súdu nie je zrejmé, kam by mala zájsť jeho iniciatíva, či až k doplneniu relevantných vecných argumentov neplatnosti dražby. Od roku 2010, kedy žalobkyňa mala nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu až do roku 2017, dlžnú sumu nijako nenamietala. Všetky možné relevantné námietky, ktorými sa súd mal zaoberať, žalobkyňa vzniesla až po uplynutí 3-mesačnej prekluzívnej lehoty, ktorú významne prekročila takmer o 4 roky. Žalobkyňa je tak prakticky od roku 2010 úplne pasívna, neplní si povinnosti v súlade so zák. č. 182/1993, čím poškodzuje ostatných vlastníkov. Z dôvodu nedodržania zákonnej prekluzívnej lehoty súd žalobu zamietol. Súd dáva tiež do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/126/2013, rozhodnutie vydané 15.10.2014, ktorý posudzoval obdobnú skutkovú situáciu a zaujal rovnaký právny názor. Aj Krajský súd Trnava v rozhodnutí sp.zn. 11Co/306/2016 zo dňa 23.8.2017 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu, ktorým bola žaloba o neplatnosť dražby zamietnutá a okrem iného poukázal aj na spomínané rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/126/2013, podľa ktorého nestačí len podanie žaloby pred uplynutím lehoty obsahujúci petit na určenie neplatnosti dražby, v ktorej však je uvedená len časť rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa neskoršieho tvrdenia žalobcu boli dôvodom tvrdenej neplatnosti dražby. Súd nemôže prihliadať na ďalšie skutočnosti uvedené až po uplynutí prekluzívnej lehoty, hoci by mohli byť dôvodom neplatnosti dražby. Dodatočné uvádzanie skutkových dôvodov neplatnosti dražby je v rozpore s účelom preklúzie, ktorú v tomto prípade možno označiť za sankciu, za včasnú neuplatnenie práva. V danom prípade žalobkyňa v žalobe neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali platnosť dražby a snažila sa uvedené napraviť s časovým odstupom takmer 4 rokov.

19. Súd sa nestotožňuje, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pretože nároky vyplývajú zo Zmluvy o výkone správy. Spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, ich vzájomné vzťahy upravuje zák. č. 182/1993 Z.z.. Tento zákon upravuje aj správu domu vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Na správu domu sa zriaďuje Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov za predpokladu, ak vlastníci neuzavrú Zmluvu o výkone správy s inou právnickou alebo fyzickou osobou, teda správcom. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvárajú so správcom písomnú Zmluvu o výkone správy, ktorá sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zákon určuje, čo musí Zmluva o výkone správy obsahovať. Zákon tiež vymedzuje povinnosti správcu. Okrem iného, zákon v ust. § 10 ods. 1 ukladá povinnosť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v súlade so Zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom výšku preddavku určujú vlastníci. Tiež o vykonaní dobrovoľnej dražby rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovaním na schôdzi vlastníkov, pričom takto postupovali vlastníci bytov a nebytových priestorov aj v prípade žalobkyne. Prehlasovaný vlastník má právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o prípadnej neplatnosti hlasovania. Žalobkyňa túto možnosť využila, keď v konaní 15C/94/2012 podala žalobu, aby súd rozhodol o neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov

bytov a nebytových priestorov. Súd žalobu rozsudkom zo dňa 20.6.2013 zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove. Na základe uvedeného sa súd nedomnieva, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovanými je spotrebiteľský vzťah, nakoľko žaloba o neplatnosť dražby má oporu v právnom predpise Zákone o dobrovoľných dražbách, kde pre súd nie je zrejmé akú súvislosť žalobkyňa vidí so spotrebiteľským právom. Vo vzťahu k Zmluve o výkone správy sa žiada uviesť, že správca len zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

20. Princíp rovnosti v práve patrí k základným maximám demokratického právneho štátu, je to princíp ústavný a je zakotvený aj v Listine základných práv a slobôd v čl. 1. Rovnosťou v práve sa rozumie predovšetkým rovnosť vo vzťahu občan a štát, pričom štátna moc nemôže pri aplikácii práva rozlišovať medzi občanmi na základe či už spoločenskej alebo ekonomickej úrovni, etnickej príslušnosti, pohlavia, veku a pod.. Tu sa súdu žiada poukázať na stav, ktorému dlhodobo čelí žalovaný v 62. rade ako vydražiteľ bytu, ktorému bolo súdnym rozhodnutím obmedzené vlastnícke právo k bytu užívanom žalobkyňou, avšak žalobkyňa ani v súčasnosti nerealizuje platby preddavkov tak, aby nedochádzalo k zadlžovaniu aktuálneho vlastníka bytu. Napriek úsiliu žalovaného v 62. rade prezentovanom aj na súdnom pojednávaní snahou dohodnúť sa so žalobkyňou na odpredaji bytu, táto na uvedené vôbec nereflektovala a ignoruje aj fakt, že dlh na úhradách spojených s užívaním bytu je aktuálne veľmi vysoký vo výške cca 9.000,- Eur. O tom, ako výrazne negatívny dopad má na žalovaného v 69. rade aktuálny stav svedčia aj súdne konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17Csp/118/2017, kde súd rozhodoval o žalobe Spravbytkomfort, a.s. Prešov proti žalovanému Petrovi Vojtekovi o zaplatenie 2.223,28 Eur s príslušenstvom a žalobe vyhovel v celom rozsahu. Na Okresnom súde Prešov tiež prebieha konanie 12Csp/118/2017 o zaplatenie 2.376,70 Eur, kde doposiaľ vo veci rozhodnuté nebolo.

21. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p., keď na strane žalobkyne videl dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v nepriaznivej sociálnej situácii predovšetkým v oblasti finančnej a rodinnej. Ust. § 257 C.s.p. umožňuje zmierniť tvrdosť zákona, finančne nezaťažit' už tak poddimenzovaný rozpočet žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.