

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206010
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817206010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému R. C., N. XX.XX.XXXX, A. Q.Á. XXX/XX, XXX XX T., zastúpený JUDr. Ladislav Csáko, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava o zaplatenie 645,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 645,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,11 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,37 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 107,12 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,88 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,26 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.03.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc od apríla 2018, vždy do 25.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy 645,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,11 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,37 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 107,12 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,88 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,26 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,84 Eur od 04.03.2015 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to v úhrnnej výške 645,53 Eur. Keďže žalovaný žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, žalobca trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.08.2015 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.07.2013 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb, v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“). Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. žalovanému telekomunikačné služby riadne a včas a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu, stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/120/2017 - 31 zo dňa 25.08.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Žalovaný podal dňa 12.09.2017 odpor s odôvodnením, že namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto konaní, keďže s ním nikdy neprišiel do žiadneho právneho vzťahu. Takisto mu nikdy žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo doručené, nikdy mu nikto neoznámil žiadnu takúto skutočnosť. Z opatrnosti žalovaný vzniesol aj námietku premlčania, pretože podľa jeho názoru minimálne časť uplatneného nároku je už premlčaná. Ako to vyplýva zo žaloby, s úhradou prvej splátky vo výške 47,11 Eur sa mal dostať do omeškania už 04.06.2014 (žalobca od tohto dňa si nárokuje aj úroky z omeškania), kým žaloba bola doručená na OS Rožňava až 09.06.2017, čiže sa tak stalo po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Keďže voči platobnému rozkazu žalovaný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vecne odôvodnený odpor, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/120/2017 - 37 zo dňa 18.09.2017 zrušil.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 645,53 Eur s prísl., súd nariadil pojednávanie. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení trval na podanej žalobe v celom rozsahu a vyjadril svoj súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalobu zamietnuť. K vzniesenej námietke premlčania uviedol, že na námietke premlčania netrvá, keďže pohľadávka uplatnená žalobcom nie je premlčaná. Trval na tom, aby súd pre prípad, že žalobe vyhovie, umožnil žalovanému jeho záväzok splatiť v splátkach, pričom v možnostiach žalovaného by bolo splácať záväzok v sume 10,- Eur, maximálne 15,- Eur/mesačne, s poukazom na sociálne pomery žalovaného, ktorý je nezamestnaný. Je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a je nemajetný. Má vyživovaciu povinnosť voči jednému maloletému dieťaťu.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu: žalobou žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovaného, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet, dodatkom k Zmluve, prehľadom poplatkov, neuhradenými faktúrami, Platobným rozkazom zo dňa 25.08.2017, odporom proti platobnému rozkazu, Uznesením o zrušení platobného rozkazu, zo dňa 18.09.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Súd, na základe vykonaného dokazovania, dospel k tomu právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená.

7. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

8. Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení, užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

9. Podľa § 5 ods. 4 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách., účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh voči žalobcovi resp. ani jeho právneho predchodcu nevyrovnal, sporné faktúry neuhradil a to ani čiastočne a preto súd má za to, že žaloba je v celom rozsahu opodstatnená, keďže aj splátka v sume 47,11 Eur, splatná 3. 6. 2014, voči ktorej žalovaný pôvodne vzniesol námietku premlčania, bola uplatnená včas a nie je premlčaná, pretože žaloba, ako to vyplýva z prezenčnej pečiatky tunajšieho súdu, bola podaná žalobcom dňa 2. 6. 2017, t. j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty.

15. V súvislosti aktívnou vecou legitimáciou žalobcu súd, poukazuje na to, že žalobca nadobudol pohľadávku na základe postúpenia a z toho dôvodu je žalobca vecne aktívne legitimovaný v tomto konaní, ktoré postúpenie pohľadávky vyplýva z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telecom a. s. a Platiť sa oplatí s. r. o., zo dňa 27. 8. 2015, v zmysle ktorej zmluvy pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 12. 2. 2016 do vlastníctva spoločnosti Platiť sa oplatí s. r. o. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené ako príloha k podanej žalobe. Žalovaný navyše nepreukázal, že by žalované splátky uhrádzal prípadne predchodcovi žalobcu. Z vyššie uvedených dôvodov, s poukazom na citované ustanovenia, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr.

17. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2/ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 5,00 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď úroky z omeškania sú o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania, s plnením peňažného dlhu.

18. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaného dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd žalovanému umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 20,00 Eur/mesačne, a to pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením jednej splátky.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.