

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201933
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5721201933.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 5.177,97 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/49/2021-88 zo dňa 10.01.2022, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/49/2021-88 zo dňa 10.01.2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 15Csp/49/2021-88 zo dňa 10.01.2022 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.177,97 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 141,40 eur od 16.03.2017 do 20.03.2017, zo sumy 141,40 eur od 16.07.2017 do 18.06.2018, zo sumy 43,83 eur od 16.08.2017 do 18.06.2018, zo sumy 10,- eur od 16.08.2017 do 25.09.2018, zo sumy 87,57 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 141,40 eur od 16.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.949,- eur od 05.10.2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 6.787,20 eur, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 5.177,97 eur vo výške 9 % ročne až do zaplatenia. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 250,29 eur (výrok I.) Ďalej žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok II). Napokon povolil žalovanému splácať priznanú žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom, v ktorom nadobudol právoplatnosť napadnutý rozsudok, pod stratou výhody splátok (výrok III.).

2. Žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 15.02.2022 a žalovanému dňa 25.02.2022.

3. V čase, kedy ešte uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle odseku č. 1. odôvodnenia tohto uznesenia nenadobudlo právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie dňa 14.02.2022 doručené podanie žalobcu zo dňa 14.02.2022, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť so žiadosťou o zastavenie konania, a to z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

4. Žalovaný nereagoval na procesnú výzvu odvolacieho súdu týkajúcu sa jeho (ne)súhlasu so späťvzatím žaloby protistranou/žalobcom.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací [§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.02.2022 potom, ako súd prvej inštancie dňa 10.01.2022 vyhlásil rozhodnutie (rozsudok), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. Pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odvolací súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti treba k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) uviesť, že ide o nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoKR“), dosiahnuť nevyhmáateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti ZoKR) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Na rozdiel

od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a ZoKR) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevyhmáateľné (§ 166b ZoKR) sa neperušuujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e ZoKR). Oddĺženie môže iniciovať len samotný dlžník. Pokiaľ teda dlžník iniciuje konanie o oddĺžení, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená v konkurze (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 4Obdo/43/2020 zo dňa 30.11.2020).

10. V danom prípade bolo nesporné, že na návrh žalovaného bol uznesením Okresného súdu Žilina spis. zn. 1OdK/9/2022 zo dňa 07.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2022, vyhlásený konkurz na majetok žalovaného a súčasne týmto uznesením bol Okresným súdom Žilina žalovaný oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

11. V nadväznosti na už uvedené tak odvolací súd dospel k záveru o procesnom zavinení na zastavení konania (§ 256 ods. 1 CSP) žalovaným, a to iniciáciou konania o oddĺžení, ktoré bolo dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, keďže by inak došlo k zastaveniu konania v zmysle ust. § 167e ods. 1 ZoKR. Preto odvolací súd s ohľadom na konštatované procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania priznal v zmysle ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).