

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514207780
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1514207780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, sídlo: Bratislava, Pribinova 25, právne zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanej: H., o zaplatenie 2 410,97 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 319,68 eur sporu s 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 319,68 eur od 28.05.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd konanie v časti istiny 2091,29 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne a úroku z omeškania vo výške

3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.09.2010 do 17.10.2010,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.10.2010 do 17.11.2010,

3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.03.2011 do 17.04.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.04.2011 do 17.05.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.05.2011 do 26.06.2011,
3,275% ročne zo sumy 15,37 eur od 27.06.2011 do 25.07.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.06.2011 do 25.07.2011,
3,275% ročne zo sumy 15,37 eur od 26.07.2011 do 14.08.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.08.2011 do 18.09.2011,
3,275% ročne zo sumy 15,37 eur od 19.09.2011 do 15.11.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.09.2011 do 28.11.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.10.2011 do 28.11.2011,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.11.2011 do 28.11.2011,

3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.12.2011 do 30.01.2012,
3,275% ročne zo sumy 15,37 eur od 31.01.2012 do 15.02.2012,

3,275% ročne zo sumy 80,24 eur od 20.02.2012 do zaplatenia,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.03.2012 do zaplatenia,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.04.2012 do zaplatenia,
3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 20.05.2012 do zaplatenia,

3,275% ročne zo sumy 2.089,62 eur od 28.05.2012 do zaplatenia

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.3.2014 doručenu tunajšiemu súdu domáhal zaplata 2 410,97 eur s prísl. a trovami konania ako vyčísleného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000509 (ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa dohodla so žalobcom na odklade splátok č. 4, 5, 6, 11, 17 a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 43, 44, 45, 46, 47. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatila sumu 964,57 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák., t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania.

2. Žalobca vzal žalobu v časti žalovanej sumy 2 091,29 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne späť a žiadal zaviazať žalovanú na zaplata 319,68 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,68 eur od 28.5.2012 až do zaplata ako i trovy konania.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/29/2016-61 dňa 15.8.2017 súd návrh na pribratie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám.č.7, Bratislava, ako osobitného subjektu na strane žalovanej zamietol, keď s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, nevyjadrila súhlas s pribratím vyššie uvedeného združenia do konania (§ 95 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.).

4. Žalovaná prevzala žalobu s poučením a výzvou dňa 6.7.2016. Nepredniesla ani písomnú, ani ústnu obranu, v konaní zostala nečinná. Pojednávania dňa 8.2.2018 sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast', žalovaná mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/29/2016-61 zo dňa 15.8.2017 súd návrh na pribratie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962 so sídlom: Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, ako osobitného subjektu na strane žalovaného zamietol z dôvodu, že žalovaná nevyjadrila súhlas s pribratím vyššie uvedeného združenia do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.9.2017.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, predovšetkým výpisom z obchodného registra žalobcu; Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 12.8.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, účtovnými operáciami - údajmi o schválenom úvere a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sro, vl. č. 22160/B zistil, že u žalobcu od 15.2.2008 došlo k zmene obchodného mena z PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. na PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a okrem iných činností, predmetom činnosti spoločnosti je faktoring a forfaiting a poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov od 24.7.2000.

8. Žalobca sa v konaní domáha zaplata žalovanej istiny titulom plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere.

9. Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX9 súd zistil, že na formulárovej žiadosti/zmluvy, pripravenej žalobcom ako dodávateľom a používanej vo viacerých prípadoch, žalovaná ako fyzická osoba/spotrebiteľ požiadala o poskytnutie úveru (ktorá predstavuje možnosť nespoplatneného odkladu splátok) na jej osobný účet v peňažnom ústave v bode 2. zmluvy v spojení s bodom 11 vo výške 1 500 eur, s dohodnutou splatnosťou v 42 mesačných, mesačná splátka úveru, vrátane úroku vo výške 80,37 eur, celkom 3 375,54 eur (úver + úroky za celú dobu čerpania), predpokladaná RPMN za úver v % - 70,01, ročná úroková sadzba úveru v % - 63,32, priemerná RPMN za úver v % - 51,49, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú

musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu 1923,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v % 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu v % - 76,21. Z oznámenia o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol 19.7.2014. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 31.3.2014. Z karty klienta č. XXXXXXXXXX9 zo dňa 26.11.2013 mal súd preukázané, že žalovanej bola vyplatená čiastka 1 500,- eur a podľa výpisu splátok a úhrad zaplatila žalovaná 964,57 eur.

10. V pokuse o zmier zo dňa 28.8.2012 žalobca uviedol, že žalovanej boli doručované upomienky z dôvodu, že bola v omeškaní s úhradou viac ako troch splátok a dňa 11.5. 2012 jej doručil žalobca oznámenie zo dňa 4.11.2011 o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák., t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Obč. zák. došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.5.2012, kedy bola povinná doposiaľ neuhradené splátky úveru uhradiť a žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu a úroky z omeškania, ktoré podaním zo dňa 16.8.2016 vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 319,68 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 319,68 eur od 28.5.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Podaním zo dňa 26.4.2017 došlým súdu žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 319,68 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.5.2012 až do zaplatenia. Súd v časti príslušenstva pohľadávky zmenu petitu nepripustil podľa § 294 CSP, keď zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. V späťvzatej časti istiny súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

11. Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

12. Podľa § 3 ods.1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa ods. 11 Obč. zák. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 12.8.2010, na základe ktorej mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Uzatvorená úverová zmluva medzi stranami sporu bola v časti výšky úrokovej sadzby uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s ust. § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v plat. znení. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto aj dohodnuté v zmluve, táto dohoda nesmie odporovať ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., teda dobrým mravom. Keď strany sporu dohodli výšku úrokovej sadzby na 70,01 % ročne, tak takáto dohoda podľa názoru súdu odporuje dobrým mravom a preto je podľa § 39 Obč. zák. v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. v plat. znení (ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobie úvery) a preto podľa § 11 ods. 1 cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom nesprávna aj ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Keď v tejto časti, t.j. 2 091,29 eur a v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP a zaviazal žalovanú iba na zaplatenie istiny 319,68 eur.

25. Keďže sa žalovaná so zaplatením dostala do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinná platiť aj úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti faktúry, teda tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s Nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba je podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody. Žalobca požadoval od žalovanej úrok z omeškania od 28.5.2012, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, ku ktorému dátumu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %. Úrok z omeškania preto mohol žalobca požadovať vo výške 9,00 % až do zaplatenia.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 2 CSP, vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný vo výške 13,25 %, žalovaná 86,75 %, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nesplní povinná dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v plat. znení.