

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200106
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200106.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca N. Ľ. R., trvale bytom R. XX, V., toho času bytom L. I. X, V., právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie Slobody 25, Humenné, o návrhu matky T. J. R., trvale bytom J. V. X, V., toho času bytom J. V. X, V., právne zastúpenej JUDr. Alexandrou Gharaibehovou, advokátkou, Haburská 6, Košice, na zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamietla.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.01.2018 matka maloletej O. podala na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/41/2017 zo dňa 1.3.2017 a vydal neodkladné opatrenie, ktorým upraví dočasne styk otca s maloletou za prítomnosti matky každú párnú stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každý párnny piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom stretnutie prebehne v mestskom parku, v prípade nepriaznivého počasia v detskej herni Eiffelko a každý nepárny víkend v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod., pričom stretnutie prebehne v mestskom parku, v prípade nepriaznivého počasia v detskej herni Eiffelko.

2. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 8P/41/2017 zo dňa 1.3.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd upravil styk otca s maloletou O. každú párnú stredu v čase od 15.00 hod do 19.00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v školskej družine a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párnny piatok v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Realizácia styku maloletej s otcom na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia je od počiatku problematická. Styk sa realizoval mnohokrát len čiastočne. Prejavuje sa tak, že maloletá odmieta stretnutia s otcom. Nechce s ním odísť od matky. Situácia vyvrcholila počas vianočných sviatkov, keď maloletá odmietla tráviť sviatky aj so svojim otcom. Matka maloletú na každé stretnutie riadne pripraví a čaká na príchod otca, aby sa stretol s maloletou a trávili spolu čas. Maloletá sama otcovi oznámi, že s ním nepôjde, pričom niekedy až hodinu či dve stojí pod bytovkou alebo otec sedí na chodbe pri byte matky a maloletá s otcom nechce odísť. Matka maloletú nijakým spôsobom neovplyvňuje, ani jej nekáže, aby s otcom nešla, práve naopak vyvíja všetko svoje úsilie, aby maloletá mala s otcom dobrý vzťah. Proti predmetnému neodkladnému opatreniu preto matka nemala námietky, nepodala odvolanie. Otec však tvrdí, že na vine je matka, ktorá ovplyvňuje maloletú a z tohto dôvodu podal aj návrh na výkon predmetného neodkladného opatrenia a niekoľko trestných oznámení. Matka navrhovala otcovi, že môžu ísť spoločne, avšak tento návrh matky otec absolútne zamietol. Situáciu ohľadne styku maloletej s otcom matka pravidelne konzultuje s kolíznym opatrovníkom. Maloletá je sledovaná detským psychológom Mgr. Y. ako aj pedopsychiatrom MUDr. G.Á.. Z ich vyjadrenia vyplýva, že terapia ktorú maloletá doteraz absolvovala, aby sa odbúral pocit strachu, úzkosti, menejcennosti, uzavretosti, aby sa nebála chodiť k otcovi zaberá veľmi pomaly. Dieťa rastom a postupným uvedomovaním si

svojej bezmocnosti sa mení, narastá v nej napätie, agresivita. Tú obracia voči sebe, otcovi sa bojí odporovať. Dieťa veľmi zápasí so sebaovládaním, otec jej stále do telefónu hovorí, že ona mu ubližuje a prečo mu ona ubližuje a že či ju to robí šťastnou, keď mu ubližuje. Dieťa na seba vzťahuje zlo, pociť, že je zodpovedná za všetko, veľmi sa trápi. Pri jedinej návšteve otca na ambulancii lekárka na otca apelovala, aby chodil na sedenia spoločne s dieťaťom aj manželkou, toho času to považuje za nevyhnutné vzhľadom k situácii a stavu dieťaťa. K dnešnému dňu sa tak nestalo. Násilný styk nie je vhodný, striedavá výchova je pre dieťa a jeho aktuálny stav nevhodná, treba rešpektovať stav a názor dieťaťa. Odporúča stretávanie za prítomnosti matky. Matka má vážne obavy o zdravotný stav dcéry a má za to, že je potrebné túto situáciu naliehavo riešiť. S poukazom na momentálny psychický stav maloletej nie je vhodné siliť stretnutia s otcom, nasilu nútiť dieťa k styku ak nechce a treba rešpektovať názor dieťaťa, no zároveň je potrebné, aby vzťah otca s maloletou zlepšil a aby nedošlo k úplnému odcudzeniu. S poukazom na vyššie uvedené má matka za to, že je potrebné vykonať také opatrenia, aby maloletá mala pri stretnutí s otcom pociť bezpečia, nepociťovala strach, úzkosť resp. zodpovednosť za danú situáciu, napätie a pod. Matka má za to a vyplýva to aj z už predložených lekárskeho správ, že je potrebné postupnými krokmi budovať vzťah otca s maloletou, ako aj zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi maloletej.

3. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/12/2018 zo dňa 11.01.2018 súd ustanovil dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za kolízneho opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 23.01.2018 správu, z ktorej vyplýva, že otec maloletej ich opakovane osobne či telefonicky informoval, či sa stretnutie s dcérou realizovalo, alebo nie. Od rozhodnutia súdu o úprave styku spočiatku stretnutia s maloletou prebiehali, aj keď nie v takom rozsahu, ako bolo určené. Dvakrát maloletá prespala u otca. Maloletá sa spočiatku vyjadrovala, že chce byť s otcom, ale nechce u neho prespať. Spať chcela stále doma. Neskôr stretnutia otca s dcérou začali prebiehať viac obmedzene. Maloletá na jedno stretnutie išla a na ďalšie odmietla ísť. Väčšinu stretnutí si maloletá podmieňovala prítomnosťou kamarátky I., alebo bratrancov X. H. O., alebo návštevou „Dráčika“. Posledné spoločné stretnutie rodičov prebehlo na oddelení SPODaSK dňa 27.07.2017. Na rodičov bolo apelované, aby spolupracovali ohľadom maloletej O., tiež im bolo odporúčané, aby trávili spoločne čas s dcérou. Cieľom stretnutia bolo, aby si rodičia dohodli stretnutia otca s dcérou. Ku konkrétnej dohode vo veci stretávania otca s dcérou nedošlo. Bolo dohodnuté spoločné stretnutie rodičov s dcérou v cukrárni „Daisy“, ktorého sa zúčastnila aj kolízna opatrovníčka. Rodičia počas stretnutia skoro vôbec nekomunikovali, komunikácia prebiehala len medzi rodičmi a kolíznou opatrovníčkou. Maloletá spočiatku s otcom nechcela komunikovať, iba na neho pozerala urazene, nepriateľsky, bez rešpektu. Otec sa snažil komunikovať s dcérou, presvedčiť ju, aby s ním odišla. Dcéra túto možnosť hneď odmietla, no nakoniec pristúpila k otcovmu návrhu s podmienkou, keď ju vezme do zábavného centra Eiffelko. Otec túto možnosť odmietol, pričom uvádzal, že tam chodia len vtedy, keď je zlé počasie vonku. Matka na správanie dcéry voči otcovi nereagovala, neupozornila dcéru, aby sa k otcovi nesprávala nepriateľsky. Maloletá s otcom neodišla, odišla domov s matkou. Komunikácia s maloletou bola vždy náročná, na väčšinu otázok nechcela odpovedať alebo uvádzala, že nevie. Nikdy neuvádzala, že by jej otec ubližoval, ani neuviedla vážny dôvod, prečo sa s ním nestretla. Maloletá pri poslednom rozhovore už uvádzala, že sa s otcom nechce stretávať, že nechce, aby jej robil oslavu. Ako dôvod uvádzala, že otec o matke, starej matke rozpráva, že jedna je „bosorka“ a druhá „striga“ a o jej bratrancovi sa vraj vyjadril, že je „mimozemšťan“. Tieto vyjadrenia otca maloletá vníma veľmi citlivo, keďže je veľmi naviazaná na matku a so starou matkou a bratrancom U. trávi veľa času. Komunikácia medzi rodičmi je narušená, nedokážu kooperatívne spolupracovať ohľadom potrieb maloletej. Z toho dôvodu navštevujú referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Matka s maloletou navštevovala klinickú psychologičku Mgr. Y. v Humennom, kde do spolupráce pozvala aj otca, ktorý túto možnosť odmietol, neskôr prejavil záujem, ale to už psychologička ukončila prax v Humennom. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila opakovane pri pohovoroch, že mal. dieťa vždy pripravuje na stretnutia s otcom už pár dní vopred. Napriek tomu sa stáva, že maloletá odmieta ísť s otcom. Pokiaľ maloletá odmieta ísť k otcovi, otec túto skutočnosť oznamuje na polícii. Otec maloletú kontaktuje aj telefonicky a snaží sa ju presvedčiť, aby s ním dcéra išla, ale veľakrát bezúspešne. Spočiatku dcéru čakal pod bytovým domom, teraz chodí pred dvere bytu, kde sa s dcérou rozpráva. Do bytu otec nechce vstúpiť. Maloletá napriek snahe otca, ako aj dohováraniu matky, odmieta ísť s otcom. Maloletá v poslednom období začína hodnotiť čas trávený s matkou a otcom. Čas trávený s matkou a členmi jej rodiny považuje za lepší ako čas trávený s otcom. Stretávaniu otca s dcérou by dopomohlo, keby rodičia trávili aj spoločný čas s dcérou a väčšie podporovanie stretávania maloletej

s otcom zo strany matky. Otec tiež potrebuje lepšie porozumieť potrebám dieťaťa a naučiť sa zvládať správanie dcéry voči nemu. Obidvaja rodičia potrebujú psychologické poradenstvo na porozumenie vývinovým potrebám dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že maloletá v poslednej dobe odmieta ísť s otcom bez matky, kolízny opatrovník v závere správy odporučil zmeniť uznesenie o úprave styku otca s maloletou a upraviť stretávanie za prítomnosti matky v zmysle jej návrhu.

5. Dňa 05.02.2018 otec súdu doručil písomné vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom s návrhom v celom rozsahu nesúhlasil. Návrh matky je nedôvodný a matka v ňom uvádza nepravdivé skutočnosti. Snahou matky je zabrániť akémukoľvek styku otca s maloletou v jej neprítomnosti a to napriek tomu, že voči neodkladnému opatreniu nariadenému uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 8P/41/2017 matka nikdy nemala žiadne námietky a styk otca s maloletou sa dlhšiu dobu realizoval bez akýchkoľvek problémov a to dokonca v širšom rozsahu ako je upravené v súčasnosti platnom neodkladnom opatrení. Napriek tomu matka v návrhu jednoznačne uviedla, že realizácia styku maloletej s otcom na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia je od počiatku problematická, styk sa realizoval mnohokrát len čiastočne. Prejavuje sa to tak, že maloletá odmieta stretnutia s otcom. Nechce s ním odísť od matky. Dňa 31.05.2017 sa na Okresnom súde Humenné uskutočnilo prvé pojednávanie v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/71/2017 a v právnej veci o zverenie maloletej do striedavej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/41/2017. Od uvedenej doby matka otcovi styk s maloletou upravený vyššie uvedeným neodkladným opatrením umožňuje len sporadicky. Matka v návrhu uvádza absolútne nepravdivé tvrdenie, že maloletú na každé stretnutie riadne pripraví a čaká na príchod otca, aby sa stretol s maloletou a trávili spolu čas. Matka nielen že otcovi neumožňuje realizovať svoje právo na stretávanie sa s maloletou v rozsahu upravenom neodkladným opatrením. Matka maloletú neustále ovplyvňuje proti otcovi, maloletej plánuje program a rôzne aktivity (dovolenka, tábor, stretnutia s deťmi v detskom centre, návštevy u kamarátok maloletej, v detskom centre Eiffelko a pod.) a to práve v termínoch, kedy sa má realizovať styk maloletej s otcom v zmysle neodkladného opatrenia alebo matka otcovi presne uvedie, kde má s maloletou ísť, alebo kde s ňou ísť nemôže. Matka neustále vykresľuje otca pred maloletou ako zlého otca a vyvoláva u maloletej nedôvodné obavy z otca. Rovnako proti otcovi maloletú ovplyvňujú aj rodinní príslušníci matky a to matka, otec, brat a švagriná. V čase, kedy má matka maloletú odovzdať pred bytom matky otcovi, matka nie je doma a maloletá je v byte starej matky (z matkinej strany) alebo jej brata, ktorí otcovi styk s maloletou odmietajú umožniť. Otec v čase určeného odovzdania maloletej na styk čaká pred bytom matky vždy minimálne hodinu, no povinná styk otcovi s maloletou aj tak neumožní alebo mal. O. vyjde po hodine od určeného termínu odovzdania maloletej z bytu matky neoblečená, neumytá a nenajedená s tým, že matka otcovi uvedie, že si ju má ísť pripraviť. Ak matka styk maloletej s otcom počas víkendov umožnila, nikdy to nebolo v čase určenom v neodkladnom opatrení, ale vždy s minimálne 1 až 2 hodinovým oneskorením tak, aby si otec s maloletou nemohol naplánovať ani len jednoduchý výlet do prírody. Načas bola maloletá prichystaná len v prípade, keď mal ísť otec s maloletou do Košíc za účelom zakúpenia sezónneho oblečenia pre maloletú. Matka otcovi účelovo odmieta odovzdať maloletú aj s vecami do školy, aby sa otec s maloletou nemohol pripravovať do školy, potom otcovi telefonuje, že O. sa musí ísť domov učiť. Do dnešného dňa matka otcovi neumožnila vidieť ani jedno vysvedčenie maloletej. Po dovolenke v Grécku s matkou mal. O. otcovi začala rozprávať, že ho nepotrebuje a bude rada, keď sa s ním nebude musieť tak skoro stretnúť, že je obklopená ľuďmi, ktorí jej dávajú viac darčiek ako otec a jeho rodina. Z dôvodu neumožnenia styku otca s maloletou v zmysle právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia otec podal dňa 10.06.2017, 25.06.2017 a 30.06.2017 oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania zo dňa 13.08.2017, ČVS: ORP-280/1-VYS-HE-2017 vyšetrovateľ PZ vec podozrenia z prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť matka odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Uznesenie vyšetrovateľ PZ odôvodnil tým, že nakoľko doteraz voči matke maloletého dieťaťa neboli uplatnené opatrenia - miernejšie spôsoby donútenia v zmysle ustanovení § 379, 382 a nasledujúcich CMP, ktoré nie sú v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní, nedošlo u matky k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. Podľa matky situácia vyvrcholila počas vianočných sviatkov, keď maloletá odmietla tráviť sviatky aj so svojím otcom. Uvedené tvrdenie matky je účelové a nepravdivé. Problémy v styku otca s maloletou pretrvávajú od uskutočnenia prvého pojednávania vo veci rozvodu ako aj vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej do rozvodu. Z dôvodu čoraz obmedzenejšej realizácie styku otca s maloletou otec dňa 26.09.2017 na Okresný súd Humenné podal návrh na výkon nariadeného

neodkladného opatrenia s tým, že posledný styk s mal. O. mu matka umožnila dňa 02.09.2017. Otec trvá na tom, že jediným dôvodom problémov styku mal. O. s ním je manipulácia maloletej matkou proti otcovi. Situácia sa ešte viac zhoršila potom, ako sa matka oboznámila so závermi znaleckého posudku PhDr. X. C., znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia dopravy, číslo 42/2017 zo dňa 03.11.2017, ktorý bol vypracovaný na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej vedenom pod sp. zn. 8P/41/2017. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že tak u otca ako aj u matky neboli zistené také patologické prejavy osobností, ktoré by im bránili v plnení rodičovských povinností voči O.. Zároveň znalkyňa uviedla, že matka má k dcére až prehnane ochranársky postoj a že matkin úzkostný výchovný prístup O. zneisťuje a podporuje u nej presvedčenie, že bez matky a jej kontroly je v živote ohrozená. Zároveň znalkyňa uviedla, že vzájomný citový vzťah medzi maloletou a otcom je pozitívny, aj napriek situačným verbálnym tvrdeniam o opaku. Otec je stále súčasťou rodiny a pre O. je potrebný pre osvojovanie si mužského vzoru ako aj na trávenie voľno-časových aktivít, viac športovo zameraných. Po zvážení skutočnosti, že obaja rodičia majú vo vývinovom období deti svoje nezastupiteľné miesto znalkyňa v závere posudku odporúčala realizáciu striedavej starostlivosti. Pri najbližšom termíne realizácie styku otca s maloletou mu matka pred maloletou oznámila, že O. C. na aj celá jej rodina pripravujú na to, ako bude musieť bývať s otcom v dome, celý svoj monológ si pritom nahrávala pre potreby súdu a O. na základe uvedeného zastrašovania matkou z bytu ani nevyšla. V dôsledku neustálej manipulácie maloletej matkou z dôvodu obáv matky pred striedavou starostlivosťou k maloletej, tak mal. O. v poslednom období odmieta styk s otcom bez prítomnosti matky, čo maloletá predtým vôbec nežiadala a styk maloletej s otcom sa realizoval bez prítomnosti matky, alebo matka otcovi styk s maloletou neumožnila vôbec. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade ak sa styk s otcom realizoval, maloletá sa po celom dni strávenom s otcom k matke nechcela vrátiť, hľadala si rôzne zámienky, aby u oca zostala čo najdlhšie (druhá večera, stavanie lega, kreslenie, spoločné tancovanie a pod.) a to aj bez bratrancov, kamarátok ako to matka neustále prezentuje. Otec však maloletej stále vysvetľoval, že k mame sa musí vrátiť a nabudúce príde k otcovi znova a maloletú následne prehovoril a odovzdal späť matke. Nie je pravdou, že otec absolútne zamieťa tráviť čas s maloletou spoločne s matkou. Otec však vzhľadom na ukončenie vzťahu s matkou nemá záujem tráviť s matkou celé víkendy, resp. dovolenky. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že maloletá prítomnosť matky pri styku s otcom vyžaduje len od oboznámenia sa matky s vyššie uvedeným znaleckým posudkom. Aj uvedené potvrdzuje neustálu manipuláciu maloletej matkou. Poukazuje aj na skutočnosť, že za obdobie od leta 2017 maloletá nemá pokiaľ ide o čas strávený u otca čo porovnávať a to vzhľadom na takmer žiaden umožnený styk otca s maloletou. Je samozrejmé, že ak matka maloletú zoberie na pobyt do Tatier s matkou a jej rodinou počas celej veľkej noci, potom na viac ako týždennú dovolenku do Grécka s celou rodinou matky, potom do letného tábora znova s matkou, a na ďalšie výlety s matkou a jej rodinou a otcovi neumožní ísť s maloletou ani len na jednoduchý výlet do prírody, že dcéra iné hodnotenie ani nebude mať. Pokiaľ ide o lekárske správy MUDr. O. G., pedopsychiatričky zo dňa 05.10.2017 a zo dňa 11.12.2017 predložené matkou k návrhu, má za to, že uvedené správy sú v absolútnom rozpore so závermi znaleckého posudku znalkyne, ktorá znalecký posudok vypracovala na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania, dôkladného vyšetrenia oboch rodičov a maloletej. Lekárske vyšetrenia maloletej pedopsychiatričkou boli uskutočnené bez súhlasu otca ako aj bez jeho účasti, čo vylučuje objektívnosť a pravdivosť lekárskeho správ uvedenej pedopsychiatričky. Z uvedeného dôvodu máme za to, že pri rozhodovaní o návrhu matky nemožno na uvedené lekárske správy prihliadať. Aj napriek tomu, že kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že maloletá na väčšinu otázok nechce odpovedať alebo uvádza, že nevie a že nikdy neuviedla, že by jej otec ubližoval, ani neuviedla vážny dôvod, prečo sa s ním nestretla, rovnako znalkyňa v závere vyššie uvedeného posudku uviedla, že u maloletej nezistila prejavy, ktoré by signalizovali „narušený pocit bezpečia“, pedopsychiatrička v správe zo dňa 05.12.2017 uvádza, že O. sa bojí, že ju otec nevráti domov (čo sa však nikdy nestalo), bojí sa polície, oco jej stále hovorí, že keď nepôjde s ním, pôjde na políciu a mama bude platiť pokutu a pôjde do väzenia (čo otec maloletej nikdy nepovedal, ide o vyjadrenia, ktorými zastrašuje maloletú matka), na otázku či by vedela bývať u otca reaguje záchvatom plaču (aj tu je zrejmé, že ide o zastrašovanie maloletej tým, že by mala bývať u otca, od doby výsledkov nariadeného znaleckého dokazovania). Tvrdenia matky, že keď maloletú prehovára, aby išla k otcovi, odmieta sa baviť o otcovi, má v noci kľúče a hnačky, sú výsledkom manipulatívneho správania matky a zastrašovania maloletej bývaním u otca. Otec poukazuje na skutočnosť, že keď sa dňa 17.01.2018 dostavil do ambulancie MUDr. O. G. za účelom nahliadnutia do lekárskeho záznamov ohľadne maloletej, MUDr. G. sa otca pýtala, ako sa vyvíja situácia v ich rodine, nakoľko O. u nej už dlho nebola. Otec na uvedenú otázku reagoval tým, že to by snáď mala vedieť ona, nakoľko posledná správa z lekárskeho vyšetrenia mal. O. je 11.12.2017. MUDr.

G. reagovala tak, že to je dlhá doba. Vzhľadom na nepravdivosť a neobjektívnosť matkou doložených lekárskejších správ otec nesúhlasí s neustále kopírovanými závermi pedopsychiatričky v predmetných lekárskejších správach: „zabrániť vystavovaniu dieťaťa domácemu násiliu, predbežným opatrením zveriť do starostlivosti matke, stretávanie sa s otcom iba v prítomnosti matky, bez prejavov agresivity, kriku a bitiek, striedavá výchova vzhľadom na vek a nastavenie dieťaťa /negatívny vzťah k otcovi, spomienky na domáce násilie/ aktuálne neprichádza do úvahy, kontakt s otcom iba bez prespávania“, ktoré sa nachádzajú v každej lekárskej správe uvedenej pedopsychiatričky ohľadne maloletej od roku 2016. Poukazuje na skutočnosť, že aj napriek týmto údajným záverom lekárskejších vyšetrení maloletej MUDr. G. matka voči nariadenému neodkladnému opatreniu nepodalala odvolanie a styk otcomi s maloletou až do začiatku leta 2017 umožňovala. Aj v čase vydania neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2017, aj v čase kedy sa styk otca s maloletou realizoval bez akýchkoľvek problémov, závery lekárskejších správ MUDr. G. boli totožné a odporúčali zákaz styku. Otec sa pritom nikdy nedomáhal násilného styku s maloletou. Aj preto v roku 2016 potom, ako matka dlhodobo odmietala akékoľvek mimosúdne dohody ohľadne starostlivosti o maloletú ako prvý požiadal o pomoc orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, nakoľko to nepomohlo, podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, následne sa styk s maloletou riadne realizoval, no potom, ako mu matka styk s maloletou znova prestala umožňovať podal na súd návrh na výkon nariadeného neodkladného opatrenia. Otec si je vedomý, že optimálnou formou by bolo stretávanie sa s maloletou spontánne a po vzájomnej dohode oboch rodičov. Uvedené však vzhľadom na vyššie popísané konanie matky nie je možné. V prípade, ak má súd za preukázané, že príčinou odmietania je správanie preferenčného rodiča, potom by súd mal aj bez návrhu riešiť postoj tohto rodiča a nariadiť mu odborné poradenstvo podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Zároveň je súd povinný poučiť preferenčného rodiča o následkoch jeho pôsobenia na dieťa a ďalších právnych prostriedkoch, ktoré môže použiť, aby zabezpečil pre dieťa riadne naplnenie jeho práv. Matka s otcom pri výkone styku s maloletou odmieta kooperovať, maloletá sa stala obeťou a rukojemníkom matky, s ktorou maloletá trávi všetok čas a neustále je pod jej vplyvom. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05). Má za to, že k tomu, aby matka viedla maloletú k pozitívnemu vzťahu k nemu a k tomu, aby styk s otcom neodmietala, nie je potrebné zmeniť nariadené neodkladné opatrenie a upraviť styk otca s maloletou za prítomnosti matky, ale potreba apelovať na matku a na to, aby maloletú na súdom určený styk s otcom riadne pripravovala. Vplyv matky na maloletú sa však realizuje úplne opačným smerom, „otca v živote nepotrebuje, otec ich opustil, otca nepotrebujeme, matka a jej rodina jej zabezpečí všetko, maloletá sa nepotrebuje s otcom ani s jeho rodinou stretávať, otec sa o mamu nestará, otec sa nestará ani o maloletú....“ to sú vyjadrenia matky adresované maloletej a následne maloletou adresované otcomi. V danom prípade absentuje schopnosť matky dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s druhým rodičom, pripraviť maloletú na styk s otcom, tak fyzicky ako aj psychicky, naopak zo strany matky je tu neustále vykresľovanie otca v zlom svetle a vytváranie nedôvodných obáv z otca. Matka maloletej žiadnym spôsobom nezdôrazňuje dôležitosť druhého rodiča v živote maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že v danom prípade je potrebné venovať náležitú pozornosť správaniu sa matky. Zisťovať, z akého dôvodu sa súdom upravený styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný ako aj oprávnený. Je nevyhnutné tiež rozlišovať, či maloletá styk s otcom odmieta, resp. ide o situáciu, keď matka na styk s otcom maloletú nepripraví, realizuje kroky vzbudzujúce u maloletej neochotu na stretnutia s otcom, alebo maloletej organizuje program za účelom vyhnutia sa styku maloletej s otcom. Podľa ustálenej judikatúry zistenie deficitu psychickej prípravy na styk by malo viesť k dôslednejšiemu zvažovaniu aplikácie ustanovenia § 25 ods. 4 Zákona o rodine s cieľom zveriť dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča (uznesenie Krajského súdu v Prešove z 03.10.2003, s. k. 2CoP/52/03-35). Vzhľadom na vyššie uvedené je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu nedôvodný a otec navrhuje, aby ho súd v celom rozsahu zamietol.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k oboj rodičom.

18. Štátne orgány musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a najmä na najvyšší záujem dieťaťa a jeho práva“ (Porovnaj NUUTINEN/ Fínsko č. 32842/96, ESLP 2000- VII, Volanský / Česká republika č.63267/00 z 29.6.2004).

19. Záujem dieťaťa vždy treba posudzovať z hľadísk objektívnych a nielen zo subjektívneho hodnotenia výhodnosti, či naopak nevýhodnosti pozície toho, ktorého z oboch rodičov (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR spisová značka III. ÚS 464/04). Súčasne nemožno prehliadnuť, že povinnosťou súdu je rešpektovať aj zásadu vyjadrenú v článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorej obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Právom dieťaťa je aj právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvoma rodičmi. Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva hľadiskom kľúčovým pri hodnotení povinností štátnych orgánov použiť všetky vhodné formy za účelom udržania styku medzi rodičom a dieťaťom je záujem dieťaťa (porovnaj Ignaccolo - Zenide).

20. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

21. Okresný súd Humenné nariadil uznesením č. k. 8P/41/2017 zo dňa 01.03.2017 neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou O. R., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v školskej družine a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný piatok v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú odovzdá matke na tom istom mieste.

22. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, čiže ide o situácie, kedy je nutný a potrebný okamžitý zásah súdu. V danom prípade však neodkladné opatrenie už bolo nariadené a to uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/41/2017 zo dňa 01.03.2017, v ktorom súd upravil styk mal. O. s otcom a na Okresnom súde Humenné sú vedené jednak konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére na čas po rozvode č. k. 8P/71/2017 a aj konanie o zverenie mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov č. k. 8P/41/2017, ktoré zatiaľ nie sú právoplatne skončené a súd v nich pokračuje v podrobnom dokazovaní, v konaní č. 8P/41/2017 bol podaný aj znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie PhDr. X. C..

23. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia v konaní č. 8P/41/2017 v odôvodnení uznesenia uviedol : „ Je však nevyhnutné, aby sa vzťah dieťa a otec upevňoval, aby mal otec možnosť podieľať sa plnohodnotne na starostlivosti o dcéru aj v budúcnosti, nakoľko v súčasnosti vyjadruje obavu z možnej manipulácie dieťaťa a následnému citovému odcudzeniu sa, ktoré môže byť tohto následkom.“ Zo spisovej dokumentácie a aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk otca s dcérou sa po nariadení neodkladného opatrenia realizoval, dvakrát maloletá u otca aj prespala, k problémom dochádza v poslednej dobe. Mal. O. má však už osem rokov, nejde teda o maloleté dieťa v útlom veku, ktoré nezvládne odlúčenie od matky v priebehu dňa, keďže styk počas noci s otcom upravený nie je, pretože otca pozná, nie je to pre ňu cudzí človek, nakoľko žili spolu do rozchodu rodičov v spoločnej domácnosti a ani v jednom z konaní v súčasnosti vedených na súde nebolo avizované násilné či iným spôsobom nevhodné alebo dieťa ohrozujúce správanie sa otca k mal. O.. Aj znalkyňa PhDr. X. C. v znaleckom posudku 42/2017 zo dňa 3.11.2017 konštatuje, že u otca neboli zistené také patologické prejavy osobnosti, ktoré by mu bránili v plnení rodičovských povinností voči O.. Znalkyňa konštatuje, že maloletá otca potrebuje pre osvojovanie si mužského vzoru, ako aj na trávenie voľno-časových aktivít. U maloletej nezistila „ narušený pocit bezpečia. “ Upozornila na skutočnosť, že v aktuálnom emotívnom prežívaní maloletej ešte nie je naplno rozvinutý tzv. konflikt lojality a následné odmietanie druhého rodiča, ktorý sa však môže rozvinúť predĺžovaním komunikačných problémov a útokov medzi rodičmi.

24. Otec má záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú, chce byť súčasťou jej života a podľa názoru súdu je v najlepšom záujme maloletej udržiavanie zdravého vzťahu s oboma rodičmi. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom a aj maloletá O. má právo budovať si vzťah so svojím otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Na to, aby maloletá prekonala prípadne aj momentálny odmietavý postoj k otcovi je potrebné, aby s ním trávila dostatok času, čo by v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nebolo možné, keďže maloletá by bola s otcom len vo veľmi krátkych časových úsekoch a za prítomnosti matky. Takéto obmedzenie stretávania sa dcéry s otcom bez naozaj vážnych dôvodov nie je podľa názoru súdu v záujme maloletej O. a jej ďalšieho zdravého vývoja, preto súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).