

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010114
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010114.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a členmi senátu PhDr. Milanom Mičáňom a Alenou Letašiovou v trestnej veci proti obžalovanému S. I., nar. XX. XX. XXXX pre zločin krádeže v zmysle § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 02. 2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. I., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom R., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová slobodný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

v čase od 17.00 hod. dňa 23. 06. 2016 do 10.05. hod. dňa 26. 06. 2016 vošiel cez pootvorené okno na prízemí bytového domu na Štefánikovej ulici 264/34 v Námestove, tam z miestnosti slúžiacej ako sklad bicyklov vzal a odniesol preč bicykel GHOST Tacana, rok výroby 2015, čím E. T., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu vo výške 660,03 €,

v bode 2/

v presne nezistenej dobe od 20:00 hod. dňa 22. 07. 2016 do 08:00 hod. dňa 23. 07. 2016 na Základnej škole v Námestove, ul. Slniečná č. 168/28 na triede 2. B, č.d. 110 rozbil kovovou hlavou vŕtačky sklenenú výplň malého vetracieho okna na prízemí, následne toto odistil a vošiel dnu do triedy, odkiaľ zobral 1 ks LCD projektor HITACHI, model CP-CW250WN v hodnote 744,- € a 1 ks sadu reproduktorov zn. Genius model SP-HF 1800A v hodnote 39,- €, čím poškodenému Mesto Námestovo, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 00314676 spôsobil škodu krádežou vo výške 783,- € a škodu poškodením vo výške 31,98 €,

a takto konal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/75/2012 zo dňa 26. 07. 2012, právoplatný dňa 26. 07. 2012 v znení rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/75/2012 zo dňa 08. 07. 2014, právoplatným 01. 10. 2014,

t e d a

v bode 1/, 2/

v pokračovacom konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin pod bodom 2/ spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

zločin krádeže v zmysle § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, za použitia § 138 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. , l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výroky o treste uložené obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27. 10. 2016,

- rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/73/2017 zo dňa 22. 08. 2017,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému E. T., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom R., C. XXX/XX, vo výške 527,25 € a Mestu Námestovu, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 00314676 škodu vo výške 31, 98 €.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku poškodeného E. nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom R., C. XXX/XX a Mesto Námestovo, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 00314676 so zvýškom ich uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na c i v i l n ý proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal na S. I. dňa 11. 04. 2017 obžalobu pod sp. zn. Pv 333/16 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (vedená pôvodne na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/36/2017) a dňa 03. 05. 2017 obžalobu pod sp. zn. Pv 385/16 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona (vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/36/2017). Okresný súd Námestovo uznesením pod sp. zn. 6T/47/2017 z 19. 06. 2017 spojil obe trestné veci vedené voči S. I. na spoločné prejednanie a rozhodnutie a zároveň rozhodol, že spoločné konanie sa bude vykonávať pod spoločnou spisovou značkou 6T/47/2017.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní obž. S. I. využil svoje právo a nechcel urobiť žiadne z vyhlásení o vine a následne odmietol vypovedať. Postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku boli prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný sa k obom súdeným skutkom v prípravnom konaní priznal. Ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že keď prechádzal po Štefánikovej ulici v Námestove zbadal na jednej bytovke pootvorené okno na prízemí, išlo o pivničné okno, ktoré nebolo nijako zabezpečené. Otvoreným oknom vošiel dnu, išlo zrejme o priestor slúžiaci na odkladanie bicyklov a detských kočiarov, z týchto priestorov odcudzil horský bicykel, ktorý vyložil cez okno, ktorým sa dostal dnu a následne z týchto priestorov rovnakým spôsobom odišiel. Na odcudzenom bicykli odišiel do lesa, kde si ho schoval, ale na druhý deň, keď si pre bicykel prišiel, už tam nebol. Svoje konanie oľutoval. K skutku pod bodom 2/ vypovedal, že k skutku sa priznáva, skutok ľutuje a bude sa snažiť nahradiť škodu.

Poškodený E. T. a splnomocnenec poškodeného Ing. Ján Kadera sa pripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. V odcudzujúcom rozsudku žiadali zaviazať obžalovaného k náhrade škody poškodený E. T. vo výške 676,49 € za odcudzený bicykel zn. GHOST Tacana, rok výroby 2015 a splnomocnenec poškodeného Mesto Námestovo za odcudzený projektor vo výške 1.500,- € a poškodením zariadenia vo výške 70,- €.

Splnomocnenec poškodeného a zároveň svedok Ing. Ján Kadera vypovedal, niekedy v lete 2016 bol informovaný riaditeľkou ZŠ Námestovo Brehy, že v škole bola vykonaná krádež. Po príchode na miesto činu, v sprievode polície a riaditeľky videl, že na jednej z tried je otvorené okno, pričom toto okno malo rozbitú sklenenú výplň atiež na ňom bola poškodená hliníková žalúzia. Na stene pri dverách chýbal projektor interaktívnej tabule, potom zistili, že boli odcudzené aj reproduktory. Odcudzený projektor bol škole vrátený, k sade reproduktorov sa vyjadriť nevedel.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku za splnenia procesných podmienok boli prečítané výpovede svedkov: E. T., K. W. F., T. Q., X. J., T. S., Q. S..

Svedok poškodený E. T. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 25. 05. 2016 si zakúpil bicykel zn. GHOST Tacana, rok výroby 2015, uviedol číslo rámu aj číslo bicykla, zakúpil si ho za sumu 650,-€ a dokúpil si k bicyklu aj doplnky v hodnote 26,49 €. Bicykel si naposledy uschoval do pivnice dňa 23.6.2016 okolo 17.00 hod., pivnicu riadne uzamkol, okno bolo zatvorené, žalúzie stiahnuté. Pivnica sa uzamyká, používajú ju obyvatelia bytovky, kľúče od bytovky by mali mať iba osoby, ktoré v bytovke bývajú. Dňa 26.6.2016 v čase okolo 10.00 hod zistil, že bicykel mu niekto ukradol. Bicykel mal poistený, dodatočne súdu zaslal podklady, v akej výške mu poisťovňa uhradila škodu.

Svedkyňa K. W. F. v prípravnom konaní vypovedala, že je riaditeľkou ZŠ Námestovo. Niekedy cez letné prázdniny 2016 sa dozvedela od X. J., že na jednej z tried základnej školy je rozbité okno a zo steny v triede je vytrhnutá nejaká vec zo steny. Povedala mu, aby zavolať políciu a keď prišla na miesto, tak policajti sa na mieste činu už nachádzali. Potom sa bola spolu s policajtmí pozrieť z vonka zozadu na budovu a zbadal, že na 2. B triede, je rozbitá sklenená výplň okna, okno bolo otvorené a položené na parapetnej doske zvnútra a tiež bola poškodená žalúzia. Na konci triedy bolo tiež otvorené okno, toto však bolo nepoškodené, aj toto okno bolo položené na parapetnej doske zvnútra. Už z vonka videla, že v triede nad interaktívnou tabuľou bola poškodená konzola projektora a bol odcudzený projektor interaktívnej tabule. Potom počkali na príchod polície z Dolného Kubína, policajti vykonali ohliadku na mieste činu a priamo v triede potom zistila, že boli odcudzené aj 2 ks reproduktorov.

Svedkyňa T. Q. v prípravnom konaní vypovedala, že upratuje triedy na prízemí základnej školy, naposledy bola v škole v piatok pred krádežou, triedy boli poupratované, okna boli uzatvorené, nepoškodené dvere do tried boli zatvorené, ale neboli uzamknuté.

Svedok X. J. v prípravnom konaní vypovedal, že počas večernej prechádzky so psom spozoroval rozbité okno na jednej z tried, uvedené zistenie oznámil na políciu a zdá sa mu, že aj volal nejakému učiteľovi zo školy.

Svedok T. S. v prípravnom konaní vypovedal, že najskôr pri náhodnom stretnutí ho oslovil obžalovaný, že či nechce kúpiť telefón, ktorý od neho kúpil a potom sa ho opýtal, či nekúpi aj nejaký projektor. Na sume sa nedohadovali, len mu povedal, že nech mu ho priniesie, že si ho pozrie a potom sa dohodnú. Po pár dňoch prišiel k nemu domov obžalovaný, v nákupnej taške priniesol projektor, ktorý od neho kúpil za 60,- alebo 80,- €, nepýtal sa obžalovaného, odkiaľ má projektor. Projektor na výzvu vydal polícii.

Svedok Q. S. v prípravnom konaní vypovedal, že v herni Vix, ho oslovil obžalovaný, že či nechce kúpiť dva reproduktory a tiež mu ponúkal veľkú premietačku. Povedal mu, že reproduktory sú jeho, že ich používal doma. Reproduktory od obžalovaného vtedy kúpil, kúpil ich za sumu 30,- alebo 40,- € a používal ich v práci v pizzerii v Zuberici. Po nejakej dobe mu volali policajti, ktorým všetko povedal a reproduktory vydal polícii.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku za splnenia procesných podmienok prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2259, išlo o expertízne skúmanie biologickej stopy odobratej z vecnej

stopy nájdené a zaistené pri ohliadke miesta činu vykonanej dňa 26.6.2016 v pivnici bytového domu č. 264/34 v Námestove, na ul. Štefánikovej, v súvislosti s krádežou bicykla GHOST Tacana, rok výroby 2015. Zo záverov posudku vyplynulo, že v predloženej stope, nebolo zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, za splnenia procesných podmienok prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2205 išlo o expertízne skúmanie trasologickej stopy a dvoch biologických stôp zaistených pri ohliadke miesta činu vykonanej dňa 24.7.2016 v Základnej škole Brehy v Námestove, v súvislosti s krádežou vlámaním a odcudzením LCD projektora HITACHI a sady reproduktorov zn. Genius. Zo záveru posudkov vyplynulo, že v trasologickej stope sa nachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti podošvy obuvi a so stopami založenými v zbierke trasologických stôp zhoda zistená nebola. z predložených stôp č. 2 a 3 bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom profil vzorky DNA zaistený zo stopy č. 2 je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného, založeného do národnej databázy. Profil vzorky zo stopy č. 3 pochádza od osoby ženského pohlavia.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd čítal listinné dôkazy, najmä zápisnice z ohliadok miesta činov, odborné vyjadrenia ohľadom vyčíslenia škody a správy k osobe obžalovaného.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil súdených skutkov. Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal, jeho priznanie logicky zapadá a nadväzuje na výpovede svedkov a korešponduje s listinnými dôkazmi, najmä zápisnicami z ohliadok miesta činu a v prípade skutku pod bodom 2 aj závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2205, a to v prípade zaistenej vecnej stopy č. 2 hlava vrtačky, z ktorej bol následne odobratý biologický materiál z ktorého bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom profil vzorky DNA zaistenej zo stopy č. 2 vykazoval zhodu s profilom DNA obžalovaného, pričom táto vecná stopa č. 2 bola zaistená pri ohliadke miesta činu - konkrétne v 2. A triede Základnej školy Brehy Námestovo, z ktorej boli odcudzené - LCD projektor a sada reproduktorov, uvedená vecná stopa č. 2 a závery expertízneho skúmania zhrnuté v tomto znaleckom posudku tak nespochybniteľne spojili obžalovaného s miestom činu. Obžalovaný je zo skutku pod bodom 2/ usvedčovaný aj výpoveďami svedkov T. S. a Q. S., ktorí od obžalovaného odkúpili veci, pochádzajúce z krádeže.

V súhrne týchto priamych ako aj nepriamych dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba, naplnil všetky znaky krádeže v zmysle § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, za použitia § 138 písm. e/ Tr. zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, skutok pod bodom 2/ spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a pod bodom 1/ vošiel do priestorov, požívajúcich ochranu domovej slobody, čím naplnil aj znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a takto konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť ním chránený záujem.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin pod bodom 2/ spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa §125 ods.1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa §138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným pre pokračovací trestný čin krádeže, keďže sa jednalo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu s jednotiacim zámerom a takmer totožným spôsobom vykonania.

Určujúcim kritériom pokračovania v trestnom čine je, že jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých každý napíňa znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom páchatel'a v tom zmysle, že už od počiatku aspoň v hrubých rysoch zamýšľa aj ďalšie útoky a že po objektívnej stránke sa jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jedného zámeru. Pokračovanie v trestnom čine vyžaduje aj blízku súvislosť v čase a predmete útoku. Aj keď časovú súvislosť nemožno presne ohraničiť, spravidla pôjde o niekoľko dní alebo týždňov - a výnimočne aj mesiacov. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu a čin bod bodom 2/ spáchal vlámaním - za použitia sily prekonal zabezpečovaciu prekážku, rozbil sklenené okno, aby sa tak dostal do školského zariadenia, z ktorého následne odcudzil LCD projektor a sadu reproduktorov, čím bez akýchkoľvek pochybností naplnili obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona v pokračovacom konaní a keďže v skutku pod bodom 1/ vnikol aj do priestorov, požívajúcich ochranu domovej slobody (pivničné priestory, ktoré používali len obyvatelia bytového domu), naplnil aj v jednočinnom súbehu obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Súd čítal a oboznámil správy vzťahujúce sa k obžalovaným, najmä odpisy z registra trestov, správy o povesti, správy z evidencie priestupkov.

K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný už má v registri trestov celkom 15 záznamov, pričom opakovane boli obžalovanému ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, v prevažnej časti práve za trestné činy krádeže, ktorých sa obžalovaný dopúšťal obžalovaný sa tak súdených trestných činov dopúšťal ako recidivista a ukladané tresty na neho nemali prevýchovný účinok. Naposledy bol odsúdený rozsudkom okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/59/2016 zo dňa 30. 03. 2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/73/2017 zo dňa 22. 08. 2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27. 10. 2016. Súdených skutkov sa dopustil ani nie šesť

mesiacov potom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6T/75/2012.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Keďže obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27. 10. 2016 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/73/2017 zo dňa 22. 08. 2017, ukladal mu súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Tr. zákona za celú sa zbiehajúcu trestnú činnosť, a to za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže jedným zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré boli spáchané viacerými skutkami (viacčinný súbeh) bol zločin.

Zároveň súd v skutkovej vete poukázal na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/75/2012 zo dňa 26. 07. 2012, právoplatný dňa 26. 07. 2012 v znení rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/75/2012 zo dňa 08. 07. 2014, právoplatným 01. 10. 2014, keďže odsúdený spáchal súdennými skutkami zločin napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, čo bolo dôvodom, aby súd pri ukladaní trestu podstupoval súčasne podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Vzhľadom na okolnosti spáchaných trestných činov, spôsob ich vykonania, výšku spôsobenej škody súd v prípade obžalovaného aplikoval ust. § 38 ods. 7 Tr. zákona a ustálil, že použitie § 38 ods. 4, 5 Tr. zákona by pri uložení zvýšeného súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona bolo pre páchatela neprimerane prísne a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za úmyselné trestné činy. Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a objektívny obraz potrieb tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, ktorý odzrkadľuje závažnosť spáchaného zločinu, spôsobu jeho vykonania a jeho následok a rovnako zohľadňuje možnosť nápravy obžalovaného a jeho pomery.

Keďže súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27. 10. 2016 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/73/2017 zo dňa 22. 08. 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému E.i T. vo výške 527,25 €, po odrátaní sumy 132,78 €, ktorá bola poškodenému uhradená ako poistné plnenie a škodu Mestu Námestovu vo výške 31, 98 €, keďže od cudzené veci boli vrátené, súd priznal mestu nárok na náhradu škody z titulu poškodenia okna a žalúzii a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.