

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217011021
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217011021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému M. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 08. februára 2018 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. W., nar. XX.X.XXXX v S. G., trvale bytom S. G.,
Y. XXXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra od XX.X.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa XX.X.XXXX v čase o XX.XX h Y., v predajni J. S., na M. ulici číslo XXX/XX, využijúc nepozornosť poškodenej J. G., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom Y., D. B. XXXX/XX jej počas nákupu z neuzatvorenej kabelky, voľne odloženej v nákupnom košíku odcudzil peňaženku, obsahom ktorej bola finančná hotovosť vo výške najmenej 20,-eur, občiansky preukaz, preukaz zdravotného poistenca VŠZP, preukaz diabetika, preukaz kardiologického pacienta a platobná karta VÚB, a.s, pričom výber z karty neuskutočnil a svojím konaním spôsobil poškodenej J. G., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom Y., D. B. XXXX/XX, škodu vo výške 30,- eur, hoci bol

postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 21.3.2017 v Dunajskej Strede a za ktorý bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- eur, nezaplatenou na mieste, číslo bloku 14068476,

a hoci bol

rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda spisovej značky 4T/246/2013-141 zo dňa 28.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.6.2016, právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. spisovej značky 3T/149/13 zo dňa 14.11.2013, ktorý bol právoplatný dňa 14.11.2013 a k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. spisovej značky 3T/176/07 zo dňa 11.9.2007,

t e d a

- neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal čin hoci bol za taký v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 219 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno k/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry T. F. podala na súd obžalobu na obvineného M. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2018 obž. M. W. urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom ako aj s výrokom o náhrade škody.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného aj s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/199/2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/246/2013, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste a odpisom z registra trestov GP SR.

Na hlavnom pojednávaní poškodená uviedla, že nárok na náhradu škody si neuplatňuje s poukazom na tú skutočnosť, že pred hlavným pojednávaním priala platbu vo výške 30,- eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný M. W. uhradil škodu súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno k/ Trestného zákona, ku skutku sa priznal a úprimne ho oľutoval v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona. V danom prípade súd zistil priťažujúce okolnosti, a to tie skutočnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písmeno h/ Trestného zákona a už bol za trestný čin odsúdený, a to k odsúdeniu Okresného súdu Dunajská Streda rozsudok zo dňa 22.01.2014 sp.zn. 2T173/2013 a Okresného súdu Bratislava V trestný rozkaz zo dňa 24.10.2016 sp.zn. 4T/103/2016, a to podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 3 ku 2.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu súd mu ukladal trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona za najprísnejšie trestný, kde základná trestná sadzba pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronický peňazí alebo inej platobnej karty podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona je 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov. Súd v danom prípade pri prevahe poľahčujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona čím mu znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd ukladal trest v rozmedzí 1 (jeden) rok a 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, učinil vyhlásenie, nahradil dobrovoľne spôsobenú škodu, osobne sa ospravedlnil poškodenej, uložený úhrnný 14 (štrnásť) mesačný nepodmienečný trest splní účelu trestu.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody (a to naposledy bol prepustený vo veci Okresného súdu Bratislava IV dňa 1.8.2014 sp.zn. 3T/149/2013) súd ho zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože nevhliadol okolnosti ustanovené v ustanovení § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.