

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206501
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XX/XX a otec C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. N. zo sumy 200 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2017, na pojednávaní upravil svoj návrh tak, že výšku zníženého výživného ponechá na rozhodnutie súdu. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/129/2017 zo dňa 14.6.2017 bolo jeho manželstvo s matkou mal. N. rozvedené, maloletá bola pre čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a jemu bolo určené výživné v sume 200 eur mesačne. V tom čase mu jeho zárobkové možnosti a schopnosti umožňovali platenie výživného v určenej sume, ale odvtedy uňho došlo k zmene pomerov, zmenil zamestnanie, dochádza do práce mimo C., preto sa mu zvýšili náklady na cestovné a zmenila sa aj jeho bytová situácia, nebýva už u rodičov, ktorým mesačne prispieval sumou 100 eur, ale býva sám v prenajatom byte, kde má mesačné výdavky na nájomné 350 eur. Spláca poisťku sebe aj dcére, spláca úver po 231,64 eur, platí stavebné sporenie 180 eur a sporiaci účet v sume 20 eur. Jeho mesačný príjem je 891,46 eur a pracuje v štvorzmennej prevádzke, takže maloletú si berie jedenkrát týždenne, čo mu matka maloletej v poslednej dobe neumožňuje.

2. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná sa naň neodstavila, písomne sa ospravedlnila z dôvodu, že od 1.2.2018 nastupuje do nového zamestnania, zamestnávateľ ju môže uvoľniť podľa jeho informácie až po odpracovaní 60 dní a z tohto dôvodu požiadala o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky, pretože na vykonanie pojednávania boli splnené zákonné podmienky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/129/2017 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá N. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/129/2017 zo dňa 29.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2017. Uvedeným rozsudkom

súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne vždy do 15-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletou neupravil.

5. V tom čase bol otec zamestnaný v spoločnosti D. Slovakia s.r.o. Krušovce na dobu neurčitú od 20.4.2015, priemerne mesačne zarábal 1.170 eur, zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval a v priebehu konania o rozvod už býval u svojich rodičov. Matka bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, bývala s maloletou u svojich rodičov. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. N..

6. V súčasnosti je otec nezamestnaný, od 1.12.2017 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 700 eur mesačne. Býva sám v prenajatom dvojizbovom veľkometrážnom byte, za ktorý mesačne platí 400 eur nájomné. Vyživovacie povinnosti mu nepribudli. Z výsluchu otca a zo správ jeho zamestnávateľov súd zistil, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti D. Slovakia s.r.o. bola dohoda medzi otcom a zamestnávateľom na skončení pracovného pomeru, ktorú inicioval otec a ako dôvod uviedol nové zamestnanie. Pracovný pomer u tejto spoločnosti mu skončil dňa 31.8.2017. Otec nastúpil dňa 1.9.2017 do zamestnania v Q. - SK s.r.o. V., kde pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe z jeho iniciatívy ku dňu 31.11.2017, pretože vo februári tohto roka mal začať pracovať v Nemecku na tej istej pracovnej pozícii akú mal v D. Slovakia s.r.o., ale keď zväžil výdavky zistil, že práca v zahraničí sa mu neoplatí. V tejto spoločnosti dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1.055 eur. Od 1.12.2017 je otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávky v nezamestnanosti v sume 700 eur mesačne.

7. Matka bola do septembra 2017 na rodičovskej dovolenke s maloletou N., potom sa zamestnala v Spojenej škole na ul. W. K. v C., kde pracovala do konca januára 2018 s priemerným mesačným zárobkom 500 eur, od 1.2.2018 je zamestnaná ako učiteľka v Materskej škole na ul. C. v C.. Matka s maloletou N., ktorá navštevuje materskú školu, býva naďalej u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie mesačne sumou 155 eur. Ani matke vyživovacie povinnosti od poslednej úpravy výživného nepribudli.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože od predošlého rozhodnutia o výživnom nedošlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o výške výživného a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať taký príjem, aby z neho mohol plniť súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Súd pri rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti je povinný skúmať nielen aktuálne zárobkové, majetkové a osobné pomery povinného rodiča, ale tiež to, aké sú jeho zárobkové možnosti a schopnosti a či sa bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku. V konaní bolo preukázané, že v čase určenia výživného pre maloletú bol otec zamestnaný v trvalom pracovnom pomere, kde dosahoval čistý mesačný príjem v priemere okolo 1.100 eur, pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, podľa jeho tvrdenia sa tak rozhodol z dôvodu, že chcel odísť pracovať do zahraničia, ale rozmyslel si to po zvážení výdavkov, ktoré by v súvislosti s tým mal, keďže by sa mu to finančne neoplatilo. Otec je aktuálne nezamestnaný, v dôsledku toho sa mu znížil príjem, ktorý spočíva len v dávkach v nezamestnanosti, avšak tento stav existuje výlučne len na základe rozhodnutia otca, ktorý nepreukázal, že mal vážny dôvod vzdať sa výhodnejšieho zamestnania a príjmu, čo nemôže byť na ťarchu jeho maloletého dieťaťa, ktoré sa ešte nevie samo živiť a je odkázané výživou na svojich rodičov. Otec tiež poukazoval na zvýšené výdavky na bývanie, keďže sa odsťahoval od rodičov, býva sám a platí si nájom za dvojizbový byt. K tomu súd uvádza, že rodič, ktorý má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, musí zvážiť svoje možnosti a odôvodnené výdavky tak, aby to nebolo na úkor maloletého dieťaťa a teda aby vynakladal len také výdavky, ktoré sú nevyhnutné pre uspokojenie jeho životných potrieb.

10. Na základe takto vyhodnotených dôkazov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia potom dospel súd k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na mal. N. v doposiaľ určenej výške, pretože otec mal možnosť aj naďalej pracovať s týmým príjmom, z akého súd vychádzal pri predošlej úprave výživného, pričom sa tohto príjmu vzdal bez dôležitého dôvodu.

11. Súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.