

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208915
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208915.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: A. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom C. sv. J. XX/XX M., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľských zmlúv, určenie že spotrebiteľské zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1802,39 eur a zaplatenie finančného zadost'učinenia vo výške 500,- eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie sčasti o určenie, že spotrebiteľské zmluvy č. 8500071433 z 22.7.2014 a č. 8500026399 z 13.6.2013 sú neplatné, bezúročné a bez poplatkov, **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1741,87 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou voči žalovanému domáhala určenia, že spotrebiteľské zmluvy č. 8500071433 zo dňa 22.7.2014 a č. 8500026399 z 13.6.2013 uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné, zároveň určenia, že úvery so spotrebiteľských zmlúv č. č. 8500071433 zo dňa 22.7.2014 a č. 8500026399 z 13.6.2013 sú bezúročné a bez poplatkov, ďalej vydania bezdôvodného obohatenia z uvedených spotrebiteľských zmlúv vo výške 1802,39 ako i zaplatenia finančného zadost'učinenia vo výške 500,- eur s odôvodnením, že vyššie uvedené zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere boli uzavreté podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré zmluvy podľa názoru žalobkyne obsahujú početné neprijateľné zmluvné podmienky. V tej súvislosti uviedla, že uvedenie dvoch rozdielnych údajov týkajúcich sa výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve považuje za zavádzanie spotrebiteľa, resp. klamanie spotrebiteľa a porušenie povinnosti dodávateľa podľa § 4 ods. 5, § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona ide o nekalú obchodnú prax, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mu neboli dané k dispozícii správne informácie, resp. nepravdivé. Ďalej namietala, že v zmluve bol dohodnutý neprimerane vysoký administratívny poplatok, pričom zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, a preto je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákona neprijateľný. Uvedené zmluvy svojim obsahom ako aj účelom odporujú zákonu a ako celok sa priečia dobrým mravom, preto je tento právny úkon neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Taktiež namietala, že v zmluvách absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky, pričom uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa spotrebiteľské úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov. Preto uviedla, že žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil. V súvislosti so spotrebiteľským úverom č. 8500071433 uviedla, že výška úveru predstavovala 1 500,- eur, zaplatené celkom bolo 1 839,41 eur, preto bezdôvodné obohatenie predstavuje 339,41 eur. V

prípade spotrebiteľského úveru č. 8500026399 výška úveru predstavovala 1 170,- eur, zaplatené celkom bolo 2 632,98 eur, pričom bezdôvodné obohatenie predstavuje potom 1 462,98 eur. Ďalej žalobkyňa žiadala priznať voči žalovanému i nárok na vyplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Nárok na priznanie finančného zadosťučinenia odôvodnila tým, že žalovaný postupoval voči žalobkyni bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, pričom jej spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že žalovaný použil v zmluvách početné neprijateľné zmluvné podmienky a s poukazom na všetko uvedené navrhla podanému žalobnému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania.

2. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 8.2.2018 vzala podaný žalobný návrh sčasti späť, trvala len na zaplatení 1 802,39 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a na zaplatení primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Vo zvyšnej časti vzala podaný žalobný návrh späť, pričom neuviedla žiadne dôvody späťvzatia žaloby v tejto časti. Zástupca žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní z 15.6.2017 pričom uviedol v súvislosti s tvrdenou rozdielnou RPMN uvedenou v bode 5 a bode 6 zmlúv o revolvingovom úvere, že tvrdenie o neistote o výške RPMN je nesprávnym, keďže daný údaj pri schválenom úvere nikdy nie je vyšší ako ten, ktorý sa uvádza v žiadosti ako predpokladaný. V súvislosti s namietanou neprijateľnosťou zmluvnej podmienky, a to rozhodcovskej zmluvy, uviedol, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy v zmysle článku 2 rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. V súvislosti s poplatkom za poskytnutie úveru uviedol, že poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov. Uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj vo formulári o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia a je zreteľne uvedená aj výška tohto poplatku. V súvislosti s tvrdením, že splátka úveru v zmluve nebola rozdelená na istinu a úrok uviedol, že obidve zmluvy o úvere obsahujú uvedenie počtu splátok, výšku splátky a splatnosť splátok a v tej súvislosti poukázal i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, v zmysle ktorého zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Preto podľa neho zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínov splatnosti splátok v súlade so zákonom. V súvislosti so žalovaným primeraným finančným zadosťučinením v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. uviedol, že žalobca neunesol ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku, resp. v čom a na akom základe si ho uplatňuje. Preto s poukazom na uvedené navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

4. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní ďalej namietala, že uvedené spotrebiteľské zmluvy sú v danom prípade neplatné, nakoľko nie sú podpísané druhou stranou. Sú odoslané následne až po podpise žiadosti a inej dokumentácie, spolu so splátkovým kalendárom, ktoré žalobkyňa obdržala, ale na znak súhlasu ich nikdy nepodpísala. Z toho dôvodu neprišlo k potvrdeniu návrhu o schválenej výške úveru. V súvislosti s uzatváraním zmlúv poukázala na to, že žalobkyňa podpísala len žiadosti o poskytnutie úveru, pričom až následne veriteľ vypísal časť 6 uvedených zmlúv a podpísal celé zmluvy s neskorším dátumom, pričom tie podmienky, ktoré si stanovil v zmluvách v bode 6 už nedal na podpis žalobkyni a zaslal žalobkyni len oznámenie veriteľa o schválení úveru, čo nemôže byť akceptovateľné, lebo zmluva má byť podpísaná a akceptovaná oboma zmluvnými stranami. V tej súvislosti poukázala na § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde sa právna úprava zaoberá prijatím návrhu a aj schválením.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 84/2017, a to splátkovým kalendárom z 13.6.2013, zmluvou o revol. úvere/žiadosťou z 13.6.2013, 8500026399, oznámením o schválení úveru z 13.6.2013, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revol. úvere, rozhodc. zmluvou z 13.6.2013, vkladovými listinami na účet do ČSOB z č.l. 23-28 spisu, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy z 25.8.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy z 13.6.2013, prehľadom o vykonaných zrážkach zo mzdy z č.l. 32 spisu, zmluvou o revol. úvere č. 8500071433 z 23.7.2014, splátkovým kalendárom z 23.7.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru z 23.7.2014, dohodou o poskytovaní služieb z 23.7.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revol. úvere, rozhodc. zmluvou č. 8500071433, žiadosťou o vykonávanie zrážok z 19.12.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy z 23.7.2014, prehľadom o

vykonaných zrážkach z č.l. 47 spisu, výkazmi o úhrade úveru z 18.8.2017, prehľadmi platieb úverov z č.l. 81-83 spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 10.06.2013 písomnou žiadosťou (č.l. 17-21 spisu) žalobkyňa ako dlžníka požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti pod bodom 5 uviedol, že požaduje úver vo výške 1.170,- eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 62,69 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 2.632,98 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V žiadosti/zmluve sa ďalej nachádzajú v bode 6. zmluvy údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1170,- eur, splatnosť 42 mesiacov, mesačná splátka 62,69 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2632,98 eur, RPMN za úver 69,55 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%, pričom žalovaný uvedenú zmluvu podpísal po doplnení uvedenej časti 6. zmluvy dňa 13.6.2013.

7. V bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere z 13.6.2013 č.l. 21 spisu si zmluvné strany dohodli i dohodu o poskytnutí služby, pričom v bode 8.1 sa dohodlo, že predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eur, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. V bode 8.4 sa dohodlo, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, pričom veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní zmluvy. V bode 8.6. sa dohodlo, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, pričom dlžník vyhlásil, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.

8. Žalobkyňa v konaní predložila aj oznámenie zo dňa 13.6.2013 o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500026399 / č.l. 18 spisu/ , v ktorom sa uvádzajú údaje o schválenom úvere a to: číslo zmluvy 8500026399, schválená výška úveru 1.170,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 62,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.12.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.7.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.12.2016, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 15. deň, celková výška úveru 1.170,- eur, RPMN úveru 69,55 %, priemerná hodnota RPMN 48,52 %, schválená výška revolvingu 704,23 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 704,23 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 62,69 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,02 %, úverový limit 1170,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 168,17 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1504,56 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 13.6.2013. Podľa čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy je aj uvedené oznámenie o schválení úveru.

9. Z potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne /č. I. 32 spisu/ súd zistil, že z titulu uvedenej úverovej zmluvy zaplatila žalobkyňa žalovanému formou zrážok zo mzdy spolu 1.818,01 eur a v období od 1.9.2013 do 25.8.2014 zaplatila na účet žalovaného spolu 754,45 eur, o čom svedčia potvrdenia o vklade finančných prostriedkov od ČSOB a.s. na č.l. 23 až 28 spisu, teda spolu 2572,46 eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ničím nerozporoval.

10. Dňa 22.7.2014 písomnou žiadosťou (č.l. 34-38 spisu) žalobkyňa ako dlžník požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti pod bodom 5 uviedol, že požaduje úver vo výške 1.500,- eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 53,25 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 1967,- eur, predpokladaná RPMN za úver 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN za úver 49,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 0,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00%, ročná úroková sadzba revolvingu 0,00%, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur. V žiadosti/zmluve sa ďalej nachádzajú v bode 6. zmluvy údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosť 36 mesiacov, mesačná splátka 53,25 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1967,- eur, RPMN za úver 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN 49,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 0,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 0,00 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur, pričom žalovaný uvedenú zmluvu podpísal po doplnení uvedenej časti 6 zmluvy dňa 23.7.2014.

11. Žalobkyňa zároveň v uvedený deň, t.j. 22.7.2014 podpísala aj dohodu o poskytovaní služieb č. 8500071433/ č.l.36 spisu/ uzavretú podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom dohody je úprava podmienok poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s rovnakým číslom ako je číslo dohody s tým, že služby sa poskytujú za dohodnutú odplatu vo výške 2,51% mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Podľa dohody v čl. II. žalovaný mal poskytovať žalobkyňi nasledovné služby: a) informácia o zostávajúcich záväzkoch, b) odklad splatnosti splátok, c) informácia pred splatnosťou splátky, d) informácia o prijatí platby, e) vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, f) zmena zmluvy na podnet klienta, g) prepárodanie platieb na príslušnú zmluvu, h) druhá upomienka zdarma. Zo strany žalovaného boli dohoda podpísaná dňa 23.7.2014.

12. Žalovaný v konaní predložil aj oznámenie zo dňa 23.7.2014 o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500071433 / č.l. 35 spisu/ , v ktorom sa uvádzajú údaje o schválenom úvere a to: číslo zmluvy 8500071433, schválená výška úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 53,25 eur, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 1.9.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.8.2017, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1. deň, celková výška úveru 1.500,- eur, RPMN úveru 20,91%, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, schválená výška revolvingu 0,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 0,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 0,- eur, RPMN po vykonaní revolvingu 0 %, úverový limit 1500 ,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1917,- eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1310,40 eur, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 0,-eur, ročná úroková sadzba revolvingu 0 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 23.7.2014. Podľa čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy je aj uvedené oznámenie o schválení úveru.

13. Z potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne /č. I. 47 spisu/ súd zistil, že z titulu uvedenej úverovej zmluvy zaplatila žalobkyňa žalovanému formou zrážok zo mzdy spolu 1.839,41eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ničím nerozporoval.

14. Podľa § 43c ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

15. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Vzhľadom k tomu, že zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 8.2.2018 vzala žalobný návrh sčasti, a to o určenie, že spotrebiteľské zmluvy z 22.7.2014 a 13.6.2013 sú neplatné, bezúročné a bez poplatkov späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

20. Žalobkyňa si ďalej uplatňovala v tomto konaní voči žalovanému nárok o zaplatenie 1802,39 eur ako bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia na základe uzavretých neplatných vyššie uvedených zmlúv o revolvingovom úvere. Svojou povahou by išlo o zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 tohto zákona.

21. Z obsahu vyššie uvedených zmlúv je zrejmé, že žalobkyňa v súvislosti so zmluvou č. 8500026399 v žiadosti, ktorú podpísala dňa 10.6.2013 uviedla, že požaduje úver vo výške 1.170,- eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 62,69 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 2.632,98 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Zo zmluvy vyplýva, že bod 6 zmluvy žalobkyňa nevyplňala, túto časť zmluvy doplnil žalovaný. Žalovaný v tomto bode označenom ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ uviedol odlišné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádza sa tam iný údaj - iná RPMN za úver, a to 69,55 %, iná predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, a to 70,02 %, je tu ďalej uvedený údaj ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania, ktorý v žiadosti žalobkyňa neuvádzala. Z údajov v zmluve vyplýva, že žalovaný takto upravený návrh zmluvy podpísal dňa 13.6.2013.

22. Žalobkyňa ďalej v súvislosti so zmluvou č. 8500071433 v žiadosti, ktorú podpísala dňa 22.7.2014 uviedla, že požaduje úver vo výške 1.500,- eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 53,25 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 1967,- eur, predpokladaná RPMN za úver 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN za úver 49,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 0,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00%, ročná úroková sadzba revolvingu 0,00%, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur. Zo zmluvy vyplýva, že bod 6 zmluvy žalobkyňa nevyplňala, túto časť zmluvy doplnil žalovaný. Žalovaný v tomto bode označenom ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ uviedol odlišný údaj oproti návrhu v bode 5., a to údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 5,15 %, ktorý v žiadosti žalobkyňa neuvádzala. Z údajov v zmluve vyplýva, že žalovaný takto upravený návrh zmluvy podpísal dňa 23.7.2014.

23. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobkyňou). Zo zmluvy je zrejmé, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť žalobkyne o poskytnutie úveru, schválil

túto žiadosť až následne po podaní žiadosti, avšak s určitými, vyššie uvedenými zmenami. Okrem toho žalovaný zaslal žalobkyni ako dlžníkovi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru v listoch zo dňa 13.6.2013 a 23.7.2014, ktoré mali tvoriť súčasť zmlúv a v týchto oznámeniach uvádza i ďalšie údaje, ako napr. dátum splatnosti prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku splátky podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) a celkovú sumu odplaty za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, teda náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. Takéto oznámenie veriteľa o schválení úveru však tiež nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom vzhľadom k tomu, že obsahuje aj nové, doplnené údaje, ktoré už dlžník (t.j. v tomto prípade žalobkyňa) následne neakceptovala a nepodpísala. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého žalobkyňou, ale za nový návrh, keďže žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníka bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prijatie žiadosti schválením úveru so zmenami tak, ako je uvedené v časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere, prípadne aj oznámením o schválení úveru. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy /§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka/, ktorý ale žalobkyni nebol v oboch prípadoch predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. Preto súd dospel k záveru, že obe vyššie uvedené zmluva o spotrebiteľskom úvere nemohli byť uzavreté platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami /§ 39 Občianskeho zákonníka/.

24. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu vyššie uvedených zmlúv, žalovanému nemôže patriť žiadne plnenie zo zmlúv o revolvingovom úvere, ale len plnenie z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov na základe neplatných vyššie uvedených zmlúv nastalo na strane žalobkyne. Je evidentné a nesporné, že žalobkyňa prijala na základe prvej zmluvy zo dňa 13.6.2013 plnenie v sume 1.170,- eur a žalobkyňa žalovanému uhradila celkom z titulu tejto zmluvy spolu 2572,46 eur, čo vyplýva z vyššie uvedených predložených dokladov o vykonaných úhradách a potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne, pričom žalovaný takto prijal plnenie nad rámec poskytnutého plnenia v sume 1.402,46 eur. Ďalej bolo v konaní nesporné, že žalobkyňa prijala na základe druhej zmluvy zo dňa plnenie v sume 1.500,- eur a žalobkyňa žalovanému uhradila celkom z titulu tejto zmluvy spolu 1839,41 eur, čo vyplýva z vyššie uvedených predložených dokladov, pričom žalovaný takto prijal plnenie nad rámec poskytnutého plnenia a bez právneho dôvodu v sume 339,41 eur.

25. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. S poukazom na uvedené vzniká na strane žalobkyne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1.741,87 eur / 1.402,46 eur plus 339,41 eur/, a to plnením na základe neplatného právneho úkonu. Keďže v zmysle vyššie uvedeného takto uhradená suma navyše zo strany žalobkyne bola uhradená žalovanému bez právneho dôvodu, keďže v danom prípade zmluvné strany uzavreli neplatnú zmluvu o revolvingovom úvere, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel, a keďže sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 1802,39 eur súd v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

27. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, celkovými nákladmi spotrebiteľa sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

28. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 13.6.2013, súd uvádza, že ani táto dohoda nemôže byť platná, nakoľko sa mala vzťahovať k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, avšak k uzavretiu úverovej zmluvy platným spôsobom nedošlo. Za neplatne uzavretú ju považuje súd aj z dôvodu nekalej obchodnej praxe použitej pri samotnom spôsobe uzatvárania uvedenej zmluvy - dohody o poskytnutí

služby , ktorá mala byť uzavretá dobrovoľne avšak jej znenie je vsunuté priamo do textu zmluvy o revolvingovom úvere a je potom nehodnovorné tvrdenie uvedené v čl. 8 bod 8.6, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere.

29. Za neplatnú súd považoval uvedenú dohodu zo dňa 13.6.2013 i dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 23.7.2014 i z hľadiska tvorby základných parametrov oboch úverov, akými je výška úveru a celkové náklady spotrebiteľa. Žalobkyňa žiadala u o úver v prípade prvej zmluvy vo výške 1.170,- eur v prípade druhej zmluvy 1.500,- eur a poskytnutie úveru v tejto výške aj očakávala. V žiadosti je predformulovaná výška úveru, výška mesačnej splátky s tým, že celková čiastka na zaplataenie je pri tam uvedenej úrokovej sadzbe, a to v prípade prvej zmluvy vo výške 70,02 % v prípade druhej zmluvy 18,03 %. Javí sa na prvý pohľad, že úver je poskytnutý za tam uvedenej úrokovej sadzby s primeraným navýšením. Žalovaný ako veriteľ však jasne obchádza zákonné ustanovenia o primeranej výške úrokovej sadzby, keď podsúva spotrebiteľovi ďalší „naoko doplnkový a dobrovoľný úkon“, a to Dohodu o poskytovaní služieb. Už v žiadosti o poskytnutie úveru v časti údajov o požadovanom úvere je nelogické, aby spotrebiteľ predpokladal uzavretie tak nevýhodnej dohody o poskytovaní služieb, na ktorej v tomto čase nemôže mať žiaden záujem. Už v žiadosti predpokladá veriteľ prijatie tejto dohody a uvažuje o výške splátky, ktorá bude pokrývať aj túto odmenu, respektíve určuje konkrétnu výšku tejto odmeny. Podľa názoru súdu je viac ako pravdepodobné, že žalobkyňa nebola informovaná a riadne oboznámená o tejto doplnkovej službe a musela tieto dohody uzavrieť, inak by jej žalovaný úver bez uzavretia týchto dohôd neposkytol. Keďže bola žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy a podpisovaní žiadosti a dohody o poskytovaní služieb jednoznačne uvedená do omylu ohľadom celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré tvorili nielen úrok a poplatok za poskytnutie úveru, ale aj odplata za doplnkovú službu, pričom ide pritom o základné náležitosti úverového vzťahu, považuje súd obe zmluvy dohody o poskytnutí služieb uzavreté za neplatné /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Ide podľa názoru súdu o zavádzajúce konanie v neprospech spotrebiteľa, ktoré nemôže požívať právnu ochranu /§ 7 ods. 2 písm. a, b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa/. Súd preto považuje aj tieto dve zmluvy za neplatné, a preto plnenia zaplataené žalobkyňou nemohli byť započítané ani na záväzky žalobkyne z uvedených zmlúv, keďže sú neplatné.

30. Pokiaľ ide o nárok na finančné zadosťučinenie vo výške 500,- súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú, pretože žalobkyňa dôvody pri priznanie finančného zadosťučinenia nepreukázala. Nárok zdôvodňovala len tým, že boli porušené jej práva a žalovaný pristupoval k nej s neodbornou starostlivosťou, pričom v zmluvách použil početné neprijateľné zmluvné podmienky . Tieto tvrdenia uvádzané v žalobe nemôžu podľa názoru súdu zakladať nárok na finančné zadosťučinenie. Podľa § 3 ods. 5 veta druhá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Podľa názoru súdu nárok na priznanie finančného zadosťučinenia nevyplýva automaticky z porušenia práv spotrebiteľa, spotrebiteľ musí preukázať základné predpoklady úspešného uplatnenia nároku, čo v danom prípade splnené nebolo, preto súd žalobu v tejto časti ako neopodstatnenú zamietol.

31. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. vyplýva, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci bola žalobkyňa v konaní úspešná len čiastočne, pričom ako neúspech súd považoval i čiastočné späťvzatie žalobného návrhu bez bližšieho odôvodnenia, preto súd o trovách sporových strán rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).