

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213224655
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4213224655.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu - GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Mostová 2, Bratislava, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: U. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X, O., o zaplatenie 2.048,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,56 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.10.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.048,15 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného dlhu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2005, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom.

2. Rozsudkom č.k. 10C/164/2014-70 zo dňa 31.10.2014 súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 32,53 eur s dohodnutým úrokom vo výške 17,30 % ročne od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 32,53 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal v časti zamietnutej žaloby a v časti trov konania žalobca odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 8Co/72/2015-164 zo dňa 05.05.2016 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetom konania zostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 2.012,92 eur s príslušenstvom.

3. Žalobca podaním doručeným súdu elektronicky dňa 24.01.2017 a doplneným písomne dňa 25.01.2017 vzal späť podanú žalobu v zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v časti prevyšujúcej sumu 35,23 eur s príslušenstvom, t.j. v časti o zaplatenie sumy 2.012,92 eur, úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1.724,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.742,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí a poučil ho, že v prípade, že na výzvu súdu nebude reagovať, bude súd predpokladať, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 157 ods. 2 CSP ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca podaním doručeným súdu elektronicky dňa 24.01.2017 a doplneným písomne dňa 25.01.2017 vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.012,92 eur, úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1.724,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.742,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia späť. Ide o späťvzatie žaloby v časti, ktorá po priznaní sumy 35,23 eur s príslušenstvom rozsudkom č.k. 10C/164/2014-70 zo dňa 31.10.2014 zostala predmetom konania. Keďže žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril a vo výzve bol poučený, že v prípade, že na výzvu súdu nebude reagovať, bude súd predpokladať, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí, súd v zmysle § 157 ods. 2 CSP predpokladá, že žalovaný proti späťvzatiu žaloby nemá námietky. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v zmysle 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný len v nepatrnej časti - v časti o zaplatenie sumy 35,23 eur s príslušenstvom, v ktorej súd žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti (2.012,92 eur s príslušenstvom) vzal žalobca žalobu späť bez toho, aby preukázal, že ho k tomu viedlo správanie žalovaného po podaní žaloby. Žalobca teda zavinil zastavenie konania a žalovanému v tejto časti konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobcov hrubý úspech v spore predstavuje 1,72 %. Hrubý úspech žalovaného v časti zastaveného konania predstavuje 98,28 %, čím je daný prevažný čistý úspech žalovaného v rozsahu 96,56 % (98,28 % - 1,72 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve v takomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).