

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011330
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011330.4

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. februára 2018, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Viličkovej a Boženy Budziňákovej v trestnej veci obž. G. J. takto

rozhodol:

Obžalovaný:

G. J. C. Z. N. L. E. C. F. - nar. XX.XX.XXXX Y. J. - R. R., V. L. J., N.,
B. XXXX/X,

je vinný

- z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

- od presne nezisteného dňa do 23.06.2017 za doposiaľ nezistených okolností a od doposiaľ nezistených osôb na doposiaľ nestotožnených miestach v Slovenskej republike, neoprávnene nakupoval psychotropnú látku (pervitín) a omamnú látku (marihuana), ktoré následne dovážal do miesta svojho trvalého pobytu v Poprade, kde tieto následne prechovával pri sebe a v mieste trvalého bydliska, pričom dňa 23.06.2017 v čase o 05.25 hod. bol zadržaný v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai i30, EČ: J.-XXXDS, kde bola zaistená plastová striekačka s modrým piestom o objeme 10 ml s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby, ktorá podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Košice obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 5,16 g s priemerným 60 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 77 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,025 g s priemerným 36,5% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky ako aj ďalšie 3 ks zatavených injekčných striekačiek s prítomnosťou stopového množstva metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, 1 ks plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 16,9 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,08 g s priemerným 9,3 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 1,6 g s priemerným 3,9 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 3 jednotlivé dávky drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom suchý extrakt z rastlín rodu Cannabis (konopa), je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.Z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, a tento čin spáchal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp.

zn. 33T 123/2010, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/17/2012 bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 79/2011 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňa 11.10.2012 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov,

t e d a

- neoprávnene kúpil, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a
r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 76 ods. 1 Trestného zákona mu zároveň u
k l a d á ochranný dohľad na dobu 3 /troch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného G. J. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že od presne nezisteného dňa do 23.06.2017 za doposiaľ nezistených okolností od doposiaľ nezistených osôb na doposiaľ nestotožnených miestach v Slovenskej republike, neoprávnene nakupoval psychotropnú látku (pervitín) a omamnú látku (marihuana), ktoré následne dovážal do miesta svojho trvalého pobytu v Poprade, kde tieto následne prechovával pri sebe a v mieste trvalého bydliska, pričom dňa 23.06.2017 v čase o 05.25 hod. bol zadržaný v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai i30, EČ: J.-XXXDS, kde bola zaistená plastová striekačka s modrým piestom o objeme 10 ml s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby, ktorá podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Košice obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 5,16 g s priemerným 60 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 77 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,025 g s priemerným 36,5% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky ako aj ďalšie 3 ks zatavených injekčných striekačiek s prítomnosťou stopového množstva metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, 1 ks plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 16,9 % THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,08 g s priemerným 9,3 % THC, z ktorých by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 1,6 g s priemerným 3,9 % THC, z ktorých by bolo možné pripraviť od 3 do 6 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom suchý extrakt z rastlín rodu Cannabis (konopa), je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.Z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, a tento čin spáchal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T 123/2011 a Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To 17/12 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.

4T 79/11 zo dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2012, bol uznaný vinným, že spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. J. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor i obhajca navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na predmetnú skutočnosť súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný G. J. tým, že od presne nezisteného dňa do 23.06.2017 za doposiaľ nezistených okolností a od doposiaľ nezistených osôb na doposiaľ nestotožnených miestach v Slovenskej republike, neoprávnene nakupoval psychotropnú látku (pervitín) a omamnú látku (marihuana), ktoré následne dovážal do miesta svojho trvalého pobytu v Poprade, kde tieto následne prechovával pri sebe a v mieste trvalého bydliska, pričom dňa 23.06.2017 v čase o 05.25 hod. bol zadržaný v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai i30, EČ: J.-XXXDS, kde bola zaistená plastová striekačka s modrým piestom o objeme 10 ml s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby, ktorá podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Košice obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 5,16 g s priemerným 60 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 77 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,025 g s priemerným 36,5% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky ako aj ďalšie 3 ks zatavených injekčných striekačiek s prítomnosťou stopového množstva metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, 1 ks plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 16,9 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,08 g s priemerným 9,3 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, plastové vrečko s obsahom vrcholcovitých častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 1,6 g s priemerným 3,9 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 3 jednotlivé dávky drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom suchý extrakt z rastlín rodu Cannabis (konopa), je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.Z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, a tento čin spáchal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T 123/2010, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/17/2012 bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 79/2011 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňa 11.10.2012 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného G. J. kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený.

Pri závere o vine a pri závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného G. J. ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania sa obžalovaného G. J., ktorému zodpovedal podstatný obsah vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva PZ, OKP Prešov, ČVS: KRP-52/1-VYS-PO-2017 a dôvodnosť trestného stíhania obžalovaného G. J..

Obžalovaný G. J. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste a predovšetkým z odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, zo správ a charakteristík, z evidencie priestupkov, ako aj z trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 79/2011 bolo zistené, že obžalovaný G. J. má v odpise registra trestov 4 záznamy o právoplatnom odsúdení za úmyselné trestné činy, posledný záznam v registri trestov svedčí o jeho právoplatnom odsúdení Okresným súdom Poprad, v konaní vedenom pod sp. zn. 2T 285/1996 zo dňa 28.11.2012, právoplatného dňom 13.03.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 79/2011 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňom 11.10.2012.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 79/2011 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňom 11.10.2012 i obsahu predmetného trestného spisu vyplýva, že obž. G. J. bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona i to, že mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody za použitia ustanovení § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 7 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - 2ks žiaroviek a sklenenej banky, pričom predmetným rozsudkom bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T 123/2010 zo dňa 12.01.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4To 17/2012 zo dňa 22.06.2012 uložený mu pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona vo výmere 5 rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a výrok o treste prepadnutia veci - 2ks žiaroviek a sklenenej banky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odpisu registra trestov zodpovedali aj príslušné lustrácie v evidencii GP a STA.

Z lustrácie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má v evidencii viacero záznamov za protiprávne konania majúce znaky priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Charakteristika z miesta jeho trvalého bydliska obžalovaného svedčí iba pre jeho všeobecné hodnotenie a charakteristika obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Prešov svedčí pre jeho kladné hodnotenie počas výkonu väzby v danej trestnej veci.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného G. J. vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ale i na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného G. J. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za použitia § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona, spolu s ochranným dohľadom na dobu 3 rokov. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného účel trestu a jeho náprava dosiahla uložením inej výmery trestu odňatia slobody alebo iného druhu trestu, keďže ani jeden z doteraz mu uložených trestov odňatia slobody nesplnil svoj účel, pretože obžalovaný i naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti. Vyššie uložený trest odňatia slobody zároveň zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného G. J.. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že obžalovaný G. J. bol odsudzovaný za kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, teda za obzvlášť závažný zločin vo vzťahu k odsúdeniu na základe rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T 123/2010 zo dňa 12.01.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4To 17/2012 zo dňa 22.06.2012, ktorým bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a z tohto dôvodu táto okolnosť nemohla podmieňovať súčasne aj všeobecne priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda priťažujúcu okolnosť v podobe tohto odsúdenia. Za potrebné sa však javilo použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa obžalovanej osobe

zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, keďže obžalovaný G. J. bol právoplatne odsúdený za ďalší trestný čin kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 79/2011 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňom 11.10.2012, čím došlo k tomu, že konajúci súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody zvýšený o jednu polovicu nad zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, pričom dolná hranica trestnej sadzby pri žalovanom trestnom čine predstavovala 10 rokov a horná hranica trestnej sadzby 15 rokov, v prípade obžalovaného ide totiž o osobu, ktorá sa dopustila v recidíve trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin.

Konajúci súd vzhľadom na okolnosti prípadu i vzhľadom na pomery obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce odsúdenia za závažné druhy trestnej činnosti nezistil žiadnu relevantnú okolnosť svedčiacu pre možnosť použiť pri ukladaní trestu odňatia slobody a jej výmery ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona a obžalovanému mimoriadne znížiť odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom tak ako to navrhoval obžalovaný, pretože mal zato, že len priznanie obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti pre mimoriadne zníženie trestu nestačí a zato, že uložený trest nie je vzhľadom na vyššie uvedené trestom neprimerane prísny, resp. zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným trest kratšieho trvania nepostačuje.

Obžalovaný bol síce v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu ho konajúci súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia využívúc ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona majúc za to, že tento stupeň stráženia vzhľadom na závažnosť trestného činu i mieru narušenia obžalovaného jeho nápravu zaručí dostatočným spôsobom.

Keďže konajúci súd odsudzoval obžalovaného G. J. za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody obligatórne mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 3 rokov v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 76 ods. 1 Trestného zákona.

- neoprávnene kúpil, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.