

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317208031
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317208031.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivice Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. M., nar. XX.XX.XXXX a C. M., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u otca, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov - otca H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpeného JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Námestie Š. Moyzesa 4 a matky Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. Y. XXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou GEREK & MESSINGEROVÁ s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/249/2017 - 10 zo dňa 20.12.2017, takt

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v jeho prvom výroku zveril maloleté deti Z. M., narodenú XX.XX.XXXX a C. M., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. V poradí druhým až štvrtým výrokom upravil okresný súd styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi v decembri 2017, a to 24.12. od 10:00 hod. do 15:00 hod., 27.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., 31.12. od 10:00 hod. do 15:00 hod., v januári 2018, a to od 01.01. od 15:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod., od 05.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa okrem víkendov osobitne upravených počas sviatkov a prázdnin, a to s obidvoma maloletými deťmi od piatka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 17:00 hod. do Veľkonočného piatka do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 17:00 hod. do 16.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 17:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin okrem decembra 2017 a januára 2018 každý nepáry kalendárny rok 24.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod. a od 28.12. od 17:00 hod. do 03.01. do 17:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roku, počas jesenných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od 17:00 hod. dňa predchádzajúceho prvý deň jesenných prázdnin do 17:00 hod. posledného dňa prázdnin s tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou psychicky a materiálne pripraviť a matke styk s maloletými deťmi umožniť a matka maloleté deti v určený čas prevezme pred bydliskom ich otca a po zrealizovanom styku v určenom čase maloleté deti pred bydliskom otca odovzdá. Poslednými výrokmi súd zároveň upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená s maloletými deťmi stykať sa telefonicky, a to každý nepáry deň (podľa dátumu v kalendári) v čase od 18:30 hod. do 19:00 hod. prostredníctvom mobilného telefónu otca, a to tak, že v určený čas zavolá na mobilný telefón

otca, okrem dní, v ktorých je upravený styk matky s maloletými deťmi s tým, že otec je povinný maloleté deti na telefonický styk s matkou pripraviť a umožniť matke telefonický styk s maloletými deťmi. Trvanie neodkladného opatrenia okresný súd obmedzil na dobu do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 8P/122/2017.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Odvolanie odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavrela dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, preto vo vzťahu k maloletým deťom neexistuje žiadna bezprostredne hroziaca ujma a rovnako nie je daná naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia. Uviedla, že napadnutým uznesením bolo výrazne zasiahnuté do rozsahu jej stretávania sa s maloletými deťmi.

3. V priebehu odvolacieho konania, dňa 11.01.2018 doručila matka okresnému súdu podanie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odvolanie pri uznesení Okresného súdu Brezno č. k. 8P/249/2017 - 10 zo dňa 20.12.2017 berie späť z dôvodu, že Okresný súd Brezno dňa 09.01.2018 rozsudkom vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/122/2017 schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Z obsahu spisu vyplynulo, že v prejednávanej veci bolo okresným súdom vydané uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, voči ktorému matka podala odvolanie.

7. Keďže matka následne vzala odvolanie späť skôr ako bolo o odvolaní proti napadnutému uzneseniu rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).