

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/132/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326127  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6119326127.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha, v spore žalobcu: H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13, Košice, IČO: 43 838 286, právne zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátska kancelária, Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: P. poisťovňa, a.s. R. O. G., R. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 466,14 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 26Cb/64/2019-210 zo dňa 4. júna 2021, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 26Cb/64/2019-210 zo dňa 4. júna 2021 v II. a III. výroku tak, že:

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 466,14 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 466,14 eur od 27.1.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o náhrade trov konania rozhodol takto:

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie skorším rozsudkom, a to rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zo dňa 31. januára 2020, č. k. 26Cb/64/2019 - 128 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 466,14 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 466,14 eur od 27.1.2019 do zaplatenia. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 12. novembra 2020, č. k. 3Cob/79/2020 - 185, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

3. Súd prvej inštancie opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorý odôvodnil tým, že žalobca žalobou doručenou v upomínacom konaní dňa 27.6.2019 sa domáhal voči žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi 466,14 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 466,14 eur od 27.1.2019 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že dňa 7.12.2018 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle R. S., L.: P. XXX D., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému

O.. H. U.. Poškodený mal so žalovaným uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. 682228179. Poškodený po poistnej udalosti ohlásil predmetnú poistnú udalosť žalovanému a žalovaný ju zaregistroval pod číslom 8013845770. Poškodenému bolo oznámené, že dňa 11.1.2019 došlo k ukončeniu šetrenia škodovej udalosti č. 8013845770 a bola mu predložená rekapitulácia výšky plnenia. Suma uznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 5.204,06 eur. Celková nepriznaná suma bola vo výške 466,14 eur. Predmetnú pohľadávku vo výške 466,14 eur poškodený O.. H. U. postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.1.2019, na žalobcu.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu na úhradu 466,14 eur je dôvodný. Žalovaný sa zároveň s plnením poistného plnenia, resp. náhrady škody dostal do omeškania, preto súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Súd prvej inštancie preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

5. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 C. s. p. tak, že v II. výroku žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný v celom rozsahu, priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% a zároveň v III. výroku priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s odôvodnením, že žalovaný mal v skoršom odvolacom konaní proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného plný úspech proti neúspešnému žalobcovi.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to proti III. výroku. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. ), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. ) a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. ).

6.1. Uviedol, že predmetný III. výrok je nesprávny, v rozpore so zásadou úspechu v spore, charakteristickou pre sporové konanie v zmysle Civilného sporového poriadku, pretože súd prvej inštancie napriek tomu, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel a teda žalobca bol v spore proti žalovanému v plnom rozsahu úspešný, priznal neúspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného. V zmysle § 396 C. s. p. odvolací súd uznesením zo dňa 12. novembra 2020, č. k. 3Cob/79/2020 - 185, zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca uviedol, že ako úspešná strana v spore, nemôže niesť zodpovednosť a znášať trovy konania neúspešného žalovaného v spore za predmetné odvolacie konanie sp. zn. 3Cob/79/2020 a to len preto, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, avšak odvolací súd zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného, pretože neboli splnené podmienky podľa Civilného sporového poriadku na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

6.2. Uviedol, že súd prvej inštancie mal postupovať v zmysle zásady úspechu v spore a v napadnutom rozsudku priznať úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu.

6.3. Žalobca preto navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom III. výroku zmenil tak, že žalovaný nemá nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania, alebo aby III. výrok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, odvolanie žalobcu bolo žalovanému doručené dňa 21.9.2021.

8. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C. s. p.. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý závislými výrokmi o trovách konania rozhodol tak, že II. výrokom priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% a zároveň III. výrokom priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

13. Odvolací súd konštatuje, že kritériom priznania náhrady trov konania je v zmysle § 255 C. s. p., zásada úspechu strán v spore. Súd pri rozhodovaní o nároku uplatneného žalobou, skúma úspech strany sporu vo veci čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda výrok meritórneho rozhodnutia sa zhoduje so žalobným petítom. U žalovaného ide o plný úspech vo veci vtedy, ak súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Ak je úspech strany sporu čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Ak je úspech žalobcu a úspech žalovaného takmer rovnaký, súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Odvolací súd udáva, že o nároku na náhradu trov celého konania je podľa § 262 ods. 1 C. s. p. povinný rozhodnúť ten súd, ktorého rozhodnutím vo veci sa konanie končí, pretože civilné sporové konanie je jedným konaním, bez ohľadu na to, či sa konanie končí rozhodnutím súdu prvej inštancie, alebo rozhodnutím odvolacieho súdu. Ani konanie pred súdom prvej inštancie netvorí pred zrušením rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a po zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom samostatné celky, ale ide vždy o jedno civilné sporové konanie. Ak podľa § 396 ods. 3 C. s. p. odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie - teda odvolací súd nerozhodne rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, odvolací súd nerozhodne o trovách odvolacieho konania, ale o trovách celého konania je povinný rozhodnúť súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd prvej inštancie v predmetnom rozhodnutí rozhodne o trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, a to jedným výrokom, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov celého konania, a to podľa konečného pomeru úspechu strán vo veci. Ak odvolací súd rozhodne v odvolacom konaní rozhodnutím vo veci, ktorým sa konanie končí, odvolací súd rozhodne o trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, a to jedným výrokom, ktorým odvolací súd rozhodne o náhrade trov celého konania, a to podľa konečného pomeru úspechu strán vo veci.

15. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že potom, čo odvolací súd zrušil skorší rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, súd prvej inštancie opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu. Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 4. júna 2021 je meritórnym rozhodnutím, teda rozhodnutím vo veci, ktorým sa konanie končí a preto bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, ako jedného konania, podľa pomeru úspechu strán sporu v konečnom meritórnem rozhodnutí vo veci. Bolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie priznať úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% a to bez ohľadu na pomer úspechu strán sporu v skoršom odvolacom konaní sp. zn. 3Cob/79/2020.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania v rozpore s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pretože nerozhodol o náhrade trov celého konania jedným výrokom, ktorým by rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania, a to podľa konečného pomeru úspechu strán vo veci.

17. Odvolací súd preto podľa § 388 C. s. p. zmenil nielen odvolaním napadnutý III. výrok, ale aj závislý II. výrok rozsudku súdu prvej inštancie tak, že jedným výrokom priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a žalovaný bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

18. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C. s. p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C. s. p..

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C. s. p.

V dovolaní podľa § 428 C. s. p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).