

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121439426
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121439426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej S. P., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. nad R., o zaplatenie 154,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 154,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,51 Eur od 11.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 12,33 Eur od 13.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 8,09 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 7,00 Eur od 12.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 98,00 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 154,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,51 Eur od 11.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 12,33 Eur od 13.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 8,09 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 7,00 Eur od 12.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 98,00 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná bola povinná pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 1270337273 zo dňa 27.01.2020 vo výške 29,51 eur, faktúrou č. 1310337854 zo dňa 27.02.2020 vo výške 12,33 eur, faktúrou č. 1310362313 zo dňa 26.03.2020 vo výške 8,09 eur, faktúrou č. 1470422952 zo dňa 27.04.2020 vo výške 7 eur a faktúrou č. 1360395416 zo dňa 27.05.2020 vo výške 98 eur. Zdôraznil, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradila. Tým sa tiež dostala do omeškania. Preto si uplatňuje i nárok na úroky z omeškania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.02.2019, kúpnej zmluvy č. 2390679796 zo dňa 19.06.2019, faktúry č. 1570337273 zo dňa 27.01.2020, faktúry č. 1310337854 zo dňa 27.02.2020, faktúry č. 1310362313 zo dňa 26.03.2020, faktúry č. 1470422952 zo

dňa 27.04.2020, faktúry č. 1360395416 zo dňa 27.05.2020, upomienky zo dňa 20.02.2020, odstúpenia od zmluvy zo dňa 26.03.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 21.04.2021, pokusu o zmier zo dňa 17.03.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.02.2019 si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala dodávanie telekomunikačnej služby, a to program "O2 Fér". Zmluvou sa spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., zaviazala žalovanej poskytovať uvedenú službu a žalovaná sa zaviazala za používanie tejto služby platiť cenu služieb.

6. Kúpnu zmluvou č. 2390679796 zo dňa 19.06.2019 právny predchodca žalobcu predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Motorola One Lite čierna za kúpnu cenu 170 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 2 eur pri prevzatí zariadenia a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 7 eur. Práva splátka bola splatná dňa 14.08.2019 a posledná splátka bola splatná

-3-

18Csp/80/2021

dňa 14.07.2021. Strany sa tiež dohodli, že v prípade, ak sa žalovaná oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je povinná na požiadanie právneho predchodcu žalobcu predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

7. Faktúrou č. 1570337273 zo dňa 27.01.2020, splatnou dňa 10.02.2020, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 49,51 eur vrátane poplatku za obmedzenie vo výške 10 eur, poistky vo výške 2 eur a mesačného poplatku za zariadenie vo výške 7 eur. Faktúrou č. 1310337854 zo dňa 27.02.2020, splatnou dňa 12.03.2020, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 20,33 eur vrátane upomienky vo výške 6 eur, poistky vo výške 2 eur a mesačného poplatku za zariadenia vo výške 7 eur. Faktúrou č. 1310362313 zo dňa 26.03.2020, splatnou dňa 15.04.2020, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 49,09 eur vrátane poplatku za obmedzenie služieb vo výške 10 eur, poplatku za odpojenie vo výške 29 eur, poistky vo výške 2 eur a mesačného poplatku za zariadenie vo výške 7 eur. Faktúrou č. 1470422952 zo dňa 27.04.2020, splatnou dňa 11.05.2020, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu vo výške 9 eur titulom mesačného poplatku za zariadenie vo výške 7 eur a titulom poistky vo výške 2 eur. Faktúrou č. 1360395416 zo dňa 27.05.2020, splatnou dňa 15.06.2020, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 98,27 eur titulom mesačného poplatku za zariadenie vo výške 7 eur, titulom vyúčtovania platieb za zariadenie vo výške 91 eur a titulom poistky vo výške 0,27 eur.

8. Upomienkou zo dňa 20.02.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlhu z faktúry č. 1570337273 vo výške 49,51 eur. Pokusom o zmier zo dňa 17.03.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu sumy z neuhradených faktúr vo výške 69,84 eur.

9. Odstúpením od zmluvy zo dňa 26.03.2020 odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že pohľadávka z neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 154,93 eur bola postúpená žalobcovi.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.04.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 162,30 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

-4-

18Csp/80/2021

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

14. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačaná. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 25.02.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "O2 Fér". Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanej riadne poskytovať objednanú službu a žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Okrem toho strany medzi sebou uzavreli aj kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanej telekomunikačné zariadenie. Žalovaná zariadenie prevzala a zaviazala sa kúpnu cenu dojsť vo

-5-

18Csp/80/2021

výške 170 eur splácať v 24 mesačných splátkach po 7 eur po odpočítaní časti kúpnej cenu vo výške 2 eur, ktorú žalovaná zaplatila pri prevzatí zariadenia. Žalovaná si však tieto svoju povinnosť vyplývajúce jej jednak zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jednak z kúpnej zmluvy nesplnila, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu a kúpnu cenu zariadenia vyfakturované faktúrami č. 1570337273 zo dňa 27.01.2020, č. 1310337854 zo dňa 27.02.2020, č. 1310362313 zo dňa 26.03.2020, č. 1470422952 zo dňa 27.04.2020, č. 1360395416 zo dňa 27.05.2020 v celkovej výške 154,93 eur nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaná tvrdenia žalobcu nijak nerozporevala. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 154,93 eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 29,51 Eur od 11.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 12,33 Eur od 13.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 8,09 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 7,00 Eur od 12.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 98,00 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-6-

18Csp/80/2021

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.