

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217200980
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217200980.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. X., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede dieťa rodičov: matka - G.R. A., X.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/X, XXX XX S., zast.: JUDr. Milan Bányi, advoká so sídlom Nám. B. Bartóka 5, 932 01 Veľký Meder, a otec - H. Z., X.. XX.XX.XXXX L. F. XXX/ XXX XX S., zast: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Veľkoblahovská 6750, Dunajská Streda, úpravu práv a povinností k malol., takto

rozhodol:

I. Opravuje sa výroková časť č. III. rozsudku č. k. 9P/14/2017-75 zo dňa 13.06.2017 a to tak, že sa opravuje styk otca s maloletým v nepárnom týždni príslušného mesiaca, výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

„ III. Súd upravuje styk otca s malol. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s malol. dieťaťom nasledovne:

- každý párny týždeň v mesiaci v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. tak, že dieťa prevezme v Materskej škôlke v Okoči v určený čas a vráti v stanovený čas matke na adrese jej trvalého bydliska,

- parný týždeň v príslušnom mesiaci od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. dieťa prevezme na adrese trvalého bydliska matky v určený čas a v stanovený čas vráti malol. dieťa na adrese trvalého bydliska matky,

- nepárny týždeň v príslušnom mesiaci v utorok, vo štvrtok a v piatok od 15:30 hod. do 18:00 hod. tak, že dieťa prevezme v Materskej škôlke v Okoči v určený čas a vráti matke v stanovený čas na adrese jej trvalého bydliska.“

II. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 13.06.2017 vydal rozsudok č. k. 9P/14/2017-75. V III. časti výroku rozsudku súd napísal nesprávne úpravu styku maloletej s otcom príslúchajúcu na nepárny týždeň v mesiaci.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd si opätovne vypočul zvukový záznam z pojednávania konanom dňa 13.06.2017, začatom o 10:30 hod. a skončenom o 11.10. hod a konštatoval, že rodičia (v zastúpení právnyimi zástupcami) uzavreli na pojednávaní dohodu o úprave styku otca s maloletou v nepárnom týždni tak ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné opraviť výrokovú časť III Rozsudku zo dňa 13.06.2017, č.k. 9P/14/2017-75, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)