

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211361
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211361.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., S. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Žerotínova bašta 1, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. G. XXXX/X, toho času u matky S. O., D. R., G. N. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III.Súd **v r a c i a** žalobkyni: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., S. XXXX/XX, súdny poplatok vo výške 59,30 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 08.06.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože po rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 5Pc/13/2016-14 zo dňa 17.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.02.2017 sa so žalovaným dohodnúť nevedela. Masa BSM pozostáva z hnutelností ako aj záväzkov zo spotrebných a spotrebiteľských úverov. BSM navrhla vyporiadať tak, že časť hnutelností pripadne žalobkyni aj žalovanému ako aj zostatky úverov s tým, že žalovaný titulom finančného vyrovnania vyplatí žalobkyni 1 593,30 eur.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomne podaním zo dňa 02.01.2018, kde uviedol, že so žalobou v celom rozsahu súhlasí.

3. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 06.02.2018 doručila súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť, pretože strany sporu dňa 05.02.2018 uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobkyne, ktorá zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a otvorilo pojednávanie.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže predmetom sporu je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu vo výške 66,- eur, ktorý jej súd vracia krátený o sumu 6,70 eur vo výške 59,30 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.