

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200035.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o návrhu žalobcu: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., adresa na doručovanie H., zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti žalovaným: 1/ K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., 2/ T., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., 3/ C. rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2018 žalobca, prostredníctvom svojho zástupcu, tunajšiemu súdu doručil žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ až 3/ domáha určenia, že darovacia zmluva uzavretá medzi C., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom I. na jednej strane a žalovanými 1/ až 3/ na strane druhej, na základe ktorej sa uskutočnil prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. I., a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra C parc. č. XXX/X a pozemku parcela registra C č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 616 m<sup>2</sup>, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Dolný Kubín pod C. dňa 24.10.2016 je voči žalobcovi právne neúčinná a žalobca je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku uplatnenú v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Martina Píryho, so sídlom Obežná 8563/2, Žilina pod EX 864/2017, z výťažku predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. I., a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra C parc. č. XXX/X a pozemku parcela registra C č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 616 m<sup>2</sup>.

2. Žalobu odôvodnil tým, že voči C. nar. XX.XX.XXXX. má pohľadávku vo výške 18.750,- eur s 5% úrokom z omeškania od 07.11.2016 do zaplatenia, keď voči pohľadávke, ktorú má voči C., nar. XX.XX.XXXX podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/162/2013-248 zo dňa 06.06.2016 vo výške 35.000,- eur (splatnej do 30 dní odo dňa zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v odseku 1 tohto odôvodnenia do katastra nehnuteľností) započítal pohľadávku, ktorú má C., nar. XX.XX.XXXX voči nemu na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/44/2016 zo dňa 05.04.2017, a to vo výške 16.250,- eur. Pohľadávku vo výške 35.000,- eur žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2016 postúpil na spoločnosť Lamad, s.r.o. Spoločnosť Lamad, s.r.o. túto pohľadávku následne postúpila na spoločnosť BIOTON, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2016 a spoločnosť BIOTON, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.05.2017 postúpila predmetnú pohľadávku žalobcovi. Počas konania sp. zn. 7C/44/2016 C., nar. XX.XX.XXXX previedla nehnuteľnosti uvedené v odseku 1 tohto odôvodnenia na žalovaných, a to darovacou zmluvou, podľa ktorej bol dňa 24.10.2016 povolený Správou katastra Dolný Kubín pod V XXXX/XX - XXX/XX vklad vlastníckeho práva pre žalovaných. Uvedenou darovacou zmluvou bol žalobca ukrátený pri uspokojovaní svojej vymáhateľnej pohľadávky, nakoľko C. nie je vlastníčkou inej nehnuteľnosti a nie je predpoklad uspokojenia pohľadávky žalobcu iným spôsobom. Žalovaní sú blízke osoby, deti, t.j. priami príbuzní v priamom rade dlžníčky C.. Úmysel dlžníka a vedomosť žalovaných sa v zmysle ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá. Žalobca má právo odporovať tomuto právnomu úkonu a súčasne má právo domáhať sa uspokojenia svojej

pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom z dlžníckeho majetku ušlo. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v konaní o výkon rozhodnutia (exekučnom konaní), a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníckeho majetku. Rozhodnutie súdu, ktorým bolo odporovacej žalobe vyhovieť potom predstavuje základ k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu domáhať nariadenia alebo vykonania exekúcie postihnutím toho čo právne neúčinným úkonom ušlo z dlžníckeho majetku, a to nie voči dlžníkovi, ale voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený.

3. V žalobe žalobca súčasne navrhol, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach, ktoré sú uvedené v odseku 1 tohto odôvodnenia. Potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je treba zabrániť nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami, aby nebol výkon rozhodnutia ohrozený alebo celkom znemožnený. Tým, že dlžníčka sa darovacou zmluvou zbavila svojho nehnuteľného majetku, ukrátila uspokojenie pohľadávky žalobcu, a to počas prebiehajúceho konania o zaplatenie 35.801,73 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na príbuzenské prepojenie dlžníčky so žalovanými je odôvodnený predpoklad ďalšieho prevodu nehnuteľností z majetku žalovaných na tretiu osobu, čím by bol výkon rozhodnutia v tomto konaní zmarený a existuje tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v nemožnosti reálneho uspokojenia pohľadávky žalobcu, ktorej výška zvyrazňuje opodstatnenosť obavy žalobcu z ďalšieho prevodu. V prípade opätovného scudzenia nehnuteľností tretej osobe existuje nebezpečenstvo ujmy spočívajúcej v tom, že vymoženie pohľadávky žalobcu bude reálne nemožné a teda samotné rozhodnutie, účel a zmysel konania o odporovateľnosti právneho úkonu by bolo zmarené. V záujme poskytnutia skutočnej, nie len formálnej ochrany práv žalobcu, ktorú umožňujú procesné ustanovenia a účel zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby bolo na predmetných nehnuteľnostiach zriadené záložné právo v prospech žalobcu. Vzhľadom na uvedené má žalobca dôvodné obavy zo zmarenia či ohrozenia výkonu rozhodnutia. Nárok žalobcu vo veci samej je predloženými listinnými dôkazmi pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia dostatočne osvedčený. Nehnuteľnosti, ku ktorým žalobca žiada vydať zabezpečovacie opatrenie, sú vo vlastníctve žalovaných a obmedzenie uložené zabezpečovacím opatrením neznemožní činnosť žalovaných ani nad mieru primeranú okolnostiam neobmedzí ich užívanie predmetných nehnuteľností.

Žalobca k žalobe pripojil výpis z LV č. XXX k.ú. I., zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2016, 07.12.2016 a 15.05.2017, uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/162/2013-248 zo dňa 06.06.2016 a sp. zn. 7C/44/2016 zo dňa 05.04.2017 a doručku od kompenzačnej námietky žalobcu. Na návrh žalobcu súd vyžiadal od Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor spis V 2076/16.

Podľa § 343 ods.1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

V danom prípade žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia spolu so žalobou vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi jeho bývalou manželkou (C., nar. XX.XX.XXXX) a deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva (žalovaní 1/ až 3/). Z listín pripojených k žalobe vyplýva, že žalobca má voči bývalej manželke pohľadávku vo výške 18.750,- eur bez príslušenstva, ktorá predstavuje zostatok výplatku, ktorý mu mala bývalá manželka vyplatiť titulom vyporiadania BSM a ku ktorému sa zaviazala v uznesení tunajšieho súdu č.k. 6C/162/2013-248 zo dňa 06.06.2016. Táto pohľadávka je nepochybne splatná, pretože jej splatnosť bola viazaná na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v odseku 1 tohto odôvodnenia, ktoré boli zároveň predmetom vyporiadania BSM (popri ďalších hnuiteľných veciach a pasívach). To, že k zápisu vlastníckeho práva v prospech C. došlo, potvrdzuje fakt, že táto následne tieto nehnuteľnosti darovala žalovaným 1/ až 3/ darovacou zmluvou zo dňa 10.10.2016. Možno potom uzavrieť, že C., matka žalovaných 1/ až 3/, je dlžníčkou žalobcu s judikovanou pohľadávkou a podľa tvrdenia žalobcu už aj exekučne vymáhanou.

Žalobca sa však podaným návrhom nedomáha zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach patriacich jeho dlžníčke, ale voči osobám, ktoré jeho dlžníkmi nie sú. Pritom zo znenia ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách "dlžníka", teda nie na veciach osôb, ktoré dlžníkmi nie sú.

Ak by aj bolo možné vychádzať z toho, že záložné právo je možné zriadiť aj na veciach žalovaných, ktorí nie sú voči žalobcovi v postavení "dlžník - veriteľ", pretože v prípade pozitívneho rozhodnutia o odporovacej žalobe by predmetom exekúcie voči ich matke mohli byť nehnuteľnosti, ku ktorým sa žiada zriadiť záložné právo a mali byť tak postavenie obdobné ako v prípade povinného - dlžníka žalobcu, tak k tomu, aby súd zriadil záložné právo by musel žalobca osvedčiť obavu, že exekúcia na vymoženie uplatnenej pohľadávky bude správaním žalovaných 1/ až 3/ ohrozená. Samotný dlh matky žalovaných voči žalobcovi nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach, ktoré jej už nepatria a z ničoho nevyplýva, že žalovaní mienia urobiť úkony smerujúce k tomu, aby prestali byť spoluvlastníkmi daných nehnuteľností.

Okrem toho, žalobca potrebu zriadenia záložného práva odôvodňoval tým, že je potrebné zabrániť ďalšiemu nakladaniu s danými nehnuteľnosťami. Záložné právo zriadené súdom však nie je spôsobilé naplniť túto funkciu. Záložné právo nebráni ďalšiemu prevodu nehnuteľností, ale posilňuje postavenie veriteľa pri uspokojovaní jeho dlhu. Ak veriteľ už vedie voči dlžníkovi exekúciu, súdom zriadené záložné právo posilní postavenie veriteľa v exekučnom konaní tým, že ním získa postavenie záložného veriteľa. Ak mienil žalobca docieľiť podaným návrhom to, aby žalovaní 1/ až 3/ s nehnuteľnosťami ďalej nenakladali, tak súd konštatuje, že na to použil nesprávny procesný prostriedok.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP zamietol z troch dôvodov: 1. predmetom záložného práva nie sú nehnuteľnosti dlžníka, 2. vo vzťahu k správaniu žalovaných 1/ až 3/ žalobca neosvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená, 3. podaný návrh nemôže naplniť cieľ, ktorý žalobca sleduje (zabrániť ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).