

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201030
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201030.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX, XXX XX U., občan SR v konaní o zaplatenie 675,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 675,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,08 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 85,18 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 729,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 10.7.2018 zmluvu o pôžičke č. 21386475/8079804296 (evidenčné číslo/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 100,05 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena bola 1 200,05 eur. Žalovaný uhradil akontáciu vo výške 100 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 40 mesačných splátkach po 37,10 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 484 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 511,26 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.10.2018 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.12.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2018. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 729,10 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 286,34 eur (ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, sumy po zosplatnení a akontácie). Po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 511,26 eur a akontácie vo výške 100 eur a pripočítaní nákladov na vymáhanie vo výške 54,02 eur činí dlh 729,10 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8079804296 zo dňa 10.7.2018, zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 10.7.2018, predžalobnú upomienku zo dňa 26.10.2018, doklad o jej doručovaní žalovanému, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 a prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súd na špecifikáciu uplatnených nákladov reagoval právny zástupca čiastočným späťvzatím žaloby v tejto časti, v ktorej navrhol konanie zastaviť a žiadal žalovaného zaviazat' na úhradu iba sumy vo výške 675,08 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej dorúčením žalovanému, o čiastočnom zastavení konania súd v zmysle § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) nerozhodoval.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a s uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto listiny boli riadne doručené.

6. Následne nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.1.2022, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.1.2022 adresované žalovanému a Dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2021. Uznesením č.k. 8Csp/31/2021-73 zo dňa 9.2.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

7. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 20.4.2022 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 29.4.2022 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3 a 6 tohto odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 10.7.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8079804296, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom 21386475. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe peňažné prostriedky vo výške 1 100,05 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, a to čiernej techniky S9. Kúpna cena bola 1 200,05 eur. Žalovaný uhradil akontáciu na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 100 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobca žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 40 mesačných splátkach po 37,10 eur k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2018 a poslednej splátky podľa splátkového kalendára upraveného v zmluve, t.j. dňa 20.11.2021. Druh úveru bol uvedený viazaný spotrebiteľský úver, celková čiastka bola uvedená vo výške 1 484 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 383,95 eur, ročná úroková sadzba bola uvedená fixne vo výške 20,67 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,67 %, doba trvania zmluvy: 40 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. V zmluve boli dohodnuté ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, okrem iného v bode X. následky nesplácania úveru, a to aj možnosť vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný okrem akontácie do zasielania listín v súvislosti so zosplatením úveru okrem akontácie vo výške 100 eur neuhradil žiadnu splátku, následne uhradil v období od 21.5.2017 do 21.5.2021 v splátkach v rôznych výškach celkovo sumu 511,26 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26.10.2018 vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu dovtedy dlžných splátok s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2018, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Túto upomienku prevzal žalovaný dňa 6.11.2018. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 22.12.2018 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým

oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku uplatnenú v tomto konaní ku dňu 21.1.2022 na žalobcu.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky o určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd po preskúmaní okolností uzavretia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti (zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

23. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nespĺnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ neuhradil sumu uplatňovanú žalobou.

24. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatnenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ak ide o výzvu pred zosplatnením celého zvyšku dlhu, ktorá dáva spotrebiteľovi poslednú šancu odvrátiť následky predčasného zosplatnenia dlhu, je potrebné trvať na tom, aby sa takýto úkon dostal aspoň do dispozičnej sféry dlžníka, aby mal vedomosť o zamýšľanom postupe veriteľa, keďže so zosplatnením dlhu sú spojené viaceré nepriaznivé následky pre dlžníka. Takúto výzvu právny predchodca žalobcu odoslal žalovanému a táto sa dostala do jeho dispozičnej sféry a túto si žalovaný prevzal. V prípade, že spotrebiteľ je napriek výzve v omeškaní so zaplatením splátky, je veriteľ oprávnený požadovať predčasné zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie takejto dlžnej splátky, s ktorou je v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace od splatnosti splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené, ako to vyplýva z cit. § 565 OZ. V zmluve o úvere boli v bode X. dohodnuté následky nesplácania úveru, okrem iného aj možnosť žiadať predčasné splatenie úveru. Aj keď forma takejto žiadosti o predčasné zosplatnenie v OZ nie je upravená, vzhľadom na skutočnosť, že predčasné zosplatnenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celý zostatok úveru naraz, ako aj vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatnením dlhu a tiež aj vzhľadom na unesenie prípadného dôkazného bremena v prípade sporu, je vhodné vykonať takýto právny úkon veriteľa písomne (túto formu právny predchodca žalobcu aj zvolil - viď oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Zároveň vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä následky takéhoto právneho úkonu veriteľa, je však podľa názoru súdu dôvodné požadovať (a to zvlášť v spotrebiteľských sporoch, t.j. v sporoch so slabšou stranou), aby takýto právny úkon bol preukázateľne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo minimálne do dispozičnej sféry dlžníka.

25. Právny predchodca žalobcu ani žalobca však počas celého konania nepripojili doklad o doručení alebo doručovaní oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanému, pričom právny predchodca žalobcu v žalobe iba uviedol, že toto oznámenie bolo doručované obyčajnou poštou. Takéto doručenie oznámenia, resp. minimálne jeho odoslanie na adresu žalovaného súd teda nemal preukázané. Navyiac právnym predchodcom žalobcu predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatnením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru, príp. aj pre účely posúdenia otázky prípadného premlčania nároku. Toto oznámenie je preto potrebné považovať aj za neurčité. Je nepochybne právom veriteľa rozhodnúť sa, pre ktorú omeškanú splátku zosplatní dlh a k zosplatneniu neprichádza automaticky, ale na druhej strane je potrebné uviesť, že k tomuto úkonu môže veriteľ pristúpiť jednak iba za splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ a jednak ak sa rozhodne úver zosplatniť, je potrebné z vyššie uvedených dôvodov vyžadovať, aby takéto zosplatnenie bolo určité,

čo zahŕňa aj uvedenia dňa, ku ktorému je úver zosplatnený. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie úveru za predčasne splatný.

26. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Žalobca má teda právo požadovať iba splátky splatné do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Keďže v čase podania žaloby, teda aj v čase vyhlásenia rozsudku vo veci samej, už bola splatná aj posledná splátka úveru a pohľadávka z uvedeného úveru bola postúpená po termíne konečnej splatnosti úveru, teda postúpenie pohľadávky spĺňa podmienky upravené v § 17 ods. 1 zák. č. 19/2010 Z.z., žaloba je v časti uplatňovanej sumy (po čiastočnom späťvzátí žaloby) dôvodná, ale vyššie uvedené skutočnosti majú vplyv na začiatok omeškania žalovaného a s tým súvisiaci nárok na úroky z omeškania.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorá ostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzátí žaloby. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi.

28. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na prezentovaný názor súdu o nepreukázaní podmienok na platné zosplatnenie úveru, sa žalovaný dostal do omeškania s celou žalovanou sumou až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky podľa zmluvy o úvere, t.j. od 21.11.2021. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, preto mu bol v tejto výške aj priznaný, ale až od 21.11.2021. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich priznaný úrok z omeškania súd žalobu zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 729,10 eur (na účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania je potrebné vychádzať z pôvodného predmetu sporu, aj keď v časti žaloby vzatej späť nebolo vzhľadom na štádium konania o čiastočnom zastavení rozhodované a súd rozhodol už iba o zvyšnej časti nároku, pretože súd musí zohľadniť aj čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré vzhľadom na okolnosti tohto prípadu bolo procesne zavinené žalobcom), úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 675,08 eur, čo vo vzťahu k celkovej žalovanej sume predstavuje úspech 92,59 %. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, teda v tejto časti by mal žalovanému nahradiť trovy konania, čo pre účely rozhodnutia o trovách konania pripočítal súd žalovanému ako úspech v konaní (v rozsahu 7,41%), teda v tejto časti by mu mal nahradiť trovy konania žalobca. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol úspešnejší žalobca v rozsahu 85,18 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.