

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Er/631/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116215658
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4116215658.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: P. V., K.. XX.XX.L., I. O. V. L./XX, L. XX K. - S., Š. R. W., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Jurovatý & Partners, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 36 862 703, a v neprospech povinného: J. V., K.. XX.XX.L., G. P. XX.XX.L., K. O. K. Ž.H. Č.. X, L. XX B. K. Ž., Š. R. W., na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 550,00 eur za mesiace júl 2015 až máj 2016, ako aj beţné výživné vo výške 50,00 eur mesačne od kal. mesiaca jún 2016 do budúcnosti, a to do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého syna, a trovy exekúcie, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Er/631/2016 a u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LLM, pod sp. zn. EX 7138/2016 z a s t a v u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 02.06.2016 požiadal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buri, LLM, Exekútorový úrad v Leviciach, so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 13.06.2016. Exekučný titul tvorí rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/183/2010-164 zo dňa 03.03.2011, ktorý dňa 21.07.2011 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 8CoP/34/2011-182 zo dňa 30.06.2011). Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej "súd") dňa 21.06.2016 pod číslom 5403 215062. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 29.06.2016 prostredníctvom splnomocnenca.

2. Súdny exekútor dňa 31.08.2016 doručil súdu podanie oprávneného s označením „Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 11.08.2016, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu, návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v celosti zo dňa 11.08.2016 bol doručený vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi dňa 18.08.2016.

3. Oprávnený vo svojom podaní zo dňa 31.08.2016 uviedol, že dňa 10.08.2016 mu bolo na jeho bankový účet riadne uhradené zo strany povinného beţné výživné vo výške 50,00 eur. Vzhľadom na vymożenie zameškaného výživného v celosti a beţného výživného splatného a zročného do 15.07.2016 (vrátane beţného výživného za september 2016 na účet oprávneného), oprávnený požiadal o zastavenie exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefovom Burim, LLM, pod sp. zn. EX 7138/2016. Oprávnený svoj návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku odôvodnil tým, že povinný do dňa 15.07.2016 zaplatil zameškané výživné s tým, že v priebehu exekúcie riadne a včas uhrádzal mesačné splátky beţného výživného.

4. Poverený súdny exekútor dňa 31.08.2016 predložil súdu spolu s návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie sprievodný list zo dňa 25.08.2016, v ktorom konštatoval, že oprávnený návrhom v zmysle §

57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku požiadal o zastavenie exekúcie s tým, že je dôvodné, aby o ňom súd rozhodol podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 25.04.2022, elektronicky podaným na súd dňa 25.04.2022, urgoval súd tak, že požiadal o prednostné rozhodnutie o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň uviedol, že v priebehu exekúcie nastala okolnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku oprávneného, avšak nešpecifikoval, a akú konkrétnu okolnosť ide.

5. Súd z úradnej činnosti zistil, že povinný J. V. (R. V. R.), K. XX.XX.L., K. O. B. K. Ž. Č. X, L. XX B. K. Ž., Š. R. W., P. XX.XX.L. G. B. S. K. Z.. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že úmrtie povinného v priebehu konania predstavuje samo osebe prekážku v pokračovaní exekúcie, a to vzhľadom na povahu vymáhaného záväzku, preto je dôvodné exekúciu zastaviť z úradnej povinnosti pre neprípustnosť podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Súd ďalej preskúmaním spisového materiálu zistil, že vymáhaný nárok oprávneného predstavuje tzv. obligatio in personam (záväzok osobnej povahy), ktorý smrťou povinného zo zákona zanikne.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

8. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

9. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

10. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

11. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

13. Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo na čiastočné zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo bez návrhu.

15. Podľa § 58 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

16. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

17. Súd v prvom rade posúdil exekúciu vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Er/915/2014 a u povereného súdneho exekútora pod sp. zn. EX 4238/2014 z hľadiska toho, či nie je daný dôvod na zastavenie exekučného konania ex lege (zo zákona) podľa ustanovení zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že v danom prípade ide o starú exekúciu podľa § 1 ods. 1 až 2 zákona ZoUNEK, ale zároveň je daná tzv. absolútna výnimka zo zastavenia starej exekúcie zo zákona uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, a to v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK, tzn. že exekúcie na vedené na vymożenie výživného sa nezastavujú zo zákona z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Súd má za preukázané, že nakoľko v danom prípade ide o vymożenie pohľadávky na výživnom, v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK sa takáto stará exekúcia uplynutím rozhodnej doby nezastavuje. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

18. Vychádzajúc z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, z vyjadrenia súdneho exekútora a z obsahu súdneho spisu súd rozhodol tak, že exekúciu zastavil v celom rozsahu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku s tým, že vzhľadom na skutočnosť, že návrh oprávneného na zastavenie exekúcie bol na súd podaný do 31.12.2019, v danom prípade nie je dôvodné aplikovať ustanovenia zákona č. 233/2019 Z. z. (ZoUNEK). Súd dospel k záveru, že aplikácia ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK v danom prípade by bola v rozpore so všeobecne akceptovanou zásadou zákazu retroaktivity v súdnom konaní z dôvodu, že návrh oprávneného na zastavenie exekúcie bol na súd podaný pred dňom nadobudnutia účinnosti súčasnej právnej úpravy. Súd o čiastočnom zastavení exekúcie rozhodol na základe návrhu oprávneného v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko podanie návrhu oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie a súd v takom prípade už existenciu iných dôvodov na zastavenie exekúcie neskúma.

19. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd samostatným uznesením rozhodne o trovách exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Nitra, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 a nasl. CSP) podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.