

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/415/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207573
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917207573.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému I. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R., X. N. XXX, o zaplatenie 1.321,68 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/1/2017 - 26 zo dňa 17.08.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č. k. 16Csp/1/2017 - 20 zo dňa 30.06.2017 ako podaný bez vecného odôvodnenia. Okresný súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne dôvody, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť platobným rozkazom uloženej povinnosti. Žalovaný v odpore poukázal len na svoju nepriaznivú finančnú a majetkovú situáciu a z uvedeného dôvodu požiadal o povolenie splátok prisúdenej sumy. Okresný súd mal za to, že žalovaným formulovaný obsah podaného odporu nespĺňa zákonnú požiadavku vecného odôvodnenia, keď žalovaný neuviedol žiadne vecné ani právne tvrdenia, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Na právne zdôvodnenie odmietnutia odporu proti platobnému rozkazu okresný súd použil ustanovenia § 267 ods. 1, ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. V podanom odvolaní vyjadril nesúhlas s napadnutým uznesením okresného súdu dôvodiac, že odpor proti platobnému rozkazu vecne odôvodnil, keď uviedol, že záväzok voči žalobcovi prestal splácať v apríli 2017. Doplnil, že hoci v podanom odpore uvedenú obranu bližšie nekonkretizoval, uvedeným tvrdením spochybnil výšku žalobcom uplatneného nároku. Poukázal pritom na listinný dôkaz „prehľad splátok a úhrad“, z ktorého vyplýva, že žalobca na úhradu dlhu naposledy započítal splátku vo výške 60 € dňa 22.02.2017. Keďže záväzok voči žalobcovi prestal uhrádzať v apríli 2017, uplatnený nárok žalobcu by mal byť nižší o sumu úhrady tejto splátky vo výške 60 €. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach podľa § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa

odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Odpor je prostriedkom procesnej obrany žalovaného voči platobnému rozkazu, ktorý musí obsahovať vecne odôvodnenie. Aby mohol žalovaný dosiahnuť zrušenie platobného rozkazu a nariadenie pojednávania, musí v podanom odpore uviesť akékoľvek vecné alebo právne tvrdenia, ktoré hoci len sčasti spochybňujú dôvodnosť žalobcom uplatneného a priznaného nároku.

7. Z obsahu spisu okresného súdu vyplynulo, že žalobca sa v podanej žalobe domáha voči žalovanému zaplata sumy 1.321,68 € s príslušenstvom titulom nesplatených častí poskytnutého úveru. Predbežným právnym posúdením nevyhnutným na účely rozhodovania o podanom odvolaní žalovaného voči napadnutému uzneseniu okresného súdu, odvolací súd konštatuje, že predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom. Z obsahu uzavretej zmluvy je nepochybné, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vo výške 2.000 € splácať v počte 24 splátok. Vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom k podanej žalobe bola prvá splátka splatná dňa 20.10.2013. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca eviduje poslednú úhradu splátky od žalovaného dňa 22.02.2017 vo výške 60 €.

8. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu č. k. 16Csp/1/2017 - 20 zo dňa 30.06.2017 uviedol, že pravidelné splátky úveru prestal splácať v mesiaci apríl 2017 z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a taktiež z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. V odvolaní proti napadnutému uzneseniu žalovaný na vysvetlenie svojej obrany v odpore uviedol, že z dôvodu úhrady vykonanej v mesiaci apríl 2017 by mal byť žalobcom uplatnený nárok nižší o sumu zaplatenej splátky vo výške 60 €. V kontexte obidvoch vyjadrení žalovaného (v podanom odpore aj v odvolaní voči uzneseniu o odmietnutí odporu) súd dospel k záveru, že uvedené tvrdenia žalovaného je potrebné v ich súhrne považovať za vecné odôvodnenie odporu.

Je nepochybné, že žalovaný nepopiera nárok žalobcu pokiaľ ide o právny dôvod jeho vzniku (existencia spotrebiteľskej zmluvy). Spochybňuje výšku uplatneného nároku. Pokiaľ teda žalovaný uviedol, že žalobcovi zaplatil splátku úveru naposledy v mesiaci apríl 2017, uvedené je splnením povinnosti tvrdenia rozhodujúcich skutočností. Odvolací súd preto prisvedčil argumentácii žalovaného, že podaný odpor obsahuje vecné odôvodnenie, keď žalovaný podľa obsahu jeho podaní namieta výšku uplatneného nároku (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 201/2016).

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zrušil s poukazom na § 389 ods. 1 CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na § 391 ods. 1 CSP.

10. Okresný súd v ďalšom konaní prejedná žalobcom uplatnený nárok aj s prihliadnutím na procesnú obranu žalovaného.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodne okresný súd v súlade s § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí o veci.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).