

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223725  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7212223725.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej, v právnej veci žalobcu Groupama Biztosító Zrt. so sídlom v Budapešti, Erzsébet Királyiné útja 1/c Maďarsko, organizačná zložka Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hrabovská AK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jakubovo námestie č. 9, proti žalovanému C. K., bytom E. T., G. Č.. X, o zaplatenie 463,50 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.11.2015 č.k. 15C/202/2015-122 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 463,50 eura a na trovách konania sumu 27,50 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom náhrady poistného plnenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T 26/2012 zo dňa 29.10.2012 uznaný vinným zo skutku poškodenia cudzej veci tým spôsobom, že dňa 24.11.2009 v čase o 17.30 na ul. G. Č.. XX kľúčom poškodil lak ľavých predných a zadných dverí zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Toyota Avensis, EVČ: G. a týmto konaním spôsobil spoločnosti Geopol Prešov s.r.o. škodu v celkovej výške 685,70 eura. Za uvedené konanie bol odsúdený za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pričom trest mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Zároveň uvedeným rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 99,58 eura. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 2.12.2013 pod sp.zn. 8To 117/2013. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že prostredníctvom žalobcu bolo vyplatené poškodenému poistné plnenie vo výške 463,50 eura.

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd prvej inštancie k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca poskytol svojmu poistencovi, poškodenej spoločnosti Geopol Prešov, s.r.o. poistné plnenie v žalovanej sume dňa 24.11.2011 titulom zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorého sa dopustil dňa 24.11.2011 poškodením osobného motorového vozidla. Za uvedené protiprávne konania bol žalovaný uznaný vinným v trestnom konaní, pričom týmto rozhodnutím je súd v tomto konaní viazaný a nemôže konanie

žalovaného posúdiť inak. Bol preto toho názoru, že žalobcovi vzniklo voči žalovanému právo na náhradu škody spôsobenej touto poistnou udalosťou vo výške poistného plnenia v sume 463,50 eura.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že vyslovuje výrazný protest proti rozsudku, ktorým údajne spáchal poškrabanie motorového vozidla Toyota Avensis dňa 24.11.2011 o 17.30 hod. uvedené pani C. G.. Potiaľ všetko súhlasí, a to že išiel okolo aut zaparkovaných na chodníku, na ceste, ale to je iba časť pravdy, lebo nakoľko bol chodník zaprataný autami, cesta bola iba čiastočne osvetlená a on je chorý na dolné končatiny, tak zvolil trávnik. Tak sa stalo, čo je už známe. Vo vzdialenosti asi 15 metrov zastavili dve dámy a oznámili mu, že poškrabal auto. Prišli za mnou až ku vchodu, kde bývam a následne privolali políciu. Polícia ma následne zadržala a predviedla na výsluch. Potom ho dali do cely predbežného zadržania, pričom on sa nedotkol žiadneho auta, čo tvrdila jedna aj druhá svedkyňa. Obidve stáli asi 15 metrov pod stromom. Dňa 26.9.2012 obdržal poštovú zásielku s predvolaním na súdne pojednávanie. Súdny personál ho nebral na vedomie a rozhodol tak, ako rozhodol. Podal odvolanie a krajský súd jeho odvolaniu nevyhovel a jeho odvolanie zamietol.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru, že žalovaný spôsobil žalobcom uplatňovanú škodu, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uložil žalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy, ktoré použil súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

9. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že škodu na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Toyota Avensis EČV: G. dňa 24.11.2001 nespôsobil.

10. Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu, alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, postihniteľný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že ak v čase rozhodovania civilného súdu je právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté, že bol spáchaný trestný čin, je súd v občianskoprávnej veci viazaný výrokom, že bol trestný čin spáchaný a výrokom o tom, kto tento trestný čin spáchal. Z výroku o vine je však nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu i skutkovú časť tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétneho konania páchatel'a. Rozsah viazanosti rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, je teda daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu zároveň okolnosťami významnými pre rozhodnutie o náhrade škody. Rozhodnutie o tom, že bol spáchaný dokonaný trestný čin, neznamená vždy len konštatovanie zavineného protiprávneho konania určitého páchatel'a, ale i záver o narušení chránených spoločenských vzťahov a o vzniku určitej ujmy, ktorou v prípade niektorých trestných činov predstavuje škoda na majetku, prípadne nemajetková ujma, ktorej odškodnenie právne predpisy pripúšťajú, ako i záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a zmienenou ujmu.

12. Pre účely viazanosti civilného súdu rozhodnutím trestného súdu v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. nemožno preto stotožňovať rozhodnutie o spáchaní trestného činu vždy len so záverom o protiprávnom konaní. Nemožno však opomenúť, že súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný v zmysle ust. § 135 ods. 1 O.s.p. pokiaľ ide o výšku škody. Právoplatným rozsudkom súdu v trestnej veci je nárok žalobcu o náhrade škody spôsobenej trestným činom žalovaného uplatnený v občianskom súdnom konaní zistený čo do základu a je ním zistená i procesná legitímácia žalovaného škodcu odsúdeného v

trestnom konaní. Z uvedeného mimo iné nepriamo vyplýva záver, že v konaní o náhrade škody sa súd v občianskom súdnom konaní nemôže dostať do rozporu so závermi prijatými, čo do základu uplatneného nároku právoplatným rozhodnutím súdu v trestnej veci.

13. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.10.2012 č.k. 4T 26/2012 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2011 kľúčom poškodil lak ľavých predných a zadných dverí zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Toyota Avensis a týmto konaním spôsobil spoločnosti Geopol Prešov s.r.o. škodu v celkovej výške 675,70 eura, teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Uvedený rozsudok bol v podstate potvrdený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2.12.2013 č.k. 8To 117/2013-91 ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalovaného.

14. Súd prvej inštancie správne vychádzal pri rozhodovaní z názoru, že uvedenými rozhodnutiami v trestnom konaní je viazaný, teda, že žalovaný spáchal prečin poškodzovania cudzej veci a následne správne ustálil na základe listinných dôkazov aj výšku škody.

15. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalovaným uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

16. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p..

17. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).