

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/346/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210426
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. G., F.. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112 Rožňava, dieťaťa rodičov D. M., F.. XX. XX. XXXX I. D. G., F.. XX. XX. XXXX, Z. T. XXX XX S. XXX, na návrh D. G.O., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX S. XXX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z v e r u j e maloletú P. G., F.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. G., F.. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov D. M., F.. XX. XX. XXXX I. D. G., F.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletej každého z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojim návrhom žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Maloletá aj jej brat J. G.O., ktorý už dovŕšil plnoletosť boli zverení neodkladným opatrením tunajšieho súdu do jeho dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti ešte v roku 2015 z dôvodu, že rodičia nastúpili výkon trestu odňatia slobody. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje od 28. 01. 2015 a so starostlivosťou o maloletú mu pomáha aj družka R. M.. Maloletá má pravidelnú školskú dochádzku a je zdravá.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že je bratom maloletej. Má ešte ďalších ôsmich súrodencov, ale ich rodičia zanedbávali ich starostlivosť, mali nepravidelnú školskú dochádzku a preto boli súdne trestaní a odsúdení. Keď nastúpili výkon trestu odňatia slobody, začal sa starať o maloletú a o brata D., pričom o ďalších súrodencov sa starala ich dospelá sestra. Keď sa rodičia vrátili z výkonu trestu, maloletá sa ku nim nevrátila. Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre jej starostlivosť. On sa o ňu riadne stará. S družkou sa starajú aj o svojich päť maloletých detí. Družka je na materskej dovolenke a on pracuje ako pilčík. O maloletú sestru sa chce aj naďalej starať a družka mu pri starostlivosti o dieťa bude pomáhať.

2. Matka ospravedlnila neprítomnosť otca na pojednávaní z dôvodu, že je chorý. Vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom súhlasí, lebo nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Z jej

mimomanželského vzťahu s D. G. pochádza desať detí. Ani jedno z detí však nie je v jej starostlivosti. S otcom svojich detí žije v spoločnej domácnosti v jednej miestnosti. Poberá invalidný dôchodok po 260,- € mesačne. Otec maloletej je nezamestnaný. Navrhovateľ - jej dospelý syn sa o maloletú riadne stará. Ďalšie deti sú u dospeljej dcéry E.I. G.I..

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7PPOm2/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 28. 01. 2015 boli maloletá a jej v tom čase ešte maloletý brat J. G. neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej starostlivosti navrhovateľa najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Ďalšie dve maloleté deti - súrodenci O. a Q. boli dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. G.. Toto uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 19. 02. 2015 a 28. 01. 2015 nadobudlo právoplatnosť.

4. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ, ktorému bola maloletá zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ s družkou obýva 3 - izbový zariadený rodinný dom, hygiena prostredia je vzhľadom na pomery na dobrej úrovni. Maloletá má dostatok ošatenia a navrhovateľ uviedol, že nemá s ňou výchovné problémy. Má pravidelnú školskú dochádzku a jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľ pracuje ako pilčík a jeho družka je na materskej dovolenke. Spoločne sa starajú o päť maloletých detí. Počas sociálneho šetrenia sa zisťoval aj názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že sa jej u navrhovateľa veľmi páči, je tam už druhý rok a chce u neho zostať aj naďalej.

5. Podľa správy od Obecného úradu S.Á. matka maloletej po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže žije na rómskej osade s druhom D. G.. Je invalidná dôchodkyňa. Navrhovateľ žije so svojimi deťmi a so svojou družkou, ktorá je na materskej dovolenke. O zverené deti sa príkladne stará, príležitostne vypomáha občanom obce. Jeho príjmy sú na hranici životného minima.

6. Zo správy od Základnej školy S., súd zistil, že maloletá navštevuje deviaty ročník, má individuálny študijný plán, ale jej výsledky sú veľmi slabé. Jej dochádzka na vyučovanie je pravidelná. Bolo jej udelené pokarhanie triednym učiteľom pre nevhodné sa správanie k učiteľom a rodičia boli vyzvaní k návšteve triednej učiteľky, rodičia sa nedostavili a nejavia žiadny záujem o výchovno - vzdelávacie výsledky svojej dcéry.

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízna opatrovníčka maloletej poukázala na to, že bola na šetrení u rodičov a môže potvrdiť, že nemajú podmienky a predpoklady k tomu, aby sa o maloletú starali. Žijú v unimobunke v malej miestnosti kde sa leďva zmestia. Je tam zima a neporiadok. Otec maloletej má zdravotné problémy, celý deň leží, nevládze chodiť ani na úrad práce, kde je evidovaný ako nezamestnaný. Aj matka maloletej má zdravotné problémy. Ani jeden z rodičov by sa nedokázal o svoje dieťa postarať. Navrhovateľ so svojou družkou sa o maloletú stará vhodne a v ich domácnosti sú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

8. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazovali výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce sociálnych vecí a rodiny má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživného maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov

v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa ods. 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Jej starostlivosť rodičia nezabezpečovali na dobrej úrovni a nestarali sa riadne ani o svoje ďalšie maloleté deti. Pre ohrozovanie mravnej výchovy svojich maloletých detí boli súdne trestaní a odsúdení k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Ich maloleté deti boli neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dospelých súrodencov, maloletá do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - svojho brata. Rodičia ani po návrate z výkonu trestu odňatia slobody si nevytvorili podmienky pre to, aby sa ujali starostlivosti o svoje deti. Žijú v nevyhovujúcich podmienkach v malej miestnosti, sú nezamestnaní a nie je dobrý ani ich zdravotný stav. Maloletá preto aj po návrate rodičov z výkonu trestu odňatia slobody zostala v starostlivosti navrhovateľa, ktorý sa o ňu riadne stará a zabezpečuje aj jej pravidelnú školskú dochádzku. Vychádzajúc z týchto skutočností podľa názoru súdu v danom prípade samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby jej riadnu starostlivosť a výchovu aj naďalej zabezpečoval jej brat - navrhovateľ. Súd preto jeho návrhu vyhovel, zveril maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil mu aj práva a povinnosti k dieťaťu.

11. Matka maloletej je na invalidnom dôchodku, ktorý je nízky a otec maloletej je nezamestnaný. Obidvaja rodičia pritom majú vyživovaciu povinnosť k ďalším svojim maloletým deťom. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletej od právoplatnosti tohto rozsudku ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 63 ods. 2 Zákona o rodine. Rodičia budú povinní si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plniť na účet úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

12. Súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti, lebo pomery sa zmenili a zanikli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.