

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517208912
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517208912.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. XXX/X, XXX XX F., okres T., proti žalovanému: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F., o zaplatenie 1 850,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán sporu **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Generálnou prokuratúrou SR dňa 17.05.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 850 Eur titulom pôžičiek, ktoré žalobca poskytoval žalovanému.

2. Podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 111,-€ podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch).

3. Nakoľko žalobca súdny poplatok za žalobu pri jej podaní nezaplatil, súd ho výzvou zo dňa 06.06.2017 dodatočne vyzval na zaplatenie poplatku v sume 111,-€ podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania.

4. Žalobcovi sa doručovala zásielka s výzvou a príkazom na úhradu na adresu v Registri obyvateľstva SR, a to Z. XXX/X, F., pričom zásielka sa vrátila súdu s označením adresát je neznámy. Súd doručoval zásielku aj na adresu prechodného pobytu, a to Q. XX, F. (adresát je neznámy), dopytoval spoločnosť Úsmev ako dar, pričom títo uviedli, že v ich organizácii žalobca nepracuje, nepracoval a ani sa u nich nezdržuje a nemá o mieste jeho pobytu žiadne informácie. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že žalobca sa vo väzbe, resp. vo výkone trestu nenachádza. Okresný súd Bratislava I, kde žalobca vystupoval v konaní č. k. 0T/165/2015, bol vyzvaný na oznámenie, akou adresou žalobcu Y. Š. disponujú. Pri výsluchu žalobca uviedol adresu trvalého pobytu totožnú s adresou, ktorú má súd, ako aj adresu prechodného pobytu a prechodne aj ubytovňu Y. W. XX, bez prihlásenia, odkiaľ sa vrátila zásielka s označením adresát je neznámy. Na základe uvedeného súd doručoval žalobcovi výzvu s príkazom na úhradu všetkými dostupnými spôsobmi, pričom súd uplatňuje fikciu doručenia na adresu v REGOB.

5. Žalobca predpísaný súdny poplatok v stanovenej 10 dňovej lehote od doručenia výzvy nezaplatil.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok

splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, ak nebol poplatok zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

7. Nakoľko súdny poplatok za žalobu nebol doposiaľ zaplatený, súd konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nespĺnením poplatkovej povinnosti zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, keďže na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanej trovy nevznikli, žiadnu sumu by jej nebolo možné titulom ich náhrady priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.