

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200873
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7922200873.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: I. I. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom v U. - F., G. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, proti žalovanému: Podnikateľské centrum s.r.o., so sídlom v Trebišove, Škultétyho 1880/7, IČO: 52 831 132, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 24. marca 2022 sp. zn. 6C/8/2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 24. marca 2022 č.k. 6C/8/2022-31.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 24. marca 2022 č.k. 6C/8/2022-31 návrh zamietol (výrok I.) a vyslovil, že odporcovi proti navrhovateľovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému predať, darovať, vložiť ako vklad alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak scudziť, prenajať, zriadiť zmluvné záložné právo, zaťažiť alebo inak nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na LV č. XXX k.ú. Somotor, okres Trebišov, obec Somotor ako:

- parcela registra „C“ parc. číslo XXX/X o výmere 82 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parcela registra „C“ parc. číslo XXX/XX o výmere 34 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parcela registra „C“ parc. číslo XXX/X o výmere 7 190 m², druh pozemku orná pôda
- parcela registra „E“ parc. číslo XXX o výmere 1 195 m², druh pozemku orná pôda
- parcela registra „E“ parc. číslo 167 o výmere 1 036 m², druh pozemku orná pôda
- parcela registra „E“ parc. číslo XXX/X o výmere 4 331 m², druh pozemku orná pôda
- parcela registra „E“ parc. číslo XXX/X o výmere 3 562 m², druh pozemku orná pôda

a

STAVBY:

- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sušička
- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa
- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa
- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad

- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom 483 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby kotolňa
- so súpisným číslom 507 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby rampa pevná
- so súpisným číslom 509 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby násypný dvojkoš
- so súpisným číslom 510 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby šatňa
- so súpisným číslom 511 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby prístrešok pred sklodom (246/3)
- so súpisným číslom 512 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom 513 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby žumpa
- so súpisným číslom 515 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby medzisklad
- so súpisným číslom 516 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad olejov
- so súpisným číslom 517 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobníky na odpad
- so súpisným číslom 519 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom 520 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom 521 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom 522 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby mostová váha
- so súpisným číslom 523 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby nákupný sklad - SO-02 zásobníky pohánky
- so súpisným číslom 527 postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom 528 postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad a náhrady trov konania.

3. Poukázal na to, že žalobca so spoločníkom a zároveň konateľom žalovaného uzatvorili zmluvu o predaji obchodného podielu obchodnej spoločnosti žalovaného, a to na osobnom stretnutí dňa 27.10.2021, kde aj skutočne podpísali príslušné dokumenty, avšak po ich podpísaní spoločník žalovaného prevzal všetku podpísanú dokumentáciu s úmyslom, že podpisy na nej pôjde úradne osvedčiť a vráti sa na miesto stretnutia a podpisovania, avšak nestalo sa tak a do dnešného dňa podpísané a overené dokumenty nevrátil.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vo veci samej sa bude voči spoločníkovi žalovaného domáhať nahradenia prejavu vôle uzatvoriť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu a ostatnú akvizičnú dokumentáciu a docieľiť tak zápis žalobcu ako jediného spoločníka spoločnosti, a teda sa bude domáhať v konečnom dôsledku toho, že je spoločníkom spoločnosti, na základe uzatvorenej zmluvy o prevode obchodného podielu. Žalobca má záujem na tom, aby spoločník obchodný podiel nepredal, nedaroval, nevložil ho ako vklad alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby a ináč s ním nenakladal, pretože takáto dispozícia s obchodným podielom by zmarila účel konania vo veci samej, v ktorom sa žalobca domáha svojich práv. Vydaním neodkladného opatrenia dôjde k zamedzeniu nakladania s nehnuteľnosťami, a teda zabezpečeniu existujúcich právnych vzťahov do skončenia vo veci samej. Bez takého obmedzenia je možné, že nehnuteľnosti budú opakovane prevedené na ďalšie osoby a k reálnemu uplatneniu práv žalobcu vyplývajúcich z vlastníctva nedôjde. Dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, aby bol žalobca počas trvania sporu vo veci samej chránený pred ďalšími prevodmi v evidencii vlastníkov nehnuteľností. Žalobca potrebu neodkladného upravenia pomerov odôvodnil aj

tým, že spoločník ako konateľ žalovaného zrejme vykonáva kroky smerujúce k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti, preukazujúc vkladovým konaním vo veci vkladu kúpnej zmluvy na príslušnom liste vlastníctva. Ako listinný dôkaz predložil e-mailovú komunikáciu.

5. Po citácii ust. § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1,2 písm. d/, § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

6. Súd poukázal na skutočnosť, že žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkazuje na iný svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal spolu so žalobou, pričom toto konanie je vedené na tamomšom súde pod sp. zn. 4C/8/2022. Zároveň súd konštatoval, že v konaní pod touto spisovou značkou sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči právnickej osobe s tým, aby jej súd uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve. Na druhej strane v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/8/2022 sa žalobca domáha voči fyzickej osobe, ktorá je jediným spoločníkom a konateľom právnickej osoby v tomto konaní, aby jej súd uložil povinnosť zdržať sa nakladania s jeho obchodným podielom v tejto právnickej osobe. Zároveň sa žalobou domáha o nahradenie prejavu vôle na dokumentoch týkajúcich sa akvizície žalovaného.

7. Súd konštatoval, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, okrem iného osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (práva). Samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne. Stačí však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. V danom prípade je zrejme, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že jediný spoločník žalovaného po prevzatí dokumentov týkajúcich sa akvizície žalovaného, mal osvedčiť podpisy na týchto dokumentoch, vrátane zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú mali podpísať dňa 27.10.2021, pričom do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predmetné dokumenty nevrátil a zrejme podpisy úradne neosvedčil. Súd konštatoval, že žalobca neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným. Žalobca v návrhu popísal proces určitej kontraktácie, ktorá sa mala týkať akvizície obchodnej spoločnosti - žalovaného. Na osvedčenie týchto svojich tvrdení predložil iba e-mailovú komunikáciu, v obsahu ktorej sú menované dokumenty súvisiace s akvizíciou spoločnosti. Je zrejme, že takýto listinný dôkaz nemôže v žiadnom prípade relevantne osvedčiť, že medzi stranami sporu skutočne došlo k uzatvoreniu menovaných dokumentov. Žalobca v návrhu netvrdil, že existuje iba jedno vyhotovenie predmetných dokumentov, taktiež netvrdil, že takýmito dokumentmi nedisponuje. Súdu nie je zřejmý dôvod, ktorý by žalobcovi bránil v predložení týchto dokumentov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň žalobca neosvedčil opodstatnenosť neodkladného opatrenia. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok akútnosti aj jednorazového stavu. Na preukázanie bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali akútnu potrebu vyriešenia sporu neodkladným opatrením. Predloženou e-mailovou komunikáciou žalobca dostatočne neosvedčil opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jednoznačne došlo k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, keďže by bol obmedzený v nakladaní so svojim majetkom. Taktiež nemôže byť opodstatnené vydanie neodkladného opatrenia v prípade, keď žalobca predloženými listinnými dôkazmi ani neosvedčil tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z časového hľadiska sa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia javil ako neopodstatnený, keďže k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu a s tým súvisiacimi dokumentmi malo dôjsť podľa tvrdení žalobcu dňa 27.10.2021. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal až po uplynutí viac ako 4 mesiacov od tvrdeného uzatvorenia dokumentov týkajúcich sa akvizície spoločnosti. Súd teda zastáva názor, že ak skutočne došlo k uzatvoreniu vyššie uvedených dokumentov a žalobca mal eminentný záujem na zavŕšení kontrakčného procesu, mal pristúpiť k riešeniu sporu súdnou cestou bezodkladne po zistení, že nedošlo k osvedčeniu podpisov a po tom, čo jediný spoločník žalovaného údajne prestal komunikovať so žalobcom. Ďalej nebol naplnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je efektivita neodkladného opatrenia, t.j. skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Súd poukázal na to, že právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle súdnym rozhodnutím, môže byť založené len právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu alebo dohodou zmluvných strán. Prejav vôle subjektu právneho vzťahu je preto možné nahradiť súdnym rozhodnutím len v tých prípadoch, keď to zákon výslovne umožňuje (napr. § 715, § 719 ods. 2 OZ, § 29 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z.), ďalej kde povinnosť k právnemu konaniu subjektu je stanovená zákonným ustanovením (§ 603 ods. 3 OZ) alebo ako záväzková povinnosť je založená iným právnym úkonom (§50a OZ). V danom prípade podľa názoru

súdu žalobcov nárok nie je založený právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu ani dohodou zmluvných strán, keďže súdu netvrdil a ani nepredložil zmluvu o budúcej zmluve, z ktorej by takýto svoj nárok, ktorého sa domáha vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/8/2022 odvodzoval. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil súdu existenciu právneho vzťahu a pravdepodobnosť existencie nároku, ktorého sa domáha žalobou vo veci samej, je právne irelevantná skutočnosť, že na okresnom úrade, katastrálny odbor prebieha vkladové konanie na nehnuteľnosti patriace žalovanému, ktoré má byť navyše t.č. prerušené. Okrem toho žalobca súdu ani nepredložil dôkaz o tom, že sa v súčasnosti vedie dané správne konanie. Súd dodal, že vo veci nebolo možné vydať zabezpečovacie opatrenie, nakoľko nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Konštatoval, že žalobca bol v konaní neúspešný, keďže súd jeho návrh zamietol. Z uvedeného dôvodu by mal nárok na náhradu trov konania priznať žalovanému, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebol doručovaný a z uvedeného vyplýva, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému voči žalobcovi nepriznal na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne napadnuté rozhodnutie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v súlade s petitom uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Žalobca zastáva názor, že e-mailová komunikácia predložená súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia plne odôvodňuje a zároveň osvedčuje trvanie jeho uplatneného nároku voči žalovanému. Obsah, ako aj prílohy predloženej komunikácie jasne osvedčujú obsah vykonaných úkonov, nakoľko v prejednávacom prípade je z e-mailovej komunikácie evidentné, že medzi žalobcom a žalovaným skutočne došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu a súčasne k odsúhlaseniu obsahu ostatnej akvizičnej dokumentácie zo strany oboch zmluvných strán. Táto komunikácia potvrdzuje skutočnosť, že dňa 27.10.2021 po podpísaní akvizičnej dokumentácie oboma zmluvnými stranami spoločník žalovaného prevzal všetku podpísanú dokumentáciu s úmyslom, že podpisy na nej pôjde úradne osvedčiť a vráti sa na miesto stretnutia a podpisovania, na čo sa spoločník bez udania dôvodu späť na miesto podpisu s dokumentmi nevrátil. Spoločník aj napriek snahe žalobcu a jeho právneho zástupcu kontaktovať ho za účelom vrátenia osvedčenej akvizičnej dokumentácie však okrem dňa 28.10.2021 na akýkoľvek telefonicky, či písomný podnet žalobcu nereagoval a úradne osvedčenú akvizičnú dokumentáciu do dnešného dňa nevrátil. Z uvedeného je zrejmé, že osvedčenou akvizičnou dokumentáciou žalobca nedisponuje a nevie ju ani objektívne predložiť, nakoľko predmetnou dokumentáciou disponuje žalovaný. Pokiaľ súd poukázal na to, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po štyroch mesiacoch od uzatvorenia podpisovaných dokumentov žalobca uvádza, že ide o subjektívne presvedčenie vo veci konajúceho súdu, keďže žiadny právny predpis neustanovuje, v akej lehote má žalobca pristúpiť k uplatneniu svojich práv, resp. do akej konkrétnej lehoty má byť podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto považuje tento názor za maximálne subjektívny a najmä právne nepodložený. Žalobca nesúhlasil s tvrdením súdu, že ak by mal žalobca eminentný záujem na zavŕšení kontraktčného procesu, mal pristúpiť k riešeniu sporu súdnou cestou bezodkladne hneď po zistení, že nedošlo k osvedčeniu podpisov. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalobca mal eminentný záujem na zavŕšení kontraktčného procesu, nakoľko sa on aj právny zástupca snažili žalovaného bezodkladne kontaktovať, či už telefonickou alebo písomnou formou, a to v opakovaných intervaloch. Súd tak bez akéhokoľvek právneho podkladu vyhodnotil postup žalobcu z časového hľadiska za neopodstatnený. Žalobca poprel názor súdu, že nebola naplnená efektívnosť neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že vo veci samej sa domáha nahradenia prejavu vôle súdnym rozhodnutím pri uzatvorení dokumentov medzi stranami sporu, ktoré sa týkajú akvizície spoločnosti. Poukázal na skutočnosť, že žalobca sa v žalobe o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť zmluvu o prevode obchodného podielu, na základe ktorej sa na Okresnom súde Trebišov vedie konanie vo veci samej sp. zn. 4C/8/2022 snažil poukázať práve na skutočnosť, že medzi ním a žalobcom došlo k uzatvoreniu ostrej zmluvy o prevode obchodného podielu a akvizičnej dokumentácie, a preto predloženie zmluvy o budúcej zmluve zo strany žalobcu nie je možné. Nariadenie neodkladného opatrenia preto považuje za jediný inštitút, ktorým možno zabrániť ďalšiemu scudzeniu a nakladaniu s nehnuteľnosťami spoločnosti žalovaného.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12. Uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Súd prvej inštancie pri posudzovaní naplnenia procesných podmienok a predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia správne aplikoval ust. § 324 a § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d/ CSP, správne ich interpretoval a vyvodil správne skutkové aj právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré v súlade s ust. § 378 ods. 2 CSP poukazuje.

14. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobca neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením a zároveň neosvedčil skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a teda, že bez neodkladnej úpravy pomerov mu bude hroziť vznik škody alebo inak dochádza k porušovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. V prejednávanom spore bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

20. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

21. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

22. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa

o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

23. Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovateľ je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

24. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Súd je vždy povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku ad hoc a podľa aktuálneho stavu konania (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, str. 1106). Navrhovateľ preto musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

26. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, strana 1108).

27. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Postačuje pritom z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený.

28. Žalobca sa v prejednávanej spore domáhal, aby súd žalovanému neodkladným opatrením zakázal predať, darovať, vložiť ako vklad, alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak scudziť, prenajať, zriadiť zmluvné záložné právo, zaťažiť alebo inak nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Somotor, okres Trebišov, obec Somotor.

29. Na preukázanie dôvodnosti neodkladného opatrenia predložil emailovú komunikáciu s konateľom a jediným spoločníkom žalovaného N.. Z. I., MBA, s ktorým mal dňa 27.10.2021 uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu týkajúceho sa spoločnosti žalovaného.

30. Žalobca žiadne iné dôkazy na osvedčenie ním tvrdených skutočností až do rozhodnutia súdu prvej inštancie nepredložil a správne preto postupoval súd prvej inštancie, ak skúmal splnenie podmienok pre

nariadenie neodkladného opatrenia z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov.

31. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

32. Odvolací súd sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvej inštancie, že žalobcom predložené dôkazy neosvedčujú uzavretie zmluvy o prevode obchodného podielu medzi žalobcom a konateľom a spoločníkom žalovaného, týkajúceho sa spoločnosti žalovaného, konateľ a spoločník ktorej sa údajne zbavuje jej majetku.

33. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Somotor.

34. Z LV č. XXX, k. ú. Somotor totiž vyplýva, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť Primos Agro s.r.o., so sídlom v Košiciach, Thurzova 6, IČO: 52 679 624, v podiele 1/1, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2021 evidovanej pod V-1481/2021.

35. Za situácie, keď nie je osvedčené ani právo, ktorého ochrany sa žalobca navrhovaným neodkladným opatrením domáha, nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a už samotná táto skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

36. Nedôvodná je odvolacia námietka žalobcu, že osvedčenou akvizičnou dokumentáciou nedisponuje, nakoľko žalobca je ten, kto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto je to on, kto musí osvedčiť tvrdené skutočnosti.

37. Pokiaľ žalobca namietal, že žiaden právny predpis neustanovuje v akej lehote má žalobca pristúpiť k uplatneniu svojich práv a názor súdu považuje za maximálne subjektívny a najmä právne nepodložený, odvolací súd poznamenáva, že skutočne žiaden právny predpis takúto lehotu neustanovuje.

38. Z podstaty neodkladného opatrenia však vyplýva, že sa má nariadiť v prípade potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo v prípade osvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedeného možno vyvodiť, že jeho podstatou je riešenie naliehavosti úpravy pomerov. Naliehavosť však nie je namieste, ak sa návrh podá po dlhšom časovom úseku, ako sa stalo v prejednávanej veci. Odvolací súd zdôrazňuje, že samotný žalobca zanedbal svoje práva, keď sa neriadil zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Ako vyplynulo z LV č. 924, žalovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2021 previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na nového vlastníka, pričom žalobca pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej až dňa 02.03.2022, z čoho vyplýva, že neodkladné opatrenie v tomto spore v žiadnom prípade nemôže naplniť svoj účel.

39. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné a nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení pred konaním vo veci samej je rozhodnutím, ktorým sa konanie (o nariadenie neodkladného opatrenia) končí, preto odvolací súd rozhoduje aj o trovách tohto konania.

42. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania, pretože neúspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu nevznikol a úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

43. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).