

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210471
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210471.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., advokátska kancelária IČO:36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej S. H., F. XX.X.XXXX, T. S. XXX, XXXXX S., o zaplatenie 624,50 Eur istiny s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania, taktó

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo dňa 15.01.2017 sp. zn. 10Csp/132/2017 - 71.
- II. Konanie vo veci zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, zo dňa 08.11.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 624,50 Eur istiny s príslušenstvom.

2. Na základe dôkazov predložených žalobcom Okresný súd Rožňava vydal dňa 15.01.2017 platobný rozkaz, sp. zn. 10Csp/132/2017 - 71, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 624,50 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 148,55 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 311,16 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 56,94 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Rovnako zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 116,84 Eur, v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk prostredníctvom pošty, nakoľko žalovaná označená v žalobe neexistuje. Pri lustrovaní žalovanej v aplikácii Register pod menom S. H. F.. XX.X.XXXX bolo zistené, že menovaná s takýmto menom nemá zriadenú žiadnu schránku, lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná pod takýmto menom nemá v registri žiaden záznam. Vyhľadávaním prostredníctvom rodného mena a dátumu narodenia v aplikácii Register bolo zistené, že existuje taká osoba avšak priezvisko je Q., čo je bežné priezvisko v tomto regióne, takže je predpoklad, že došlo k nesprávnemu uvedeniu priezviska v žalobe žalobcu a v ostatných prílohách žaloby. S. H. F.. XX.X.XXXX uvedená v žalobe a prílohách žaloby neexistuje. Existuje S. Q., F. XX.X.XXXX, S..Č.. XXXXXXXXXXXX.

4. Podľa ust. § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. V zmysle ust. § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. (ust. § 266 ods. 3 CSP).

7. Nakoľko sa žalovaná neexistuje, predmetný platobný rozkaz jej nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 266 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

8. Súd sa ďalej zaoberal zastavením konania voči žalovanej. Podľa § 161 ods. 1 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"), podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví, podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva a podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou civilného sporového konania je, že musí disponovať procesnou subjektivitou. Procesnou subjektivitou sa rozumie spôsobilosť subjektov mať spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Civilný sporový poriadok túto spôsobilosť upravuje v ustanovení § 61. V civilnom sporovom konaní teda majú spôsobilosť byť účastníkom tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnú subjektivitu.

11. V predmetnom konaní súd zistil, že osoba s menom S. H. F.. XX.X.XXXX neexistuje. Pri overovaní údajov o žalovanej lustráciou a zisťovaním elektronickej schránky bolo zistené, že osoba S. H. s generálami uvedenými v žalobe v evidencii neexistuje. Existuje osoba s rovnakým ročným číslom dátumom narodenia a menom, avšak priezvisko tejto osoby je Q.. Žalobcom označená žalovaná nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko takto označená osoba vôbec neexistuje, a teda nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania. Ustanovenie § 62 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Keďže jej nedostatok v čase začatia konania, (t.j. v deň doručenia žaloby alebo doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd v danom prípade postupoval podľa cit. § 62 CSP a konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

12. Súd sa ďalej zaoberal výrokom o nároku na náhradu trov konania. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 252 CSP podľa ktorého každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Nakoľko v žalobe označená žalovaná v čase začatia konania neexistovala je zrejmé, že žalobca zavinil zastavenie konania ako aj vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd by teda priznal náhradu trov konania protistrane, no keďže protistrana, t. j. žalovaná, neexistuje, žiadne trovy jej nevznikli, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Žalobca znáša podľa § 252 CSP trovy, ktoré mu v danom konaní vznikli, bez nároku na ich náhradu.

Poučenie:

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. a III je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.