

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21Nt/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010219
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010219.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti odsúdenému B.. O. Q. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v konaní o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.2.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku, súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podal dňa 20.2.2017 odsúdený B.. O. Q., narodený X.X.XXXX v U., trvale bytom U. - N., K. Z. Č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkone trestu odňatia slobody v L. - Š., v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 33T/83/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 33T/83/2015 - 287 zo dňa 16.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/3/2017 - 369 zo dňa 16.2.2017 bol B.. O. Q. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20(dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 2.7.2017.

Dňa 20.2.2017 podal odsúdený B.. O. Q. návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bližšie neodôvodnil, požiadal aby vo veci rozhodovali charakterní a čestní sudcovia.

Odsúdenému bol ustanovený obhajca C.. D. T., ktorý bol vyzvaný vyššou súdnou úradníčkou, aby doplnil návrh odsúdeného. Na výzvu reagoval a oznámil, že podľa vyjadrenia jeho klienta, B.. O. Q., klient nemá vedomosť o žiadnych nových skutočnostiach ani iných doposiaľ neznámych dôkazoch.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Odsúdený B.. O. Q. na verejnom zasadnutí poukázal na zaujatosť sudkyne G.. D. Q., ktorá jeho trestnú vec prejednávala. Uviedol, že konala manipulatívne, zaujato, klientelisticky a nezákonne. V podrobnostiach poukázal na vykonané dokazovanie v inej trestnej veci, kde bol poškodený. Uviedol aj námietky voči odvolaciemu konaniu Krajského súdu v Nitre dňa 16.2.2016. Nechceli mu dovoliť k ničomu sa vyjadriť, odmietli mu záverečnú reč, odmietli zvukový záznam z verejného zasadnutia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 33T/83/2015 - 287 zo dňa 16.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/3/2017 - 369 zo dňa 16.2.2017 bol B.. O. Q. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20(dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Nitre, teda dňa 16.2.2017.

Odsúdený B.. O. Q. svoj návrh na povolenie obnovy konania neodôvodnil, až na verejnom zasadnutí uviedol dôvody, pre ktoré žiada povolenie obnovy konania. Na verejnom zasadnutí poukázal na procesné postupy prípravného konania, okresného súdu a krajského súdu a tiež na zaujatosť zákonnej sudkyne.

Tieto skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol, nemožno považovať za skutočnosti, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku. Postup vyšetrovateľa v prípravnom konaní bol súdu I. aj II. stupňa známy z trestného spisu. Postup okresného súdu vyhodnotil krajský súd v odvolacom konaní. V konaní pred súdom B.. O. Q. podal námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi, o ktorej bolo riadne rozhodnuté a sudkyňa nebola vylúčená z prejednávania jeho trestnej veci. Okresný súd aj krajský súd vykonané dokazovanie, teda aj výpovede svedkov vyhodnotil a svoje rozhodnutie aj odôvodnil.

Súd v konaní o povolenie obnovy konania nie je oprávnený hodnotiť dôkazy vykonané pred rozhodnutím vo veci samej a nie je oprávnený revidovať výrok o treste. Mohol by tak urobiť až po povolení obnovy konania, ak by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mu skôr známe neboli a spolu už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste. Z týchto dôvodov súd považoval návrh odsúdeného za nedôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Sťažnosť má odkladný účinok.