

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206533  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletú N. Š., J.. X.X.XXXX a maloletého K. Š., J.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky - S. Š.F., J.. X.X.XXXX, XXX XX V. XX a otca - K. Š., J.. XX.X.XXXX, H.. Z. V. XXXX/XX, XXX XX G., rodičia zast. STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté deti takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo záväzný predmet súdneho konania, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol návrh na schválenie právneho úkonu za maloletých, a to darovacej zmluvy rodičov svojim deťom (maloletým). Predmetom daru boli nehnuteľnosti.

2. Čo tvrdili navrhovatelia - matka, otec: V návrhu zo dňa 28.11.2017 čl. 1 spisu navrhovatelia - obidvaja rodičia žiadali schváliť právny úkon - dar nehnuteľností za maloletých. Tvrdenia v návrhu boli tie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. V.. Deťom darujú 1 z nehnuteľností. Deti pri právnom úkone zastupovala matka. V rozpore so skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu, podľa ktorých maloletým deťom darujú rodičia 1 sporných nehnuteľností, v rozsudovom návrhu nie je uvedené, že darujú 1 nehnuteľnosť. Z rozsudovného návrhu vyplýva, že darujú nehnuteľnosti ako celok. V rozsudovom návrhu nie je uvedený žiaden spoluvlastnícky podiel, ktorý rodičia darujú deťom, pričom rozsudovným návrhom je súd viazaný, ale zároveň je viazaný aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, základom uplatneného nároku, ktoré spolu tvoria predmet sporu a ktoré sú vo vzájomnom protiklade, rozpore. Na pojednávaní dňa 8.2.2018 právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ uviedol, že túto cestu považovali za najschodnejšiu cestu a nie je vylúčená právnym poriadkom. Takýmto spôsobom sa dohodli na vyporiadaní BSM, pričom dohoda o vyporiadaní BSM nebola predložená spolu s návrhom, ale až na vyzvanie súdu na pojednávaní dňa 8.2.2018. Podľa tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľov 1/, 2/ darovacia zmluva je súčasťou vyporiadania BSM. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

3. Uznesením č. k. 4P/42/2017-8 zo dňa 9.1.2018 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, pretože medzi rodičmi ide o kolíziu záujmov. Za kolízneho opatrovníka ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Na pojednávaní dňa 8.2.2018 uviedol, že navrhuje návrhu vyhovieť, pretože je v súlade so zákonom.

4. Aké dôkazy súd vykonal z úradnej moci a aký skutkový stav mal z dôkazov preukázaný: Z evidencie na obale spisu vyplýva, že súd pripojil spis 9P/41/2016 dňa 1.2.2018 a vylúčil ho po pojednávaní dňa 8.2.2018. Zo spisu sp. zn. 9P/41/2016 mal preukázané, že manželstvo navrhovateľov 1/, 2/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/41/2016-125 zo dňa 28.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2017. Tým mal súd preukázané, že medzi navrhovateľmi 1/, 2/ existuje kolízia záujmov. Týmto rozsudkom mal zároveň preukázané, že právoplatnosťou rozsudku o rozvode dňa 21.6.2017 došlo k zániku BSM. Zároveň mal tým preukázané, že BSM tvoriace majetok odo dňa uzavretia manželstva až po zánik BSM 21.6.2017 nebolo vysporiadané. Dohoda o vyporiadaní BSM je zo dňa 16.11.2017 a darovacia zmluva je zo dňa 16.11.2017.

5. Aké dôkazy predložili k návrhu navrhovateľa 1/, 2/, aký skutkový stav z vykonaných dôkazov mal súd zistený, ktoré dôkazy súd nevykonal a z akých dôvodov: Darovacia zmluva zo dňa 16.11.2017 je vyhotovená ako samostatný právny úkon v porovnaní s dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 16.11.2017, ktorá je tiež vyhotovená ako samostatný právny úkon. Z darovacej zmluvy súd mal preukázané, že jej obsahom je dar rodičov - navrhovateľov 1/, 2/ maloletým deťom N., J.. X.X.XXXX a K., J.. XX.X.XXXX. Deťom darovali celkom 1 sporných nehnuteľností, zapísaných na LV XXXX, kat. úz. V., teda každému z detí 1 sporných nehnuteľností (CKN XXXX - orná pôda o výmere 256 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 561 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 47 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 310 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 64 m<sup>2</sup>, rodinný dom č. XX v obci V.). Pri právnom úkone maloleté deti boli zastúpené zákonnou zástupkyňou - matkou. Z dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že vyporiadanie je vykonané tak, že 1 nehnuteľnosť darujú bývalí manželia maloletým deťom (každému z detí 1), druhú 1 sporných nehnuteľností nadobudla podľa dohody o vyporiadaní BSM matka. Do výlučného vlastníctva otca pripadne osobné motorové vozidlo, úver v Prvej stavebnej sporiteľni z úverovej zmluvy zo dňa 23.9.2011. Hnuteľné veci v rodinnom dome nadobudne matka. Predvolanie na pojednávanie je na čl. 10 spisu a v záhlaví je výzva, aby právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ pripojil aktuálny LV na darované nehnuteľnosti do 3 dní, a to LV určený pre právne úkony, opatrený pečiatkou katastra. Výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ dňa 11.1.2018. Žiadaný LV nedoručil ani na pojednávaní dňa 8.2.2018. V rozpore s výzvou doručil dňa 19.1.2018 na čl. 25 spisu výpis z LV č. XXXX, vytvorený cez katastrálny portál, ktorý obsahuje vľavo dole údaj, že ide o informatívny výpis. Predmetom sporu je schválenie právneho úkonu, ktorý si vyžaduje LV určený na právne úkony, vydaný katastrom nehnuteľností, tak ako žiadal súd a nie informatívny výpis. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu žiadal právny zástupca navrhovateľov odročiť pojednávanie za účelom doručenia LV určeného pre právne úkony. Súd návrh na vykonanie dôkazu zabezpečením LV č. XXXX cez katastrálny úrad zamietol. Navrhovatelia mali dostatočný čas na zabezpečenie dôkazu. V danom prípade nešlo o jediný dôvod zamietnutia žaloby vzhľadom k predbežnému právnomu posúdeniu veci.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. V danom prípade predmetom schválenia právneho úkonu bolo darovanie nehnuteľností maloletým deťom. Nejde o bežnú vec a pre nakladanie s majetkom nad rámec bežnej veci je potrebné schválenie súdu. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na nakladanie s majetkom rodičov v prospech maloletých detí (Z III. strana 277).

7. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu. Kolízia záujmov medzi zástupcom a zastúpeným, resp. viacerými zastúpenými tým istým zástupcom vylučuje zastúpenie. Ak sú zástupcami maloletých detí ich rodičia postačí aj len možnosť stretnutia záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi alebo medzi deťmi navzájom na to, aby rodičia boli vylúčení zo zastupovania detí v rozsahu, v akom môže dôjsť k stretnutiu týchto záujmov. V danom prípade je kolízia záujmov medzi manželmi, rodičmi navzájom, pretože k rozvodu manželstva došlo dňa 21.6.2017 a návrh bol podaný na schválenie právneho úkonu dňa 28.11.2017. Zároveň ide o kolíziu medzi záujmom matky, ktorá maloleté deti zastupovala pri právnom úkone - dare nehnuteľností,

a maloletých detí. Medzi manželmi ku dňu rozhodovania nedošlo k právoplatnému vyporiadaniu BSM. Písomné znenie dohody je zo dňa 16.11.2017 a čo do nehnuteľností nedošlo k zavkladovaniu na kataster nehnuteľností. Je nevyhnutné, aby bol ustanovený osobitný kolízny opatrovník podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ktorý v mene maloletých detí uzavrie s rodičmi dohodu. V tomto prípade, keďže ide o kolíziu záujmov obidvoch maloletých voči zákonným zástupcom, prekryva sa ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka s ustanoveniami Zákona o rodine. Ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka je totiž formulované všeobecne a nevyklučuje zákonné zastúpenie maloletých. Kolízny opatrovník sa ustanovuje na návrh. Rozsah oprávnenia osobitného zástupcu (kolízneho opatrovníka) určí súd tak, že ustanoví tohto opatrovníka len pre úkony, ktorých sa týka kolízia záujmov. Vykonaním týchto úkonov sa končí poslanie osobitného zástupcu a netreba ho osobitne odvolávať. Je zrejmé, že v konaní nebol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval maloleté deti pri uzavretí hmotnoprávneho úkonu - darovacej zmluvy. V tomto prípade má prioritu pri aplikácii § 30 Občianskeho zákonníka ustanovenie § 31 Zákona o rodine v nadväznosti na § 60 a 61 Zákona o rodine, § 110 Zákona o rodine.

8. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovatelia 1/, 2/ nelíšili medzi podielovým a bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov. Napriek tomu, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je „bez určenia výšky podielov pred jeho vyporiadanim“, do návrhu na schválenie právneho úkonu uviedli, že rodičia deťom darovali podiel = 1 sporných nehnuteľností a v rozsudovom návrhu uviedli, že rodičia darujú deťom všetky nehnuteľnosti bez podielu, teda 1/1, keďže v rozsudovom návrhu nie je uvedená výška podielu. Rovnako v darovacej zmluve zo dňa 16.11.2017 darujú rodičia podiel 1 nehnuteľností maloletým deťom (každému z maloletých detí 1), a to napriek tomu, že nedošlo k vyporiadaniu BSM a teda ani jeden z rodičov nemá vlastnícky vzťah k podielu, ale do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je bezpodielovým spoluvlastníkom. V nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka len vlastník môže s nehnuteľnosťou platným spôsobom nakladať. Nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. V čase uzavretia darovacej zmluvy ani jeden z rodičov nebol vlastníkom podielu sporných nehnuteľností. V nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka nemal právo platným spôsobom disponovať s podielom nehnuteľností, ktorý mu nepatrilo. Nie je možné predvídať, akým spôsobom dôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Až po vyporiadaní BSM možno konštatovať, že ten-ktorý z rodičov je vlastníkom podielu v tej-ktorej nehnuteľnosti, resp. výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností a že v rozsahu svojho vlastníctva v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka môže platným spôsobom s predmetom vlastníctva disponovať, teda aj platne darovať. Pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa § 143 a 149 Občianskeho zákonníka týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra. V tomto prípade ku dňu rozhodovania súdu bola uzavretá dohoda o vyporiadaní BSM, ktorej súčasťou mala byť i darovacia zmluva, avšak ku dňu rozhodovania súdu nemožno konštatovať, že došlo k vyporiadaniu BSM, pretože nehnuteľnosti neboli vyporiadané dohodou medzi manželmi, ktorá by nadobudla účinnosť vkladom do katastra nehnuteľností. Je teda zrejmé, že predmet BSM, ktorý sa má vyporiadať, je bezpodielový, teda každý z bývalých manželov je vlastníkom celej veci, bez uvedenia podielov až do platného vyporiadania. Z toho je zrejmé, že pokiaľ by darovali obidvaja manželia nehnuteľnosti ako celok, v takom prípade dar je v súlade so zákonom. Pri darovaní podielov však darovacia zmluva nemôže byť platným právny úkonom (§ 123 Občianskeho zákonníka, § 149, 150 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka), keďže bezpodielové spoluvlastníctvo je preto bezpodielové, že ani jeden z manželov nie je výlučným vlastníkom konkrétneho podielu k nehnuteľnostiam. Pokiaľ ide o správu majetku medzi zánikom a vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva, tak ako tomu bolo v tomto prípade, (bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo dňa 21.6.2017 a ku dňu uzavretia zmlúv - darovacej a dohody o vyporiadaní BSM 16.11.2017 - BSM nebola vyporiadaná, návrh na schválenie právneho úkonu bo podaný dňa 28.11.2017), je potrebné v nadväznosti na § 853 Občianskeho zákonníka vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie. Najbližšími ustanoveniami sú ustanovenia o BSM a z týchto ustanovení analogicky súd vychádza (R 17/1967, zhodnotenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. CPJ/86/1971, R 42/1972). Súd teda ku dňu schvaľovania právneho úkonu nemohol vychádzať z ustanovení zákona o podielovom spoluvlastníctve manželov, ale o BSM, ktoré ku dňu schvaľovania právneho úkonu nebolo platným spôsobom vyporiadané.

9. Keďže súd zistil dôvody uvedené pod doterajšími ustanoveniami odôvodnenia rozsudku na zamietnutie návrhu, potom právnu irelevanciu nemalo skúmať ďalšie dôvody pre vyhovie alebo zamietnutie návrhu, a to je skutočný záujem maloletých detí na schválení tohto právneho úkonu. Preto

len okrajovo súd uvádza, že takým záujmom bude napríklad záujem maloletých detí na nadobudnutí nehnuteľností za situácie, kedy z dohody o vypořádání BSM vyplýva, že nehnuteľnosti by mali byť prevedené na bývalú manželku a maloleté deti, kým úver bez nehnuteľností by mal pripadnúť bývalému manželovi. Tu vyvstáva do budúcnosti otázka, či je v záujme maloletých detí nadobudnúť majetok, ktorý potenciálne môže byť predmetom odporovateľného právneho úkonu. Taktiež bude potrebné skúmať, aký je ďalší záujem maloletých detí vo veku 5 rokov a 11 rokov, aby vlastnili nehnuteľnosti - rodinný dom a pozemky, ktoré nie sú spôsobilí samostatne užívať, spravovať, platiť dane a pod.

10. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd oprel o ustanovenie § 52 CMP. Nezistil dôvody pre priznanie náhrady trov konania a trovy konania v konaní nikto nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.