

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010864
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2018 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaný T. A., N. XX.XX.XXXX M. X., C. W. S. XXX/XX, Q., Y.. X., C.. Č.. M. M. M. Ú. R.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 03.09.2017 v čase o 14:25 hod. vošiel do prevádzky čerpacej stanice Jurki v obci Jelka, prešiel za predajný pult, odkiaľ sa ho snažila vytlačiť zamestnankyňa čerpacej stanice J. E., s ktorou zápasil. Následne sa mu podarilo otvoriť zásuvku pokladne, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 295 € a z miesta utiekol, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Jurki - Hayton, s. r. o. so sídlom Bratislava, Prístavná 2, škodu vo výške 210,12 €, poškodenej J. E. žiadne zranenie nespôsobil,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému JURKI - HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251, sídlo Prístavná 2, Bratislava, škodu vo výške 50 €.

odôvodnenie:

V trestnej veci obžalovaného T.S. A. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním nároku poškodeného na náhradu škody a oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený JURKI - HAYTON s.r.o. si v predsúdnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody 355,10 €, pričom po podaní obžaloby dňa 03.01.2018 oznámil, že si uplatňuje škodu 50 €, keďže zvyšok škody mu uhradila poisťovňa.

Obžalovaný T. A. po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku. Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3, písm. c),d),f),g),h), či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladenými za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,

pričom na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a ohľadne trestu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/120/2015 zo dňa 26.08.2015 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, tento trest nastúpil a dňa 10.02.2017 bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/94/2016 podmienene prepustený s určením skúšobnej doby podmienene prepustenia na 4 roky. Spolu má obžalovaný 10 záznamov v registri trestov, pričom pri 2 sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa hodnotenia obžalovaného za obdobie výkonu väzby sa správa primerane, nebol disciplinárne trestaný ani odmenený, podľa hodnotenia z obce Q. má v obci priemernú povesť, neboli mu uložené žiadne opatrenia.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinnými zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe 3 - 8 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - k činu sa priznal a oľutoval ho, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (recidíva), čiže pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností už trestnú sadzbu neupravoval.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu postačí uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol pred spáchaním žalovaného skutku v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd nemohol podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, keďže obžalovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal priznal svoju vinu, súd skúmal v zmysle zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR č. 44/2017 aj možnosť mimoriadneho zníženia trestu obžalovanému pod spodnú hranicu trestnej sadzby, ale v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali použitie mimoriadneho zníženia trestnej sadzby.

Takto uložené tresty obžalovaným sú plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Poškodený sa s nárokom na náhradu škody pripojil k trestnému konaniu pri svojom výsluchu v prípravnom konaní a žiadal náhradu spôsobenej škody 355,10 €, následne po podaní obžaloby ju upravil na 50 €, keďže zvyšok škody mu uhradila poisťovňa. Keďže v trestnom

konaní bola výška škody preukázaná výpoveďou obžalovaného ako aj poškodeného, uplatnené nároky poškodeného nie sú v rozpore s objektívne zistenou výškou spôsobenej škody, bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný, súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 309 ods. 1 TP).