

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206731
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206731.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31 383 408, sídlo Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX T. X., t. č. bytom G. XA, XXX XX L. O. O., Č. E., o zaplatenie 60,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017, v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Sťažnosť žalobcu proti výroku platobného rozkazu č.k. 6Csp/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017 odmieta.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou podanou dňa 15.11.2017 domáha proti žalovanému zaplatenia 60,- Eur na tom skutkovom základe, že dňa 28.09.2015 žalovaný podpísal návrh poistnej zmluvy, ktorý žalobca akceptoval vydaním poistky č. XXX/XXXXXX-X, so začiatkom poistenia od 01.10.2015 a s mesačným poistným vo výške 20,- Eur. Žalovaný zaplatil iba poistné za dobu od 01.10.2015 do 30.11.2015, ďalšie poistné už nezaplatil, žalobca preto poistnú zmluvu vypovedal k 01.03.2016 a za dobu do zániku poistenia dlžné poistné predstavuje žalovanú sumu 60,- Eur.

2.Súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 6C/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3.Po začatí konania súd z oznámenia OO PZ SR Tornaľa zistil, že žalovaný už niekoľko rokov žije v Č. E. na adrese G. XA, XXX XX L. O. O., a do miesta trvalého pobytu na Slovensku chodí iba raz do roka. Na adrese pobytu v Českej republike žalovaný dňa 25.01.2018 prevzal poštovú zásielku doručovanú súdom obsahujúcu žalobu s prílohami a výzvou, aby sa žalovaný k žalobe vyjadril písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

4.K riadne doručenej žalobe sa žalovaný nijako nevyjadril.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 14 ods. 1 nariadenia, bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poistiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Podľa článku 15 ods. 1 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje poistníkovi, poistencovi alebo oprávnenému z poistenia začať konanie na iných súdoch ako sú uvedené v tomto oddiele;
3. dojednanou medzi poistníkom a poistiteľom, ak obaja mali v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ak táto dohoda dáva právomoc súdom uvedeného členského štátu aj pre prípad, že k poistnej udalosti dôjde v cudzine, za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom uvedeného členského štátu;
4. dojednanou s poistníkom, ktorý nemá bydlisko v členskom štáte, okrem prípadov, keď je poistenie povinné alebo sa vzťahuje na nehnuteľný majetok na území členského štátu; alebo
5. ktorá sa týka poistnej zmluvy, ktorá poisťuje jedno riziko alebo viaceré riziká uvedené v článku 16.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poistník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

6. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovanému na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistnej zmluvy, teda pohľadávka vyplývajúca z poistnej zmluvy.

7. Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaný sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde mu aj bola doručená žaloba) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 14 a 15 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom z poistnej zmluvy a uvedené ustanovenia ukladajú žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti žalovanému ako poistníkovi a poistenému na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor typovo z poistnej zmluvy.

8. Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaný svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste evidovaného trvalého pobytu v Skerešove sa nezdržiava, ale už viac rokov býva v Č. E. O. R. G. XA, XXX XX L. O. O., kde bola žalovanému doručená žaloba, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa žalovaného na tomto mieste. Súd teda zistil, že žalovaný sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde trvalo býva a kde aj prevzal súdom doručovanú zásielku.

9. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihladať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

10. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (býť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 14 ods. 1 nariadenia posilnený tak, že v sporoch z poisťných zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko.

11. Žalovaný je žalovaný ako poisťník, resp. poistený a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 14 a 15 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci podanej žaloby majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že žalovaný zrejme už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko v Českej republike. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia t.j. ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Žalovaný sa však k riadne doručenej žalobe na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadril a teda konania vo veci sa žalovaný nezúčastnil v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

12. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

13. O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy v Českej republike, kde je bydlisko žalovaného.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

15. Žalobca v podanej žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania, žalovanému, ktorý sa konania nezúčastnil, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

16. Žalobca písomným podaním zo dňa 08.12.2017 podal sťažnosť proti výroku o trovách konania platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017. Výrok o trovách konania platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom pre účely opravných prostriedkov má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP), ktorý podľa § 250 ods. 1 CSP nedôvodnú sťažnosť zamietne alebo podľa § 250 ods. 2 CSP výrok o trovách konania zruší alebo zmení, ak je sťažnosť dôvodná. Týmto uznesením súdu bol platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu, t.j. vrátane výroku o trovách konania. Z tohto dôvodu preto Okresný súd Revúca analogicky podľa § 386 písm. c) CSP podanú sťažnosť žalobcu proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/246/2017-16 zo dňa 20.11.2017 odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté podanou sťažnosťou zaniklo zrušením platobného rozkazu a sťažnosť proti zrušenému rozhodnutiu nie je prípustná (porov. § 218 ods. 1 písm. e) OSP, zhodne uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/65/2017 zo dňa 27.04.2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).