

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200432
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418200432.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matky S. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. hrdinov XXX/XX, R. nad C. a otca M. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, zast. JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, AK so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, maloletý bytom ako matka, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol :

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

Súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej znižuje výživné zo strany otca na mal. syna M. M., nar. XX.X.XXXX, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/61/2011-44 zo dňa 14.11.2011, právoplatným dňa 14.12.2011 vo výške 130,-Eur mesačne, a to na 40,-Eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc od 6.2.2018.

odôvodnenie :

1.

Otec mal. M. M., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2018 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného na mal. dieťa, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/61/2011-44 zo dňa 14.11.2011 právoplatným dňa 14.12.2011 vo výške 130,-Eur mesačne, a to na sumu 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, počínajúc odo dňa podania návrhu, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne žiadal, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zníži jeho vyživovaciu povinnosť na sumu minimálneho výživného. Vo svojom návrhu v podstate uviedol, že rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 12P/12/2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/21/2017 došlo k zníženiu výživného za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015 zo sumy 130,-Eur na 100,-Eur mesačne a zároveň bol zaviazaný zaplatiť zameškané výživné 632,29,-Eur za uvedené obdobie v mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne. Nakoľko došlo k zmene výživného len za určité obdobie, v súčasnosti si plní vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom 7C/61/2011 vo výške 130,-Eur mesačne ako i povinnosť splácať zameškané výživné vo výške 30,-Eur. Od posledných rozhodnutí však došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, nakoľko od 6.9.2017 bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 80 %, v dôsledku ktorej skutočnosti bol nútený ukončiť pracovný pomer. Zdravotné problémy však trvali už dlhšie predtým, kedy bol dlhodobo PN. Stav sa mu zhoršil 1.10.2016, kedy bol hospitalizovaný na Neurologickej klinike v Banskej Bystrici a následne v Bratislave, kde mu bola diagnostikovaná myasthenia gravis. Následne v máji 2017 mu bol zistený tymický karcinóm. V dôsledku týchto ťažkých diagnóz podstúpil veľké množstvo vyšetrení a podrobil sa dlhodobej liečbe, s ktorou boli spojené značné finančné náklady. Len za účelom vyšetrení absolvoval takmer 10.000 km ciest. Niektoré z liekov si musel hradiť sám. Nakoľko nemohol pracovať, poberal len nemocenské dávky. Od 6.9.2017 pobera invalidný dôchodok vo výške 274,60,-Eur mesačne a iný príjem nemá. Navyše

mal mimoriadny výdavok spojený s vyporiadaním BSM po rozvode manželstva s matkou maloletého, keďže v zmysle rozsudku sp. zn. 19C/177/2014 OS Žiar nad Hronom v spojitosti s rozsudkom KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/304/2016 bol bývalej manželke povinný zaplatiť sumu 4.047,09,-Eur. Na zabezpečenie svojich nevyhnutných potrieb a preklenutie tejto situácie mu finančné prostriedky požičala sestra na základe zmluvy o pôžičke vo výške 6.000,-Eur, ktoré jej bude povinný vrátiť. Žije v obci S. v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý nepokrýva ani len nevyhnutné náklady. Medzi jeho pravidelné výdavky patria - strava cca. 120,-Eur; plyn, elektrina 61,50,-Eur (t.j. 1-ica nákladov); palivové drevo, drobné opravy domu cca. 40,-Eur mesačne; hygienické potreby a ošatenie 15,-Eur; lieky 75,-Eur; zdravotná starostlivosť (cestovné náklady, parkovné, poplatky) cca. 80,-Eur; výživné 130,-Eur; zročné výživné 30,-Eur; poistenie 21,70,-Eur; telefón 15,25,-Eur. Možnosť a schopnosť dosiahnuť akýkoľvek príjem mimo invalidného dôchodku nie je momentálne žiadna. Nakoľko jeho diagnóza oslabuje svalstvo, takmer sa nemohol hýbať, čiastočne prišiel o zrak. Choroba ho veľmi fyzicky, psychicky, ale i finančne vyčerpala a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach naďalej prispievať výživným v určenej výške. Dohoda s matkou maloletého nie je možná. Vzhľadom na to, že nemá finančné prostriedky na platenie výživného v doposiaľ určenej výške a nezaplatením by mohlo dôjsť k vymáhaniu výživného zo strany matky cestou exekúcie a tým k zvýšeným nákladom spojeným s exekučným vymáhaním, má za to, že je potrebné do času rozhodnutia vo veci samej o znížení výživného upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia. Týmto nedôjde k ohrozeniu dieťaťa, nakoľko popri zníženom výživnom bude musieť plniť naďalej aj zročné výživné vo výške 30,-Eur mesačne. Matka mal. dieťaťa pracuje vo farmaceutickom priemysle a dosahuje dostatočný príjem, z ktorého bude väčšinu nákladov na mal. dieťa schopná pokryť.

2.

Uznesením č.k. 26P/24/2018-60 zo dňa 8.2.2018 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov

procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá. Súd mal na podklade podaného návrhu a pripojených spisov preukázané, že rodičia mal. M. M., nar. XX.X.XXXX sú bývalí manželia a nežijú spolu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/61/2011-44 zo dňa 14.11.2011 právoplatným dňa 14.12.2011 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom mal. M. M. bol na čas po rozvođe zverený do osobnej starostlivosti matky. Výška výživného zo strany otca bola stanovená v sume 130,-Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Neskôr bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom OS Žiar nad Hronom č.k. 12P/12/2013-334 zo dňa 25.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/21/2017 zo dňa 16.8.2017 právoplatným dňa 26.9.2017, ktorým došlo k zníženiu výživného za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015, a to na sumu 100,-Eur mesačne. Otcovi bola určená povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 26.8.2013 do 27.2.2015 v celkovej sume 632,29,-Eur, v mesačných splátkach po 30,-Eur splatných spolu s bežným výživným. Ako vyplýva zo spisu sp. zn. 12P/12/2013, otec bol v období od 1.10.2016 práceneschopný a jeho PN trvala i v čase vyhlásenia rozsudku súdom prvého stupňa. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne mal nárok na nemocenské vo výške 7,34,-Eur na deň. Pravidelné výdavky uvádzal najmä platby za plyn 63,-Eur/ mesačne, elektrina 63,50,-Eur/mesačne, televízia 59,50,-Eur/ročne, poistenie na auto 90,30,-Eur/ročne, telefón a internet 24,67,-Eur/mesačne, úrazová poisťka 21,70,-Eur/mesačne, strava do domácnosti 250,-Eur, hygienické potreby, bežné potreby a oblečenie 50,-Eur a výdavky na lieky 29,-Eur/mesačne. Býval v rodinnom dome patriacom jeho matke - starobnej dôchodkyni s príjmom (starobným dôchodkom) vo výške 309,30,-Eur mesačne. Matka pracovala u zamestnávateľa Sandoz d.d. - organizačná zložka, kde za mesiac august 2016 dosiahla čistý príjem v sume 1.274,49,-Eur a za mesiac november 2016 v sume 1.219,24,-Eur. Svoje mesačné výdavky uviedla - nájomné 132,78,-Eur, inkaso (elektrina, plyn, TV a rozhlas) 31,24,-Eur, mobilný telefón pre seba a dieťa 50,-Eur, pôžička 126,14,-Eur, strava 150,-Eur, strava pre dieťa 200,-Eur, drogéria 30,-Eur, drogéria dieťa 30,-Eur, oblečenie pre seba 50,-Eur a pre dieťa tiež 50,-Eur, poistenie pre dieťa 33,17,-Eur, školské poplatky 20,-Eur, lieky pre maloletého 50,-Eur, zubár 30,-Eur, fixný aparát 600,-Eur, okuliare 20,-Eur a iné. Ďalej bolo zistené, že mal. M., nar. XX.X.XXXX navštevoval 6. ročník ZŠ na Ul. Dr. Janského v R. nad C.. Evidovaný bol v imunologickej ambulancii a boli mu odporučené viaceré lieky. Býval pomerne často chorý. Chodil tiež do očnej, ortopedickej ambulancie a tiež mu bol odporučený fixný zubný aparát.

5.

Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť právne pomery účastníkov vo vzťahu k výške výživného na mal. dieťa. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

6.

Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec súdu preukázal, že od obdobia, kedy sa naposledy rozhodovalo o výške výživného nastala u neho podstatná zmena pomerov, keďže mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie priznaný invalidný dôchodok, a to od 6.9.2017 vo výške 274,60,-Eur mesačne. Podľa odborného posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne zo dňa 6.9.2017 bola u neho určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 percent. Kontrolná lekárska prehliadka je stanovená až na mesiac september roku 2020. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím odôvodňujúcim invaliditu je myasthenia gravis, ťažká generalizovaná forma. Ako súd konštatoval v ods. 4/ odôvodnenia, otec mal zdravotné problémy už v minulosti, no v priebehu konania pod sp. zn. 12P/12/2013 bolo znaleckým dokazovaním ustálené, že jeho schopnosť zamestnať sa bola znížená v menšom rozsahu 40 až 50 %. Otec bol schopný vykonávať zárobkovú činnosť s určitými obmedzeniami, pričom skutočne i pracoval na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa Jana Zúbeková a nežiadal o posúdenie prípadnej invalidity. Pri rozhodovaní o výške

výživného tak súdy brali do úvahy aj potenciálne možnosti a schopnosti na strane otca, keďže celkom nestratil schopnosť pracovať a zabezpečiť si zárobkovou činnosťou vyšší príjem. Neskôr sa však jeho zdravotný stav objektívne a výrazne zhoršil. Podľa vyžiadaných lustrácií Sociálnej poisťovne je aktuálna výška invalidného dôchodku otca 281,80,-Eur mesačne. Matka je naďalej evidovaná Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec spol. Sandoz d.d. - organizačná zložka, so sídlom v Bratislave a jej priemerný hrubý príjem (vymeriavací základ pre odvody sociálneho poistenia) za obdobie 01/2017 až 12/2017 predstavuje 3.058,-Eur mesačne. Vychádzajúc z výšky príjmu otca a deklarovaneých životných nákladov súd rozhodol o znížení výživného na sumu 40,-Eur mesačne, počínajúc odo dňa začatia konania. Znížením výživného nedôjde k ohrozeniu vyživovacích potrieb mal. dieťaťa, keďže matka dosahuje zo zamestnania dostatočne vysoký zárobok. Podľa súdu príjem otca z invalidného dôchodku nie je tak nízky, aby odôvodňoval určenie iba minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Je síce pravda, že otec popri bežnom výživnom platí i splátky zameškaného výživného, avšak ide o nedoplatok z minulého obdobia, ktorý nemôže odôvodňovať zníženie výživného splatného v budúcnosti. Súd nariadil neodkladné opatrenie s poukazom na § 330 ods. 1 CSP do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).