

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209127
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Z., K.. XX.XX.XXXX a Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov, matky: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a otca: Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom K. O., G. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Otec mal. detí Y. Z., K.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. dieťaťa J. Z., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,00 € mesačne zasielaným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec mal. detí Y. Z., K.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. dieťaťa Q. Z., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,00 € mesačne zasielaným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/47/2016-62 zo dňa 15.03.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu J. Z., K.. XX.XX.XXXX a k zmene rozsudku okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/48/2013-120 zo dňa 30.04.2014 vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu Q. Z., K.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 08.08.2017 otec maloletých detí podal návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom J. Z., K.. XX.XX.XXXX a Q. Z., K.. XX.XX.XXXX z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane otca spočívajúcej v poklese jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

2. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2018 rodičia maloletých detí navrhli, aby súd schválil dohodu rodičov o výživnom na maloleté deti v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. S uvedenou dohodou súhlasil aj prítomný zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

4. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 08.02.2018 sa všetci prítomní účastníci konania po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a o spôsoboch výkonu rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.