

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010014
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716010014.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2018, trestnej veci obžalovanej B. O., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., samosudkyňou Mgr. Gabrielou Repkovou, takto

rozhodol:

obžalovaná B. O. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D., okres J., prechodne bytom Z., A. XX, adresa na doručovanie písomností Z., S. okres Z.,

je vinná, že

pod zámienkou predaja detských kočíkov, v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, v presne nezistenom čase uverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát, kde ponúkala na predaj detský kočík zn. S. S., farby black melange, o kúpu ktorého dňa 14.08.2014, prejavila záujem U. I. A., pričom obžalovaná O. po e-mailovej a telefonickej komunikácii podmienila dodanie kočíka úhradou kúpnej ceny 370,- Eur, na ňou špecifikovaný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v J. banke, W. v prospech ktorého poškodená dňa 15.08.2014, realizovala túto platbu,

následne zotrvala obžalovaná B. O., v telefonickom kontakte s U. I. A. a pod zámienkou výpredaja starých modelov kočíkov s ňou dňa 28.08.2014, opätovne v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, dohodla predaj ďalších dvoch kusov kočíkov značky STOKKE SCOOT, spolu za sumu 400,- Eur, za tých istých podmienok, na základe čoho U. I. A. dňa 28.08.2014, na ňou špecifikovaný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v J. banke, W. zaslala sumu 400,- Eur,

pričom obžalovaná B. O., v tom čase objednané kočíky nemala a vedela, že ich nebude môcť dodať, tieto v stanovenej lehote ani doposiaľ nedodala a finančné prostriedky nevrátila, ale použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenej U. I. A., trvale bytom Z. I., S. XXX/XX, spôsobila škodu celkom 770,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vo vzťahu k odsúdeniu obžalovanej B. O., rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/129/2014, zo dňa 03.10.2017, právoplatný dňa 03.10.2017, ktorým jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe, s podmiennečným odkladom na skúšobnú

dobu v trvaní päť rokov a ktorým bol súčasne zrušený výrok o vine a treste, uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/63/2016, zo dňa 30.11.2016, právoplatný dňa 16.12.2016, výrok o vine a treste, uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/98/2014, zo dňa 26.03.2015, právoplatný dňa 17.06.2015 a výrok o vine a treste, uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/98/2014, zo dňa 21.08.2014, právoplatný dňa 05.11.2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, nakoľko trest uložený uvedeným rozsudkom, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná B. O., povinná nahradiť poškodenej U.. I. A., bytom Z. I., K. XXXX/XXX, škodu vo výške 570,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaná vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).