

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/102/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228117  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1117228117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: TAHIRSYLAJ & CO SLOVENSKO, s.r.o., Miletičova 1, 824 63 Bratislava, IČO: 35 949 791, zastúpeného Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s. r. o., Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 860 891 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie istiny 4.551,- eur s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Cb/165/2017-101 zo dňa 16.11.2020 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Cb/165/2017-101 zo dňa 16.11.2020 o d m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.551,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.551,- eur od 25.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom II. zaviazal žalovaného na povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude súdom prvej inštancie rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2017 v spojení s jej zmenou pripustenou uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 32Cb/165/2017 zo dňa 7.11.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4.551,- eur s príslušenstvom z titulu poisťovnej zmluvy č. 6578808687 „Havarijné poistenie motorových vozidiel EuroKasko EXTRA“, uzavretej medzi stranami sporu dňa 17.2.2014, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla Porsche Cayenne EČV: L. s tým, že dňa 16.7.2015 došlo k poisťovnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo poškodené. Žalovaný likvidoval poisťovnú udalosť ako totálnu škodu a poisťné plnenie určil v sume 10.554,07 eura, ktorú vyplatil žalobcovi na účet dňa 24.11.2015. Podľa žalobcu žalovaný nesprávne určil hodnotu použiteľných zvyškov motorového vozidla na sumu 9.550,- eur, nakoľko predmetné zvyšky boli žalobcom odpredané len za sumu 4.999,- eur, v dôsledku čoho si žalobca žalobou uplatnil nárok na doplatenie poisťového plnenia predstavujúceho rozdiel medzi hodnotou zvyškov motorového vozidla určenou žalovaným a hodnotou zvyškov, za ktorú boli reálne odpredané, t.j. sumu 4.551,- eur (9.550,- eur - 4.999,- eur). Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,05% počítaný odo dňa po vyplatení zníženého poisťového plnenia, t.j. od 25.11.2015.

3. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 16.11.2020 o 11.00 hod., na ktoré predvolal strany sporu, pričom žalovaný sa aj napriek predvolaniu pojednávania nezúčastnil a neprítomnosť

neospravedlnil. Žalobca v prednese podľa § 181 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd prvej inštancie za účelom zistenia doručenia prípadného ospravedlnenia žalovaného pojednávanie prerušil a nahliadol do súdneho registra, ale ospravedlnenie žalovaného sa v registri nenachádzalo a doručenie ospravedlnenia súdu neavizovala ani podateľňa. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukázal na ustanovenia § 274, § 275, § 277 ods. 2 CSP a uviedol, že z dôvodu, že žalobca na pojednávaní konanom dňa 16.11.2020 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, súd prvej inštancie zisťoval, či sú splnené zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie, v nadväznosti na čo ustálil, že v danom spore ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, t.j. o žalobu na plnenie - zaplatenie peňažnej sumy, žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol poučený a toto poučenie mu bolo doručené dňa 15.10.2020 spolu s predvolaním na pojednávanie. Súd prvej inštancie v súlade s § 274 CSP žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku boli splnené všetky zákonné podmienky. Pre úplnosť súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol, že až dodatočne bolo doručené ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávaní a súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ktoré bolo urobené elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom. Podľa doručky bolo podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 16.11.2020 o 9.14 hod., ale spracované a do súdneho registra prenesené dňa 16.11.2020 o 14.21 hod., ako to vyplýva aj z odtlačku pečiatky podateľne súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho v čase vyhlásenia rozsudku súd prvej inštancie nemal o tomto ospravedlnení vedomosť. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd prvej inštancie mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP), v ktorom uviedol, že z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že má slúžiť ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný v predmetnom konaní nebol nečinný, nakoľko sa vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu vo vyjadrení zo dňa 13.3.2019 a predložil aj vyjadrenie zo dňa 25.11.2019. V tejto súvislosti žalovaný poukázal napríklad na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019 zo dňa 12.4.2019, ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4.6.2019. Ďalej žalovaný v odvolaní poukázal na skutočnosť, že podaním zo dňa 16.11.2020 ospravedlnil neúčast' žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 16.11.2020, a to z dôvodu hospodárnosti konania (t.j. aby nedochádzalo ku zbytočnému zvyšovaniu trov konania), ako aj s poukazom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a núdzového stavu vyhlásených vládou Slovenskej republiky v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky a zároveň v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa žalovaného je nesporné a napokon to potvrdil aj prvoinštančný súd v napadnutom rozsudku, že ospravedlnenie bolo preukázateľne doručené súdu ešte pred pojednávaním, pričom podľa renomovaných právnych komentárov sa za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní považuje len také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania, v dôsledku čoho sa predmetné ospravedlnenie žalovaného považuje za podané včas. Žalovaný má za to, že prvoinštančný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, keďže žalovaný bol v súdnom konaní aktívny, riadne ospravedlnil súdu svoju neprítomnosť a informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti, v nadväznosti na čo má žalovaný za to, že nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie napadnutého rozsudku ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v § 274 písm. b) CSP. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 31.5.2021, v ktorom uviedol, že žalovaným uvádzané dôvody ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní neboli konkretizované žiadnymi skutočnosťami, ktoré by mohli byť považované za vážne okolnosti vyvolávajúce nemožnosť zúčastniť sa na vytyčenom pojednávaní. Žalovaným nebolo preukázané ani objasnené, akým spôsobom by účasť na pojednávaní mala, resp. mohla vyvolať zbytočné zvyšovanie trov konania a tým aj porušenie zásady hospodárnosti, keď práve naopak, konanie žalovaného - na poslednú chvíľu

doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní mohlo viesť k zvyšovaniu trov konania, pokiaľ ide o prieťahom a neohospodárnosti. Rovnako vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav v čase súdneho konania neobsahovali obmedzenia slobody pohybu a súčasne sa na súdne pojednávania vzťahovala výnimka z obmedzenia práva slobodne sa zhromažďovať. Navyiac, vyhlásenie mimoriadnej situácie a núdzového stavu neboli náhlou a novou okolnosťou, ale tieto boli vyhlásené v značnom časovom predstihu. Uvedené teda podľa žalobcu nebolo spôsobilé znemožniť účasť žalovaného na vytýčenom pojednávaní. Obdobne argumentácia ustanovením § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. nie je dôvodom pre ospravedlnenie neúčasti na vytýčenom pojednávaní, pričom v tejto súvislosti žalobca poukázal na dôvodovú správu k prijatému zákonu, ako aj na oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR zverejnené na jeho webovom sídle vo vzťahu k opatreniam pre rezort spravodlivosti platným od 3. novembra 2020. Žalobca zastáva názor, že dôvody neúčasti žalovaného na pojednávaní nespĺňajú zákonom ustanovené kritérium vážnosti, keď ide len o všeobecné odkazy na existujúci celospoločenský jav bez bližšej konkretizácie a preukázania vážnych okolností na strane žalovaného neumožňujúcich jeho účasť na vytýčenom pojednávaní, a to za stavu, keď o termíne pojednávania bol žalovaný včas upovedomený a rovnako mimoriadna situácia a núdzový stav mu tiež boli dlhodobo známe. S ohľadom na žalovaným prezentované dôvody neúčasti na pojednávaní, ktoré boli žalovanému známe dlhodobo, nie je možné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní doručené súdu bezprostredne pred konaním pojednávania, ani považovať za doručené včas. Zároveň žalobca uviedol, že v čase konania pojednávania ani nedošlo náhle ku sprísneniu opatrení súvisiacich s mimoriadnou situáciou a núdzovým stavom, ale práve naopak, v čase konania pojednávania došlo k čiastočnému uvoľneniu v rozsahu obmedzenia slobody pohybu (uvoľnenie).

6. Zo strany žalovaného nebola predložená odvolacia replika, pričom rovnopis vyjadrenia žalobcu zo dňa 31.5.2021 spolu s výzvou súdu prvej inštancie na predloženie vyjadrenia boli právnomu zástupcovi žalovaného doručené súdom prvej inštancie dňa 15.6.2021.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP) a po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť z dôvodu jeho neprípustnosti.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

12. Kontumačný rozsudok podľa § 274 CSP prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené všetky zákonom normované podmienky. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamena, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky predpokladané zákonom.

13. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 16.11.2020 o 11.00 hod. (č.l. 78-80 súdneho spisu) bolo žalovanému dňa 15.10.2020 úspešne doručené do jeho elektronickej dátovej schránky, a to spolu s podrobným poučením o rozsudku pre zmeškanie v zmysle

ustanovení § 137 písm. a), § 273, § 274, § 278 CSP (doručenka na č.l. 82 súdneho spisu). Na č.l. 83-85 súdneho spisu sa nachádza zápisnica o pojednávaní dňa 16.11.2020 o 11.05 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil a na ktorom prítomný právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže žalovaný bol predvolaný na pojednávanie a tohto sa bez ospravedlnenia neúčastnil. Z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že zákonný sudca súdu prvej inštancie prerušil pojednávanie na 5 minút za účelom kontroly súdneho registra, či sa v ňom nenachádza ospravedlnenie neúčasti žalovaného, pričom nahliadnutím do súdneho registra zistil, že sa v ňom ospravedlnenie žalovaného nenachádza. Z obsahu zápisnice o pojednávaní, ako aj z obsahu a číslovania strán spisu je zrejmé, že zákonný sudca v čase konania predmetného pojednávania nemal žiadnu vedomosť o podaní právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.11.2020 nadpísaného ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“, ktorého prílohou bolo oprávnenie konať za spoločnosť žalovaného zo dňa 28.6.2016 a plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi žalovaného dňa 16.11.2020. Predmetné podanie právneho zástupcu žalovaného bolo súdu prvej inštancie doručené v deň konania pojednávania, t.j. dňa 16.11.2020 o 9.14 hod. v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu a právny zástupca žalovaného v ňom uviedol, že žalovaný a jeho právny zástupca žiadajú o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 16.11.2020 o 11.00 hod., a to vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, z dôvodu hospodárnosti konania (t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania), ako aj s poukazom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a núdzového stavu vyhlásených vládou Slovenskej republiky v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky a zároveň v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Súčasne právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informuje súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navrhuje, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100% (č.l. 86-100 súdneho spisu).

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie mal predmetné elektronické podanie právneho zástupcu žalovaného vo svojej dispozícii už v čase pred konaním pojednávania dňa 16.11.2020, avšak nemal ho vo svojej dispozícii zákonný sudca, pravdepodobne z dôvodu zdlhavosti technického spracovania podaní v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu a ich zaevidovania v elektronickej súdnej spisovnici, čo však nemôže byť na ťarchu strany sporu, ktorá podanie adresované súdu zrealizovala. Naproti tomu je však potrebné zo strany odvolacieho súdu uviesť, že predmetné elektronické podanie právneho zástupcu žalovaného nemožno vyhodnotiť ako kvalifikované ospravedlnenie naplňujúce dikciu ustanovenia § 274 písm. b) CSP, ktoré výslovne upravuje potrebu ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní nielen včas, ale aj vážnymi okolnosťami. Právnym zástupcom žalovaného uvádzané dôvody ospravedlnenia podľa názoru odvolacieho súdu zákonom vyžadovanú podmienku vážnosti nenapĺňajú, a to jednak vzhľadom na ich veľmi všeobecnú a vágnu formuláciu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že nejde o vážne dôvody, ktoré by nastali bezprostredne pred konaním predmetného procesného úkonu (v danom prípade v ranných hodinách 16.11.2020, kedy bolo súdu prvej inštancie predmetné podanie doručené) a bránili by právnenému zástupcovi žalovaného zúčastniť sa nariadeného pojednávania napriek tomu, že žalovaný bol v predvolaní riadne poučený o zákonných podmienkach možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v prípade, ak sa žalovaný na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní. Rozhodovacou praxou všeobecných súdov je už dostatočným spôsobom ustálené, že za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní sa považuje okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti zúčastniť sa na pojednávaní a zároveň preukázaná, t.j. v žiadnom prípade nepostačuje len všeobecné tvrdenie o jej existencii. Rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie nie je procesnou sankciou sa pasivitu strany sporu v konaní, v prípade ktorej je sankciou súdom konštatovaný záver o neunesení dôkazného bremena za aplikácie zákonnej a sudcovskej koncentrácie konania, ale ide o procesnú sankciu za pasivitu strany sporu vo vzťahu ku konkrétnemu pojednávaniu. V nadväznosti na žalovanou stranou tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v termíne konania pojednávania dňa 16.11.2020 je nutné zo strany odvolacieho súdu uviesť, že jednoznačne ide len o všeobecné tvrdenia bez akejkoľvek konkretizácie a preukázania skutočností, ktoré by ich dôvodnosť preukazovali. V súvislosti s dôvodom ospravedlnenia, ktorý má byť naviazaný na hospodárnosť konania, t.j. aby

nedochádzalo ku zbytočnému zvyšovaniu trov konania, odvolací súd uvádza, že ani tento tvrdený dôvod nie je v predmetnom podaní právneho zástupcu žalovaného žiadnym spôsobom bližšie identifikovaný, pričom zároveň odvolací súd poukazuje aj na jeho rozporupnosť v nadväznosti na konanie samotného žalovaného, ktorý na jednej strane prejavuje záujem na nenavýšovaní trov konania a na strane druhej v deň nariadeného pojednávania udelí plnú moc na zastupovanie v danom konaní advokátovi, ktorý následne len zrealizuje ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní a súhlas s pojednávaním v neprítomnosti, a to všetko za situácie, keď žalovaný disponuje vlastným právnym oddelením, ktorého zamestnanci sa doposiaľ vo veci aj meritórne vyjadrovali (vyjadrenia zo dňa 19.3.2019 a zo dňa 25.11.2019). Vo vzťahu k žalovaným tvrdenému dôvodu ospravedlnenia súvisiacemu s pretrváváním mimoriadnej situácie a núdzového stavu vyhlásených vládou Slovenskej republiky v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 a zároveň v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, odvolací súd jednak poukazuje na znenie § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. účinné ku dňu konania predmetného pojednávania, t.j. 16.11.2020, ktoré vykonanie pojednávania nezakazovalo a ani nevylučovalo, ako aj na skutočnosť, že dňa 16.11.2020 v tom čase existujúca epidemická situácia umožňovala vykonanie nariadeného pojednávania, čoho dôkazom je skutočnosť, že v období od 7.11.2020 do 26.11.2020 bola v Bratislavskom samosprávnom kraji najpriaznivejšia kľzáva sedemďňová incidencia prírastku nových pozitívnych prípadov ochorenia zo všetkých krajov na Slovensku (ide o údaje vyplývajúce z prezentácie aktuálnej epidemickej situácie na Slovensku zverejnenej k danému obdobiu na webovej stránke Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky). Strohý odkaz žalovaného na pretrvávanie mimoriadnej situácie a núdzového stavu v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to bez akéhokoľvek ozrejmenia v tom čase aktuálnej epidemickej situácie na Slovensku a osobitne v okresoch Bratislava I-V nie je možné v kontexte vyššie uvedeného kvalifikovať ako relevantný dôvod ospravedlnenia neúčasti žalovaného na pojednávaní dňa 16.11.2020, ktorý by naplňal dikciu ustanovenia § 274 písm. b) CSP.

16. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností a na základe príslušných zákonných ustanovení dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu správne, keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko odvolací súd mal za preukázané, že boli splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP tak, ako to uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalovaného spĺňa podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) CSP a dospel k záveru, že predmetné odvolanie proti napadnutému rozsudku pre zmeškanie nie je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

17. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva kumulatívne splnenie všetkých podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP, nakoľko ide o konanie o žalobe o splnenie povinnosti, keďže predmetom sporu je žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie istiny s príslušenstvom proti žalovanému, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie stanovené na termín 16.11.2020, hoci bol naň včas a riadne predvolaný (predvolanie bolo doručené dňa 15.10.2020 do elektronickej schránky žalovaného), v predvolaní bol žalovaný riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, pričom žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 16.11.2020 kvalifikovaným spôsobom súladným so znením ustanovenia § 274 CSP neospravedlnil, nakoľko súdu prvej inštancie nebolo včas doručené ospravedlnenie neprítomnosti strany žalovaného na pojednávaní konanom dňa 16.11.2020, ktoré by bolo odôvodnené vážnymi okolnosťami. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že právny zástupca žalobcu, prítomný na pojednávaní, navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

18. Žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by predstavovali naplnenie podmienok prípustnosti odvolania proti uvedenému rozsudku v zmysle ustanovenia § 356 písm. b) CSP. Obsah odvolania žalovaného vzhľadom na vyššie konštatovanú irelevantnosť ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.11.2020 z pohľadu ustanovenia § 274 CSP nebol spôsobilý spochybniť správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý v danom prípade napriek skutočnosti, že konajúci zákonný sudca nemal v čase konania pojednávania k dispozícii predmetné podanie právneho zástupcu žalovaného, postupoval správne, keď rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP. Nakoľko odvolanie žalovaného smeruje proti rozsudku pre

zmeškanie, proti ktorému je prípustné odvolanie len za splnenia zákonných podmienok, ktoré však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v danom prípade splnené neboli, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku odmietol ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže bol žalobca v odvolacom konaní plne úspešný.

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).