

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Ek/1222/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357884
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Kulaviak
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120357884.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 8110 2Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zast. proti povinnému: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., o vymoženie X.XXX,XX EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stodola, so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavuje.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Stodola, so sídlom Exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, vo výške 36 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 13.08.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie X.XXX,XX EUR s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/771/2020 zo dňa 24.06.2020, voči žalovanému v 2) rade vykonateľný dňa 17.07.2020 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 31.08.2020 poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2020:6120357884.1, v exekučnej veci sp. zn. 25Ek/1222/2020, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stodolu, so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588 (ďalej len „Súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo dňa 22.09.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.09.2020. Následne dňa 06.10.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako: „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 02.10.2020 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie č.1“). Súd na základe listinných dôkazov, a to doručienky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že Návrh na zastavenie exekúcie č. 1 podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Dňa 11.12.2020 vydal exekučný súd uznesenie sp. zn. 25Ek/1222/2020, ktorým Návrh na zastavenie exekúcie č. 1 povinného zamietol, nakoľko v čase vydania tohto uznesenia mal v krátkosti za to, že bolo nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný neplnil povinnosť uloženú mu Exekučným titulom a nepreukázal oprávnenosť dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle jeho Návrhu na zastavenie exekúcie č. 1. Z uvedeného dôvodu exekučný súd dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Následne dňa 05.02.2021 bol do podateľne konajúceho súdu doručený v listinnej podobe opätovný návrh na zastavenie exekučného konania zo strany povinného označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. paragrafu 61“ zo dňa 21.12.2020 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie č. 2“). V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný namietal, že pôvodný oprávnený Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 (ďalej len „Poštová banka, a.s.“) zanikol, a teda exekúcia nemôže pokračovať, keď oprávnený neexistuje a zanikla jeho právna subjektivita. Ďalej povinný konštatuje, že Poštová banka, a.s. ako pôvodný veriteľ odpredala vymáhanú pohľadávku novému veriteľovi, t. j. oprávnenému, bez toho aby bol povinný nejak bližšie o tejto skutočnosti informovaný a nakoľko oprávnený ako nový veriteľ nie je právoplatne rozhodnutím exekučného súdu vyhlásený za nového nástupcu Poštovej banky ako pôvodného oprávneného má povinný za to, že sa jedná o neprípustnú exekúciu, pričom v Návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje aj na vybrané rozhodnutia okresných a krajských súdov Slovenskej republiky.

6. Súdny exekútor zároveň exekučnému súdu dňa 08.10.2021 predložil vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie č. 2 označené ako „Vyjadrenie k Návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 04.10.2021 (ďalej len „Vyjadrenie oprávneného“), v ktorom oprávnený uviedol, že „...pôvodný oprávnený: Poštová banka, a.s. (v súčasnosti na základe zmeny obchodného mena 365.bank, a.s.) ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16.10.2020 postúpil vymáhanú pohľadávku na spoločnosť R Collectors s.r.o. - postupníka, a teda tvrdenie povinného ohľadne „zániku“ oprávneného v priebehu exekučného konania je mylné a nepravdivé. V prebiehajúcom exekučnom konaní pôvodný oprávnený riadne oznámil listom zo dňa 22.12.2020, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená na spoločnosť R Collectors s.r.o. - nového oprávneného. Vzhľadom na uvedené sú potom i rozhodnutia, ktoré Povinný uvádza v podanom Návrhu, bez právneho významu. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a žiadame, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.“

7. Dňa 28.04.2022 bolo exekučnému súdu k predmetnému exekučnému konaniu sp. zn. 25Ek/1222/2020 doručené podanie Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania označené ako „Upovedomenie“ zo dňa 11.04.2022, vo veci konania sp. zn. 23Up/771/2020 (ďalej len „Upovedomenie“), t. j. konanie v ktorom bol vydaný Exekučný titul, že dňa 11.04.2022 došlo k zrušeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu sp. zn. 23Up/771/2020 zo dňa 24.06.2020 voči žalovanému 2, t. j. povinnému, nakoľko v predmetnej veci bol zo strany žalovaného 2 (povinného) podaný odpor v zákonnej lehote.

8. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

9. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

10. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

11. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

12. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

13. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

14. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul podľa ustanovenia § 45 Exekučného poriadku. Exekučný titul, na základe ktorého je následne vedená exekúcia, musí existovať nie len v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale musí existovať až do úplného ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je teda dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom.

15. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný titul, na základe ktorého je vedenie predmetné exekučné konanie bol zo strany súdu, ktorý ho vydal zrušený, sú podľa exekučného súdu splnené podmienky pre zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko v zmysle Upovedomenia Okresného súdu Banská Bystrica o zrušení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k Exekučnému titulu došlo k zániku Exekučného titulu, t. j. došlo k zrušeniu jeho doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a Exekučný titul sa tak stal nulitým.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku: „Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.“

17. Podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku: „Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.“

18. Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

19. Podľa ust. § 199c ods.1 Exekučného poriadku: „Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.“

20. Podľa ust. § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“): „Exekútorovi patrí odmena za a) výkon exekučnej činnosti: 1. pri exekúcii na peňažné plnenie, 2. pri exekúcii na nepeňažné plnenie.“

21. Podľa ust. § 22 ods.1, Vyhlášky č. 68/2017: „Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.“

XX. Podľa ust. § 22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017: „Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.“

23. Vo vzťahu k trovám exekúcie súdneho exekútora, exekučný súd uvádza, že v danom konaní došlo k zastaveniu exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods.1 písm. b) Exekučného poriadku z dôvodu tak, ako bolo vyššie uvedené a to, že v danom exekučnom konaní bolo súdom zistené, že Exekučný titul bol zrušený súdom, ktorý tento exekučný titul vydal. Z uvedeného dôvodu patrí súdnemu exekútorovi podľa

ustanovenia §22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,00 EUR voči oprávnenému. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty podľa ustanovenia § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný súd priznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 36,00 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady výdavkov exekútora podľa §22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 30,00 Eur a z 20% DPH vo výške 6,00 Eur zo sumy 30,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.