

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116217932  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Obušeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116217932.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej 1/ E. Ď., nar. XX. XX. XXXX a žalovanému 2/ H. Ď., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom E. X, XXX XX T. T., o zaplatenie 2 903,15 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í nahradíť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 103,11 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, Advokátska kancelária Gallo s. r. o, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28. 09. 2016 domáhal voči žalovanej 1/ a žalovanému 2/ zaplatenia sumy 2 903,15 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/68/2016-105 zo dňa 19. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 12. 2017, súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 1 671 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 24. 06. 2015 do zaplatenia, sumu 83,85 Eur ako úrok z omeškania a vo zvyšku návrhu súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 16 % v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) vo svojom podaní zo dňa 30. 10. 2017 vo výške 541,16 Eur, pozostávajúce z odmeny právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby spolu vo výške 431,53 Eur, z cestovných nákladov vo výške 38,93 Eur a zo straty času vo výške 70,70 Eur. Okrem toho žiadal priznať trovy konania aj za zaplatený súdny poplatok žalobcom vo výške 174 Eur.

7. V zmysle novej procesnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016 súd rozhoduje o trovách konania aj bez návrhu, v dôsledku čoho strany konania nie sú povinné vyčísliť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súd je potom povinný skúmať, aké úkony vykonal v konaní právny zástupca strany a aké iné trovy konania strane vznikli

8. Právny zástupca žalobcu si trovy právneho zastúpenia vyčíslil, avšak súd aj napriek tomu skúmal, aké úkony právny zástupca vykonal a či si ich vyčíslil správne v súlade s vyhláškou a s obsahom spisu. Súd priznal výšku náhrady trov konania nasledovne:

- Prevzatie veci a príprava zastúpenia (rok 2016) .....	111,20 Eur
- Písomné podanie žaloby na súd (rok 2016) .....	111,20 Eur
- Pojednávanie na súde (rok 2017) .....	111,20 Eur
- režijný paušál 2 x 8,58 Eur (rok 2016) .....	17,16 Eur
- režijný paušál 1 x 8,84 Eur (rok 2017) .....	8,84 Eur
- daň z pridanej hodnoty.....	20 % t. j. 71,92 Eur
- Cestovné výdavky s DPH spolu .....	38,93 Eur

-----  
Troy právneho zastúpenia spolu ..... 470,45 Eur  
Troy právneho zastúpenia v rozsahu 16 % zo 470,45 Eur ..... 75,27 Eur

Súdny poplatok ..... 174 Eur  
Súdny poplatok v rozsahu 38 % zo 174 Eur ..... 27,84 Eur

9. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej a účasť na konaní pred súdom.

12. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v danej veci pri tarifnej hodnote veci 2 903,15 Eur je 111,20 Eur. Tarifná odmena za 3 úkony právnej služby tak predstavuje v danom prípade sumu vo výške 333,60 Eur.

13. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

14. Výška náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, t. j. výška režijného paušálu za dve úkony právnej služby vykonané v roku 2016 je spolu vo výške 17,16 Eur a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2017 je vo výške 8,84 Eur.

15. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

16. Odmena a náhrada hotových výdavkov sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platcom. Základom pre výpočet dane z pridanej hodnoty tak bola suma 359,60 Eur (333,60 Eur + 17,16 Eur + 8,58 Eur), z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavuje sumu 71,92 Eur.

17. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

18. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

19. V zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v spojení s vyhláškou advokát má nárok na náhradu cestovného motorovým vozidlom z miesta Martin-Banská Bystrica a späť na pojednávanie konané dňa 19. 10. 2017. Vzdialenosť Martin-Banská Bystrica a späť 121 km, pri spotrebe 6,4 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,330 Eur/l, na základe predloženého osvedčenia

o evidencii motorového vozidla. Na základe uvedeného súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu cestovné vlastným motorovým vozidlom za cestu dňa 19. 10. 2017 na trase Martin - Banská Bystrica a späť vo výške 38,93 Eur.

20. Žalobca má nárok aj na náhradu zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 174 Eur vzhľadom na predmet konania (položka 1/a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

21. Keďže rozsudkom č. k. 17Csp/68/2016-105 zo dňa 19. 10. 2017 súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16 %, preto v tomto rozsahu súd žalobcovi priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,84 Eur (16 % zo 174 Eur) a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 75,27 Eur (16 % zo 470,45 Eur), trovy konania spolu vo výške 103,11 Eur.

22. Pokiaľ ide o náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19. 10. 2017, súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času vo výške 70,70 Eur. Podľa § 17 vyhlášky č.655/2004 Z.z. totiž náhrada za stratu času patrí iba advokátovi za predpokladu, že vykonáva úkony právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. V predmetnej veci sa však uvedeného pojednávania zúčastnil advokátsky koncipient advokáta, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právo na náhradu za stratu času advokátskeho koncipienta, preto na jej priznanie chýba akýkoľvek právny podklad. V zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii má advokát právo na náhradu za stratu času, avšak toto ustanovenie neplatí primerane aj na advokátskeho koncipienta (viď § 63 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii), nakoľko advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa preto spravuje pracovnoprávnymi predpismi. Účelom náhrady stratu času je advokátovi kompenzovať čas strávený cestou na pojednávanie a späť v mieste mimo sídla advokáta, teda vykompenzovať advokátovi stratu času, za ktorý by advokát mohol vykonávať inú odbornú činnosť, pričom prisúdená náhrada je príjmom advokáta. Keďže advokátskemu koncipientovi prináleží mzda, pretože je zamestnancom v riadnom pracovnoprávnom pomere, prináležia mu cestovné náhrady v zmysle zákona o cestovných náhradách, nakoľko ide o plnenie si pracovných povinností v rámci pracovného času. Keďže na úkone (na pojednávaní) v danom konaní bol prítomný koncipient právneho zástupcu, ktorý je zamestnancom advokáta, a nie samotný advokát, súd preto žalobcovi túto náhradu za stratu času nepriznal.

23. Súd po preskúmaní výšky uplatnených trov a po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia priznal žalobcovi v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania vo výške spolu vo výške 103,11 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,84 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 75,27 Eur, ktoré sú žalovaná 1/ a žalovaný 2/ v zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 CSP povinní zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.