

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/284/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616208443
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616208443.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcov v 1/rade: O. O., F.. XX.XX.XXXX, T. H..Z.. U. XXXX/XX, XXX XX Q., v 2/rade: I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXXX/XX, XXX XX Q., obaja práv. zastúpení: JUDr. Jozef Pikuliak, advokát so sídlom Námestie Slobody 58, 022 01 Čadca proti žalovanému: MESTO Topoľčany, nám. M.R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 00 311 162, zast. JUDr. Miloš Kvasňovský, advokát so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a 2/rade podali dňa 14.12.2016 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že pozemky, predstavujúce parcely registra "C" č. XXX záhrady o výmere 2303 m² a č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m² v katastrálnom území Q. zapísané na LV č. XXXX patrili ku dňu smrti J. O. zomretého dňa XX.XX.XXXX a Q. O. zomretej dňa XX.XX.XXXX do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu podali z dôvodu, že I. U., pozemnoknižná vlastníčka, rozdelila výkazom plôch s geometrickým plánom zo dňa 02.03.1951 parcelu č. XXX o výmere 21616 m² v kat.území Q., zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX na parcely č. XXX/X-I. X a pričlenila časť o výmere 416 m² k novovytvorenej parcele XXX/X o výmere 1259 m².

Tým istým geometrickým plánom aj pozemnoknižní spoluvlastníci U. E., Q. E. I. P. E. (vdova po M. E.) rozdelili parcelu č. XXX/X

o výmere 9761 m² v kat.území Q., zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXXX na parcely XXX/X-I. X. I. U.Á. po rozdelení geometrickým plánom predala kúpnopredajnou zmluvou z 03.03.1951 právnym predchodcom žalobcov J. O. a manželke Q. O. pozemnoknižné parcely v kat. území Q.: parc. č. XXX/X o výmere 547 m², parc.č. XXX/X o výmere 60 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m². Okresný súd v Topoľčanoch uznesením zo dňa 06.06.1951 povolil zápis vlastníckeho práva k uvedeným parceliam v prospech kupujúcich a ich zápis do vložky č. XXXX kat územia Q..

J. O. I. Q. O. po rozdelení geometrickým plánom kúpili od pozemnoknižných spoluvlastníkov U. E., Q. E. I. P. E. pozemnoknižné parcely v kat. území Q.: parc.č XXX/X o výmere 282 m², parc.č. XXX/X o výmere 308 m², parc.č. XXX/X o výmere 300 m². Uvedené parcely pred rozdelením z pôvodnej parcely mali J.O. O. I. Q. O. od 01.10.1946 v užívaní na základe zmluvy o nájme. Preto kúpnu zmluvu podpísali až po skončení nájmu 30.09.1952. Avšak pri sťahovaní kúpnu zmluvu stratili a nebol vykonaný jej zápis do pozemkovej knihy. Skutočnosť, že uvedené parcely im U. E., Q. E. I. P. E. predali preukazujú viaceré skutočnosti. Parcely vytvorili rozdelením jedným a tým istým geometrickým plánom ako parcely, ktoré predala I. U.Á.. V geometrickom pláne a vo výkaze plôch vyznačili parcely v novom

stave spolu s parcelami, ktoré im predala I. U.. Nemohli zároveň vytvoriť ako jednu parcelu, pretože išlo o nehnuteľnosti dvoch rôznych vlastníkov resp. spoluvlastníkov. Potvrzuje to aj následné správanie, keď po kúpe parciel ich J. O. I. Q. O. oplotili, postavili na nich rodinný dom a vedľajšie stavby, ktoré stoja doposiaľ. Na základe uvedených skutočností uvedené parcely od roku 1952 užívali pokojne, nerušene a dobromyseľne ako vlastné. Na základe uvedených skutočností nadobudli J. O. I. Q. O. uplynutím 10 rokov dňa 30.09.1962 k pozemkom predstavujúcim pozemnoknižné parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X vlastnícke právo vydržaním podľa § 116 ods. 1 OZ č. 141/1950 Zb.

J. O. zomrel XX.XX.XXXX a Q. O. zomrela XX.XX.XXXX. Vyššie uvedené pozemnoknižné parcely neboli po nich prejednané v dedičských konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 1D/512/99 a 2D/314/2012. Žalobcom bráni dodatočne prejednať dedičstvo k uvedeným parceliam skutočnosť, že vlastnícke právo poručiťelovi zapísané v pozemkovej knihe a sú v časti identické s parcelami registra „C“ č. XXX záhrady o výmere 2303 m² a č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m² v kat. území Q., ku ktorým má ale zapísané vlastnícke právo žalovaný na LV č. XXXX. Žalovaný v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/96/2003 o vydanie veci tvrdil, že sa stal ich vlastníkom na základe delimitácie od Slovenskej republiky podľa zákona o majetku obcí a štát ich nadobudol na základe rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979 o vyvlastnení v spojitosti s rozhodnutím Okresného národného výboru Topoľčany číslo Výst. 2064/79/Čer. zo dňa 20.08.1979, ktorým zamietol odvolanie J. O. I. Q. O. a potvrdil uvedené vyvlastňovacie rozhodnutie MsNV Topoľčany.

2. Žalobcovia v žalobe namietajú, že rozhodnutie o vyvlastnení je nezrozumiteľné a neurčité v tom, čo bolo predmetom vyvlastnenia. Neurčitosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia o vyvlastnení a jeho výroku spôsobujú viaceré skutočnosti: a) vo výroku sú iba čísla pozemnoknižných parciel XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X s číslom vložky XXXX na meno J. O. I. Q. O.. Nie je uvedený údaj o katastrálnom území, ani ich identifikácia s pozemkom podľa evidencie nehnuteľnosti, b) každá z parciel uvedených vo výroku má inú výmeru ako majú výmeru pozemnoknižné parcely J. O. I. Q. O., c) pozemnoknižné parcely sú označené v EN ako parcely č. XXX, tá nemá uvedené katastrálne územie, d) aj v prípade pozemnoknižných parciel č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a vložky XXXX chýba údaj o kat. území, každá z nich má inú výmeru ako majú tieto v pozemkovej knihe, ani v prípade parcely EN 716 nie je uvedené kat. územie, e) ani parcely XXX/X, XXX/X, XXX/X nie sú identické s parcelou EN 716 vzhľadom na rozdielnosť výmery, f) na parcele EN 716 je postavený rodinný dom J. O. I. Q. O. a už z laického pohľadu na pozemkovú mapu je zrejmé, že parcela EN je identická s pozemnoknižnou parcelou XXX/X, g) vo výroku je určená náhrada za vyvlastnenie v sume 170.629,10 Sk za investície a porasty na pozemkoch EN parc. XXX I. XXX, ale tie nie sú predmetom vyvlastnenia. Právomoc na vydanie rozhodnutia o vyvlastnení má stavebný úrad. MsNV Topoľčany mal takú právomoc, ak bol určený za stavebný úrad v zmysle § 117 ods. 5 Zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon. Skutočnosť, že MsNV Topoľčany bol určený ako stavebný úrad zákonom stanoveným spôsobom nie je z rozhodnutia o vyvlastnení zrejmé. Preto namietajú aj nedostatok právomoci MsNV Topoľčany na vydanie rozhodnutia o vyvlastnení. Na základe vydržania boli J. O. I. Q. O. v čase vydania rozhodnutia o vyvlastnení spoluvlastníci pozemku parc.č. XXX/X, XXX/X I. XXX/X. Rozhodnutie o vyvlastnení preto nemá právne účinky odňatia ich vlastníckeho práva k nim, keď sa v rozhodnutí o nich týka osôb, ktoré sú zapísané v pozemkovej knihe, hoci už ich vlastníckymi neboli. Žalobcovia tiež namietajú, že rozhodnutie MsNV Topoľčany č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979 o vyvlastnení nenadobudlo právoplatnosť. Dôvodom je skutočnosť, že Q. O. I. J. O. voči nemu podali odvolanie a rozhodnutie odvolacieho orgánu Okresného národného výboru Topoľčany č. Výst. 2064/79/Čer. zo dňa 20.08.1979, ktorým zamietol ich odvolanie a potvrdil uvedené vyvlastňovacie rozhodnutie MsNV Topoľčany, ktoré Q. O. nebolo doručené. Išlo o rozhodnutie, ktoré sa doručuje do vlastných rúk. Doručenka nie je podpísaná a na rube je uvedený údaj v úložnej dobe nevyžiadané. Avšak nie je uvedený údaj, že bola písomnosť uložená a že by bola Q. O. o tom písomne upovedomená. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné uplatniť fikciu doručenia, pretože neboli splnené podmienky náhradného doručenia do vlastných rúk. Poukazujúc na ustanovenie § 47 ods. 2 OSP a predpísané súčasné splnenie podmienok pre vznik fikcie doručenia. Pretože rozhodnutie o vyvlastnení nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu nebolo doručené Q. O. a neboli ani splnené podmienky pre vznik fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, nenastali jeho právne účinky. Preto aj keby nešlo o uvedenú ničotnosť rozhodnutia o vyvlastnení, nedošlo k odňatiu vlastníckeho práva J. O. I. Q. O. k pozemkom identickým s KN parcelami XXX I. XXX.

Naliehavosť právneho záujmu na určovanom výroku žalobcovia vidia v tom, že na základe uvedených skutočností ich právni predchodcovia ako manželia sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu nebolo doručené Q. O. a neboli ani splnené podmienky pre vznik fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, nenastali jeho

právne účinky. Preto aj keby nešlo o uvedenú ničotnosť rozhodnutia o vyvlastnení, nedošlo k odňatiu vlastníckeho práva J. O. I. Q. O. k pozemkom identickým s KN parcelami XXX I. XXX.

Naliehavosť právneho záujmu na určovacom výroku žalobcovia vidia v tom, že na základe uvedených skutočností ich právni predchodcovia ako manželia sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov na základe kúpnej zmluvy a na základe vydržania. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo smrťou niektorého z bezpodielových spoluvlastníkov sa vyporiadava v dedičskom konaní po zomrelom bezpodielovom spoluvlastníkovi. Bez tohto vyporiadania v konaní o dedičstve zostáva otvorená otázka, kto, čo a v akom rozsahu nadobudol z majetku patriaceho do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva. Pokiaľ nie je právoplatným rozhodnutím dedičského súdu potvrdené, že v dôsledku dedenia dedič nadobudol vec resp. jej spoluvlastnícky podiel, nemôže sa domáhať ochrany svojho vlastníctva žalobou o určenie vlastníctva. Takíto dedičia aktívne legitimovaní len na podanie žaloby o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi (NS SR 3MCdo 4/2013).

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 08.01.2016 mu bolo doručené uznesenie NS SR v právnej veci žalobcu Mesto Topoľčany proti žalovanému O. O. (sp.zn. 4C/96/2003). V predmetnom konaní sa Mesto Topoľčany ako výlučný vlastník pozemku parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m² zapísaného na LV č. XXXX domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný predmetný pozemok užíval a odmietal ho vydať. Žaloba bola podaná Mestom Topoľčany dňa 23.04.2003. Predmetné konanie bolo niekoľkokrát prerušené, čo súviselo s tým, že žalobou O. O., Q. O. I. I. P. sa títo domáhali určenia svojho vlastníckeho práva k parc.č. XXX I. XXX na základe vydržania. Konanie bolo vedené pod sp.zn. tunajšieho súdu 4C/189/2003 a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2004 bol ich návrh zamietnutý. V priebehu odvolacieho konania žalobcovia zobrali svoj návrh späť a konanie žiadali zastaviť na základe čoho krajský súd rozsudok prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Následne bolo konanie o vydanie veci prerušené vzhľadom na začatie konanie na Obvodnom pozemkovom úrade v Topoľčanoch, nakoľko si žalobcovia uplatnili svoj reštitučný nárok za vyvlastnené pozemky. Žalobcom ako oprávneným osobám bolo rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Topoľčanoch č. OPÚ 2004/00325-Gn/6 zo dňa 26.10.2009 priznané právo na náhradu za vyvlastnené pozemky parc.č. XXX a parc.č. XXX v zmysle Zákona č. 503/2003 Z.z. Rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu bolo potvrdené rozsudkom krajského súdu a následne rozsudkom NS SR č.k. 10Sžr/125/2011 zo dňa 01.08.2012, ktorý potvrdil rozsudkom Krajského súdu v Nitre. Z odôvodnenia rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu zo dňa 26.10.2009 ako aj nasledujúcich rozhodnutí vyplýva nesporné vlastnícke právo Mesta Topoľčany k pozemkom parc.č. XXX, parc.č. XXX. Nie je preto možné súhlasiť s tvrdeniami žalobcov uvedenými v žalobe, že predmetné pozemky patria do dedičstva po J. O. I. Q. O.. Skutočnosť, že vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia konštatovali nespochybniteľné vlastnícke právo Mesta Topoľčany k pozemkom parc.č. XXX a parc.č. XXX považuje žalovaný za neodstrániteľnú prekážku - res iudicata a vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného a k jeho námietke, že sa o veci právoplatne rozhodlo uviedol, že žalovaným uvedené právoplatné rozhodnutie nevytvárajú prekážky rozhodnutých vecí pre konanie o veci v terajšom konaní. V prípade rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 12.03.2004 č.k. 4C/189/2003-84 nenadobudol rozsudok právoplatnosť, pretože bol zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.04.2005 sp.zn. 9Co/139/2004, ktorý právoplatným uznesením rozhodol o zastavení konania bez rozhodnutia vo veci. V prípade právoplatných rozsudkov vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/96/2003 nejde o totožnú vec ani totožných účastníkov. V tejto veci je rozdiel v nárokoch a rozdielnych skutkových tvrdeniach, keď si žalobca t.j. Mesto Topoľčany v terajšom konaní žalovaný na základe skutkových tvrdení uplatnil vlastnícke právo k parcele č. XXX na základe čoho súd uložil žalovanému (v terajšom konaní žalobca v 1/rade) povinnosť vydať parcelu žalobcovi. V prípade právoplatnosti rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu v Topoľčanoch zo dňa 26.10.2009 č. OPÚ 2004/00325-Gn/6 v spojitosti s rozsudkami Krajského súdu v Nitre a NS SR taktiež nejde o totožnosť veci ani totožnosť účastníkov konaní.

5. Žalobca v 1/rade vo svojej výpovedi uviedol, že rodičia kupovali čiastku od pani U. na základe kúpnej zmluvy, ktorá existuje a bolo to v roku 1951. Druhá parcela od E. bola v prenájme do roku 1951 a až po skončení nájmu sa robila kúpna zmluva. Rodičia na týchto parceliach postavili dom a pri sťahovaní sa mohlo stať, že druhá kúpna zmluva sa stratila. Vtedy dochádzalo k mene peňazí, tak predávajúci E. požadovali vyplatenie kúpnej ceny už v novej mene, čo sa aj stalo. Kúpna cena bola vyplatená po roku

1953. Keď začali v roku 1951 rodičia stavbu rodinného domu, pozemky, ktoré kúpili, boli uhradené a to od roku 1951 a nerušene užívané do dnešného dňa.

6. Žalobkyňa v 2/rade vo svojej výpovedi uviedla, že sa stotožňuje s výpoveďou žalobcu v 1/rade, ktorý je jej bratom.

7. Právny zástupca žalobcov v 1/ a 2/rade v záverečnej reči uviedol, že predmetné nehnuteľnosti boli užívané minimálne od roku 1951, na ktorých právni predchodcovia postavili rodinný dom, v ktorom nerušene doposiaľ bývajú a zvyšnú časť pozemkov v 50-tych rokoch oplotili, pestovali zeleninu, ovocie a tento stav trvá doposiaľ. Rozdiel nastal iba v tom, že v roku 1979 štát začal vyvlastňovacie konanie. Vyvlastňovacie rozhodnutie považujú žalobcovia za nulité rozhodnutie správneho orgánu a tiež ho považujú za neprávoplatné. Predchádzajúce konania spomínané počas tohto sporu nevytvárajú prekážku právoplatne rozhodnutej veci a tiež nevytvorili ani záväznú prejudiciálnu otázku, ktorou by mal byť súd v danom prípade vo veci viazaný.

8. Zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči žiadala žalobu zamietnuť poukazujúc na písomné stanovisko k podanej žalobe, keď viaceré právoplatné rozhodnutia súdov SR konštatovali vlastnícke práva žalovaného k predmetným pozemkom, rovnako bola riešená aj otázka doručovania a nebolo spochybnené vlastníctvo žalovaného.

9. Z kúpnopredajnej zmluvy uzavretej dňa 03.03.1951 mal súd za preukázané, že na strane jednej I. U. ako odpredávateľka a strane druhej J. O. a manželka Q., S.. H. obyvatelia v Q. ako kupujúci uzavreli kúpnopredajnú zmluvu za podmienok: I. U. je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe kat. úz. Q. vo vložke č. XXX parc.č. XXX na jej mene v celosti. Nehnuteľnosť parc.č. XXX bola geometrickým plánom dňa 02.03.1951 rozdelená na parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X. Z vyššie uvedených parciel predávajúca I. U. odpredáva parc.č. XXX/X o výmere 547 m², parc.č. XXX/X o výmere 60 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m² celkom plochu o výmere 1847 m² a to za kúpnu cenu 46.170 Kčs. Z bodu 3 kúpnopredajnej zmluvy ďalej vyplýva, že do držby a úžitku odkúpených nehnuteľností kupujúci vstupujú dňom podpisu tejto zmluvy.

10. Z výpisu z pozemkovej knihy č. XXXX kat. úz. Q. vyplýva, že J. O. bol vedený ako spoluvlastník v 1-ici a Q. O. ako spoluvlastníčka v 1-ci k parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 547 m², parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 60 m², parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 620 m², parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 620 m².

11. Z výpisu z pozemkovej knihy č. XXXX pre kat. úz. Q. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností a to parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 9670 m², parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 282 m², parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 308 m² a parc.č. XXX/X roľa v poli za záhradami o výmere 300 m² boli vedení: U.F. E. v podiele 1-ina, Q. E. v podiele 1-ine a R. E. v podiele 1-ine.

Ďalej s uvedením dátumu a pečiatky Štátneho notárstva v Topoľčanoch dňa 22.02.1980 a s poznámkou, že vo vložke k zmene nedošlo s dátumom 16.05.1983.

12. Zo spisu žalovaného a to z rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany, odbor územného plánovania a architektúry zo dňa 30.04.1979 č. ÚPA 3940/1978 súd zistil, že Mestský národný výbor, odbor územného plánovania a architektúry v Topoľčanoch ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods. 1 a v zmysle § 112 ods. 1 Zákona č. 50/1976 Zb. prerokoval návrh finančného odboru MsNV v Topoľčanoch zo dňa 05.10.1978 na vyvlastnenie uvedených nehnuteľností v kat. úz. Mesta Topoľčany pre účely výstavby materskej školy a detských jasí v Topoľčanoch. Na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania rozhodol podľa § 114 ods. 1 Zákona č. 50/1976 Zb., že podanému návrhu navrhovateľa odboru finančného MsNV sa vyhovuje a podľa § 108 citovaného zákona vyvlastňuje v prospech čl. štátu zastúpeného Mestským národným výborom Topoľčany v rozsahu THU pre výstavbu zariadení predškolskej výchovy a to vo vložke č. XXXX parc. č. XXX/X o výmere 566 m², parc. č. XXX/X o výmere 62 m², parc.č. XXX/X o výmere 643 m², parc.č. XXX/X o výmere 643 m², na mená J. O. v 1/2-ine a manželka Q. O., S.. H. tiež v 1-ine, označené v EN ako parc.č. XXX o výmere 2614 m². Ďalej vo vložke č. XXXX parc.č. XXX/X o výmere 290 m², parc.č. XXX/X o výmere 322 m², parc.č. XXX/X o výmere 314 m² na mená U. E. v 1-ine, Q. E. v 1-ine a R. E. v 1-ine, označené v EN ako parc.č. XXX o výmere 226 m². Náhrada za vyvlastnené nehnuteľnosti bola určená podľa Vyhlášky č. 47/69 Zb. vo

výške 20.912 za nehnuteľnosti vo vložke č. 2155 vlastníkom J. O. a manželke Q. v rovnakých podieloch a nehnuteľnosti zapísané vo vložke č. XXXX o výmere 226 m2 po 8 Kčs spolu 1.808 Kčs vlastníkom U. E., Q. E. I. R. E.. Za investície a porasty na pozemkoch EN parc.č. XXX, XXX v sume 170.629,10 Kčs vlastníkom J. O. v 1-ine a manželke Q. v 1-ine.

Z predmetného spisu ďalej vyplýva, že proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie J. O. a manželka Q..

13. Z rozhodnutia Okresného národného výboru Topoľčany, odbor výstavby a územného plánovania zo dňa 20.08.1979 č. Výst. 2064/79/Čer. súd zistil, že Okresný národný výbor - odbor výstavby a územného plánovania v Topoľčanoch odvolanie J. O. a manželky Q. v plnom rozsahu zamietol a vyvlastňovacie rozhodnutie Mestského národného výboru, odboru ÚPA v Topoľčanoch vydaného dňa 30.04.1979 pod číslom ÚPA 3940/78 potvrdzuje.

Z vyššie uvedeného spisu ďalej vyplýva, že J. O. I. Q. O. písomným podaním dňa 05.03.1982 požiadali o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení a to podľa § 116 Zákona č. 50/1976 Zb. a rozhodnutím Mestského národného výboru Topoľčany, odbor územného plánovania a architektúry zo dňa 29.03.1983 č. ÚPA 944/1982 bola žiadosť J. O. I. Q. O. zamietnutá. Proti tomuto rozhodnutiu podali J. O. a manželka odvolanie a z rozhodnutia Okresného národného výboru Topoľčany, odbor výstavby a územného plánovania zo dňa 23.09.1983 Výst. 1380/1983 vyplýva, že odvolanie bolo v plnom rozsahu zamietnuté a rozhodnutie o žiadosti potvrdené.

14. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/189/2003 súd zistil, že navrhovatelia O. O. ako navrhovateľ v 1/rade a Q. O. ako navrhovateľka v 2/rade podali návrh dňa 09.09.2003 voči odporcovi Mesto Topoľčany na určenie, že sú spoluvlastníkmi každý v 1-ici nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.úz. Q. ako parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m2, parc.č. XXX zastavané plochy o výmere 254 m2. V priebehu konania zmenili svoj návrh a domáhali sa určenia, že navrhovateľka v 2/rade je v polovici spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a že polovica týchto nehnuteľností patrí do dedičstva po J. O.. Zároveň do konania vstúpila navrhovateľka v 3/rade I. P..

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2004 č.k. 4C/189/03-84 bol návrh zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd dospel k záveru, že zo strany navrhovateľov nebola preukázaná dobromyseľnosť pre vydržanie o tom, že im patrí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a teda nemohli sa stať držiteľmi oprávnenými s poukazom na predchádzajúce právoplatné vyvlastňovacie konanie, na základe ktorého navrhovateľom bolo zrejmé, že vlastníkom nehnuteľností sa stal Československý štát a taktiež z ďalších právnych úkonov navrhovateľov vyplýva, že sa necítili byť vlastníkami nehnuteľností, pretože žiadali odporcu o odpredaj nehnuteľností, čo sa však neuskutočnilo vzhľadom na výšku ceny, ktorú odporca stanovil.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie navrhovatelia, ktorí však prípisom zo dňa 07.04.2005 pred pojednávaním na odvolacom súde vzali návrh v celom rozsahu späť. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.04.2005 č.k. 9Co/139/2004-102 odvolací súd pripustil späťvzatie žalobného návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/96/2003 súd zistil, že dňa 24.04.2003 podal návrh navrhovateľ Mesto Topoľčany proti odporcom v 1/rade O. O., v 2/rade Q. O. na vydanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.úz. Q. zapísanej na LV č. XXXX ako parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m2 z dôvodu, že je výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti a nemôže ju riadne užívať, nakoľko je neoprávnené užívaná odporcami. V priebehu konania navrhovateľ zobral návrh späť proti odporkyni v 2/rade z dôvodu, že táto zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.10.2013 č.k. 4C/96/2003-178 bola uložená povinnosť odporcovi v 1/rade vydať navrhovateľovi parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m2 na LV č. XXXX kat. úz. Q.. Konanie proti odporkyni v 2/rade zastavil.

Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.04.2014 č.k. 9Co/52/2014-206 bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že údaje obsiahnuté v katastri nehnuteľností sú v zmysle § 70 Katastrálneho zákona hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Nitre v rozhodnutí zo dňa 03.06.2011 č.k. 19Sp/97/2009-105 a následne Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 01.08.2012 č.k. 10Sžr/125/2011, ktorým bol rozsudok krajského súdu potvrdený, konštatovali, že došlo k právoplatnému vyvlastneniu sporných nehnuteľností, ako aj mali za to, že vyvlastňovacie konanie prebehlo platne, bolo potrebné dospieť k záveru, že hodnovernosť údajov katastra nehnuteľnosti

nebola odporcami narušená, a teda odporcovia nepreukázali opak. Naviac, Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí dodal, že ak by odporcovia od počiatku zastávali názor, že rozhodnutie o vyvlastnení nenadobudlo právoplatnosť, neboli by mali dôvod na uplatnenie reštitučného nároku podľa zákona č. 503/2003 Z.z., čo sa však nestalo a svojho nároku súdnou cestou sa začali domáhať až potom, keď im namiesto navrátenia vlastníctva k vyvlastneným pozemkom bola priznaná náhrada.

Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2015 č.k. 6Cdo/246/2014-239 bolo dovolanie žalovaného voči vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu odmietnuté.

16. Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Topoľčanoch zo dňa 26.10.2009 č.: OPÚ 2004/00325-Gn/6 vo veci priznania práva na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. súd zistil, že navrhovatelia: 1/Q. O., X/Ivan O., X/Antónia P. si uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré boli vyvlastnené pôvodným vlastníkom Q. O. a jej manželovi J. O.. Uvedeným rozhodnutím bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby TeZ. O., O. O., I. P. spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. l) Zákona č. 503/2003 Z.z. a priznáva sa im právo na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany - odbor územného plánovania a architektúry č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979. Oprávneným osobám sa priznáva právo na náhradu za pozemky nachádzajúce sa v kat.úz. Q. zapísané v PKV č. XXXX ako parc.č. XXX/X roľa o výmere 547 m², parc.č. XXX/X roľa o výmere 60 m², parc.č. XXX/X roľa o výmere 620 m², parc.č. XXX/X roľa o výmere 620 m² zapísané v CKN ako parc.č. XXX, XXX, XXX I. XXX zapísané na LV č. XXXX. Oprávneným osobám bolo priznané právo na náhradu za pozemky, tak že získavajú do vlastníctva iné nehnuteľnosti alebo náhradu za nehnuteľnosti v podieloch Q. O. v 4/6-inách, O. O. v 1/6-ine a I. P. v 1/6-ine.

17. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.06.2011 č.k. 19Sp/97/2009-105, ktorý rozhodoval o odvolaní oprávnených osôb proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Topoľčanoch súd zistil, že krajský súd uvedené rozhodnutie potvrdil. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z výsledkov vykonaného dokazovania bolo nepochybne za preukázané, že otázku právoplatnosti vyvlastňovacích rozhodnutí už súdy posudzovali v predchádzajúcich konaniach. Mali za to, že tieto sú právoplatné. Napriek skutočnosti, že pôvodní vlastníci, v súčasnej dobe oprávnené osoby, vyvlastnené nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Topoľčany užívajú aj v súčasnej dobe, tzn. že ich užívajú od vyvlastnenia z dôvodu, že ich odmietli vydať, nemôže byť právnym dôvodom na účely Zákona č. 503/2003 Z.z. Navráteniu vlastníctva k pôvodným pozemkom bráni tá skutočnosť, že pozemky nie sú vo vlastníctve štátu alebo inej právnickej osoby, ale sú vo vlastníctve Mesta Topoľčany.

18. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.08.2012 č.k. 10Sžr/125/2011 súd zistil, že Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.06.2011 č.k. 19Sp/97/2009-105 potvrdil. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že najvyšší súd považuje závery krajského súdu o právoplatnosti vyvlastňovacieho rozhodnutia za správne; v konaní bolo preukázané, že vyvlastňovacie rozhodnutie MsNV Topoľčany ÚPA 3940/78 zo dňa 30.04.1979 bolo doručené všetkým účastníkom konania, J. I. Q. O. využili možnosť podania opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu a o odvolaní rozhodol ONV Topoľčany rozhodnutím č. Výst. 2064/79/Čer. zo dňa 20.08.1979 tak, že odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil, pričom išlo o konečné rozhodnutie vo veci vyvlastnenia. Že išlo o právoplatné vyvlastňovacie rozhodnutie potvrdzuje napokon aj žiadosť J. I. Q. O. zo dňa 05.03.1982 adresovaná MNV Topoľčany o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 30.04.1979 č. ÚPA 3940/1978, pretože v prípade neprávoplatnosti tohto rozhodnutia by žiadosť nemala zmysel. Napokon, ak by navrhovatelia od počiatku boli zastávali názor, že rozhodnutie o vyvlastnení nenadobudlo právoplatnosť, neboli by mali dôvod na uplatnenie reštitučného nároku podľa Zákona č. 503/2003 Z.z., k tejto obrane sa uchýlili až potom, keď im miesto navrátenia vlastníctva k vyvlastneným pozemkom bola priznaná náhrada.

19. Z výpisu LV č. XXXX súd zistil, že žalovaný je vedený ako vlastníč predmetných parciel č. XXX záhrady o výmere 2303 m² a parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m² v kat.úz. Q.. Z identifikácie parciel vykonanej Okresným úradom Topoľčany katastrálnym odborom vyplýva, že z pozemnoknižnej vložky č. XXXX vedené parc.č. XXX/X roľa o výmere 282 m² podľa údajov registra CKN parc.č. XXX; parc.č. XXX/X roľa o výmere 308 m² podľa údajov registra CKN parc.č. XXX; parc.č. XXX/X roľa o výmere 300 m² podľa údajov registra CKN parc.č. XXX. Z pozemnoknižnej vložky č. XXXX vedené parc.č. XXX/X roľa o výmere 547 m² stav podľa údajov registra CKN ako parc.č. XXX; parc.č. XXX/X roľa o výmere 620 m² stav podľa údajov registra CKN ako parc.č. XXX; parc.č. XXX/X roľa o výmere 620 m² stav podľa údajov registra CKN ako parc.č. XXX; parc.č. XXX/X roľa o výmere 60 m² stav podľa údajov registra CKN ako parc.č. XXX.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1/ a 2/rade, oboznámením sa s obsahom spisov MsNV Topoľčany vo veci vyvlastnenia č. ÚPA 3940/1978, spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4C/189/2003, 4C/96/2003, 1D/512/99, 2D/314/2012, obsahom rozhodnutí, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 03.03.1951 uzatvorili právni predchodcovia žalobcov J. O. a manželka Q. ako kupujúci s predávajúcou I. U. kúpnopredajnú zmluvu, na základe ktorej predávajúca I. U. odpredala parc.č. XXX/X o výmere 547 m², parc.č. XXX/X o výmere 60 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m², parc.č. XXX/X o výmere 620 m² celkom plochu o výmere 1847 m² a to za kúpnu cenu 46.170 Kčs. V pozemkovej knihe č. XXXX boli právni predchodcovia žalobcov vedení ako spoluvlastníci každý v 1-ici uvedených nehnuteľností. Podľa tvrdení žalobcov kúpili od pozemnoknižných spoluvlastníkov U. E., Q. E. I. P. E. pozemnoknižné parcely v kat. území Q.: parc.č. XXX/X o výmere 282 m², parc.č. XXX/X o výmere 308 m², parc.č. XXX/X o výmere 300 m². Rovnako podľa tvrdení žalobcov uvedené parcely pred rozdelením z pôvodnej parcely mali J. O. I. Q. O. od 01.10.1946 v užívaní na základe zmluvy o nájme. Preto kúpnu zmluvu podpísali až po skončení nájmu 30.09.1952. Avšak pri sťahovaní kúpnu zmluvu stratili a nebol vykonaný jej zápis do pozemkovej knihy.

Rozhodnutím Mestského národného výboru Topoľčany, odbor územného plánovania a architektúry zo dňa 30.04.1979 č. ÚPA 3940/1978 došlo podľa § 108 Zákona č. 50/1976 Zb. k vyvlastneniu v prospech čl. štátu zastúpeného Mestským národným výborom Topoľčany v rozsahu THU pre výstavbu zariadení predškolskej výchovy a to vo vložke č. XXXX parc.č. XXX/X o výmere 566 m², parc.č. XXX/X o výmere 62 m², parc.č. XXX/X o výmere 643 m², parc.č. XXX/X o výmere 643 m², na mená J. O. v 1/2-ine a manželka Q. O., S. H. tiež v 1-ine, označené v EN ako parc.č. XXX o výmere 2614 m². Ďalej vo vložke č. XXXX parc.č. XXX/X o výmere 290 m², parc.č. XXX/X o výmere 322 m², parc.č. XXX/X o výmere 314 m² na mená U. E. v 1-ine, Q. E. v 1-ine a R. E. v 1-ine, označené v EN ako parc.č. XXX o výmere 226 m². Náhrada za vyvlastnené nehnuteľnosti bola určená podľa Vyhlášky č. 47/69 Zb. vo výške 20.912 za nehnuteľnosti vo vložke č. 2155 vlastníkom J. O. a manželke Q. v rovnakých podieloch a nehnuteľnosti zapísané vo vložke č. XXXX o výmere 226 m² po 8 Kčs spolu 1.808 Kčs vlastníkom U. E., Q. E. I. R. E.. Za investície a porasty na pozemkoch EN parc.č. XXX, XXX v sume 170.629,10 Kčs vlastníkom J. O. v 1-ine a manželke Q.. Rozhodnutím Okresného národného výboru Topoľčany, odbor výstavby a územného plánovania zo dňa 20.08.1979 č. Výst. 2064/79/Čer. bolo odvolanie J. O. a manželky Q. v plnom rozsahu zamietnuté a vyvlastňovacie rozhodnutie Mestského národného výboru, odboru ÚPA v Topoľčanoch vydaného dňa 30.04.1979 pod číslom ÚPA 3940/78 potvrdené.

Pisomným podaním zo dňa 05.03.1982 právni predchodcovia žalobcov požiadali o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení a to podľa § 116 Zákona č. 50/1976 Zb. a rozhodnutím Mestského národného výboru Topoľčany, odbor územného plánovania a architektúry zo dňa 29.03.1983 č. ÚPA 944/1982 bola žiadosť J. O. I. Q. O. zamietnutá. Proti tomuto rozhodnutiu podali J. O. a manželka odvolanie a rozhodnutím Okresného národného výboru Topoľčany, odbor výstavby a územného plánovania zo dňa 23.09.1983 Výst. 1380/1983 bolo odvolanie v plnom rozsahu zamietnuté a rozhodnutie o žiadosti potvrdené.

Žalobcovia spolu s ich matkou Q. O. sa vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 4C/189/2003 domáhali určenia, že ich matka je v polovici spoluvlastníčkou nehnuteľností a že polovica týchto nehnuteľností patrí do dedičstva po J. O., predmetom ktorého konania boli parc.č. XXX I. XXX nachádzajúcich sa v kat.úz. Q.. Žalobca bola podaná voči Mestu Topoľčany. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2004 č.k. 4C/189/2003-84 bol návrh zamietnutý. v priebehu odvolacieho konania vzali žalobcovia svoj žalobný návrh späť, a preto konanie Krajským súdom v Nitre uznesením zo dňa 07.04.2005 č.k. 9Co/139/2004-102 bolo zastavené.

V konaní tunajšieho súdu sp.z. 4C/96/2003 podalo návrh Mesto Topoľčany na vydanie parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m² zapísané na LV č. XXXX a to proti odporcovi v 1/rade O. O. a v 2/rade Q. O.. Keďže táto zomrela, voči nej bolo konanie zastavené. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.10.2013 č.k. 4C/96/2003-178 bola uložená povinnosť odporcovi v 1/rade O. O. vydať navrhovateľovi parc.č. XXX záhrady o výmere 2303 m² na LV č. XXXX kat. úz. Q..

Q. O., O. O. I. I. P. si uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom ktoré boli vyvlastnené pôvodným vlastníkom Q. O. a jej manželovi J. O.. Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Topoľčany zo dňa 26.10.2009 č. OPÚ 2004/00325-Gn/6 bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby Q. O., O. O., I.F. P. spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. l) Zákona č. 503/2003 Z.z. a priznáva sa im právo na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany - odbor územného plánovania a architektúry č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979. Oprávneným osobám sa priznáva právo na náhradu za pozemky nachádzajúce sa v kat.úz. Q. zapísané v PKV č. XXXX ako parc.č. XXX/X roľa o výmere 547 m², parc.č. XXX/X roľa o výmere 60 m², parc.č.

XXX/X roľa o výmere 620 m², parc.č. XXX/X roľa o výmere 620 m² zapísané v CKN ako parc.č. XXX, XXX, XXX I. XXX zapísané na LV č. XXXX. Oprávneným osobám bolo priznané právo na náhradu za pozemky, tak že získavajú do vlastníctva iné nehnuteľnosti alebo náhradu za nehnuteľnosti v podieloch Q. O. v 4/6-inách, O. O. v 1/6-ine a I. P. v 1/6-ine.

21. Podľa § 126 ods. 1 OZ, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

22. Podľa § 132 ods. 1 OZ, Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

23. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

25. Podľa § 116 ods. 1 OZ Zákona č. 141/1950 Zb., Vlastnícke právo k hnuiteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnenne (§ 145 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/141/19510101>>) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

26. Podľa § 117 ods. 1 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), stav ku dňu 31.12.1982, stavebným úradom je Okresný národný výbor. Okresný národný výbor môže určiť, že stavebným úradom je Mestský alebo Miestny národný výbor.

27. Podľa § 112 ods. 1 citovaného zákona, Vyvlastňovacie konanie vykonáva stavebný úrad.

28. Podľa § 114 ods. 1 citovaného zákona, Na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania vydá stavebný úrad rozhodnutie o vyvlastnení.

29. V danej veci sa súd najskôr zaoberal návrhom žalovaného na zastavenie konania dôsledkom prekážky veci rozsúdenej - res iudicata. Mal pritom za preukázané tvrdenie žalobcu, že v predchádzajúcich konaniach, na ktoré žalovaný poukazoval vo svojom písomnom vyjadrení nedošlo k rozhodnutiu, ktoré by vytvorilo prekážky rozhodnutej veci, že nešlo o totožnosť účastníkov.

Podľa § 230 CSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova. Zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci nazývanej res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov. To znamená, že o tie isté veci ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý predmet konania. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov.

Prekážku veci právoplatne rozhodnutej znamená, že už raz v tej istej veci bolo právoplatne rozhodnuté. V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 4C/189/03 šlo o totožnosť predmetu konania t.j. o určenie vlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam, konanie sa týkalo tých istých osôb teda žalobcov v 1/ a 2/rade a tiež ich právnej predchodkyne Q. O.. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2004 č.k. 4C/189/2003-84 bol návrh zamietnutý. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože žalobcovia podali voči nemu odvolanie a v odvolacom konaní došlo z ich strany k späťvzatiu žaloby, konanie bolo vo veci zastavené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.04.2005 č.k. 9Co/139/2004-102. Preto chýba v danej veci podmienky uvedená v ustanovení § 230 CSP, ktorou je právoplatné rozhodnutie vo veci, za ktoré zastavenie konania nemožno považovať.

Rovnako prekážku rozsúdenej veci netvorí ani konanie o reštitučnom nároku žalobcov resp. ich právnych predchodcov, keď v tomto konaní rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Topolčanoch zo dňa 26.10.2009 č.: OPÚ 2004/00325-Gn/6 vo veci priznania práva na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. súd zistil, že navrhovatelia: 1/Q. O., X/Ivan O., X/Antónia P. si uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva k

pozemkom, ktoré boli vyvlastnené pôvodným vlastníkom Q. O. a jej manželovi J. O. a bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby Q. O., O. O., I.F. P. spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. l) Zákona č. 503/2003 Z.z. a priznáva sa im právo na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany - odbor územného plánovania a architektúry č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979. Následne vo veci bolo rozhodnuté ako vyplýva z vyššie uvedené v odseku 17 a 18, že rozhodoval následne Krajský súd v Nitre ako aj Najvyšší súd SR. Uvedené rozhodnutie nepredstavujú prekážku rozsúdenej veci, keďže nešlo o totožnosť predmetu konania a nároku.

30. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom v prípade úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Nepreukázanie existencie naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Vtedy je vylúčené, aby súd žalobu preskúmal po vecnej stránke. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje stav právnej neistoty medzi stranami a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom.

31. V danej veci žalobcovia v podanej žalobe, teda v jej odôvodnení, poukazujú na nulitosť rozhodnutia o vyvlastnení pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť. Mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu, môže ho preskúmať len so zreteľom na to, či ide o nulitný akt. Nulitným aktom je správny akt vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom. Z citovaných ustanovení stavebného zákona t.j. Zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že aby mohlo byť vyvlastnenie vykonané, je nutné podľa stavebného zákona splniť zákonom stavené podmienky. Základnou podmienkou pre možnosť vyvlastnenia je, že účel, pre ktorý má dôjsť k vyvlastneniu, nie je možné dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom. Vyvlastňovacie konanie vykonáva stavebný úrad príslušný podľa miesta pozemku alebo stavby, ktoré sú predmetom vyvlastnenia. V konaní musí byť prejednaná i otázka náhrady, ktorá za vyvlastnenú vec bude poskytnutá najmä jej výška a prípadné rozdelenie medzi vlastníkov. Z predmetného rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany - odboru územného plánovania a architektúry vydaného dňa 30.04.1979 pod č. ÚPA 3940/1978 jednoznačne vyplýva, že pri jeho vydaní bolo postupované v zmysle ustanovení stavebného zákona. Z rozhodnutia vyplýva, že Mestský národný výbor Topoľčany - odbor územného plánovania a architektúry rozhodnutie vydáva ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 a v zmysle § 112 ods. 1 Zákona č. 50/1976 Zb. z čoho je zrejmé, že Mestský národný výbor Topoľčany mal dostatok právomoci na vydanie rozhodnutia o vyvlastnení. Takisto súd nezistil nezrozumiteľnosť a neurčitosť tohto rozhodnutia, pretože z neho jednoznačne vyplýva, čo bolo predmetom rozhodnutia, teda nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. Q. zapísané vo vložke č. XXXX ako parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X tak ako je to uvedené v rozhodnutí na mená právnych predchodcov žalobcov J. O. v 1-ine a manželky Q. O. v 1-ine. Predmetom tohto rozhodnutia boli tiež parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X zapísané vo vložke č. XXXX na mená U. E., E.. Q. E. I. R. E.. Rozhodnutie ďalej obsahuje uvedenie náhrady za vyvlastnené nehnuteľnosti, jej výšku a konkrétne rozdelenie medzi právnych predchodcov žalobcov a tiež vlastníkov parciel vo vložke č. XXXX. Zrozumiteľnosť a určitosť tohto rozhodnutia bola daná aj pre samotných právnych predchodcov žalobcov, ktorí proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie, v ktorom nespochybňujú zrozumiteľnosť a určitosť rozhodnutia, čo nenapádajú ani v iných konaniach uvedených vyššie.

32. Žalobcovia tiež okrem námietky ničotnosti (nulity rozhodnutia) o vyvlastnení namietajú, že rozhodnutie Mestského národného výboru Topoľčany č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979 o vyvlastnení nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že ich právni predchodcovia podali odvolanie voči tomuto rozhodnutiu a rozhodnutie odvolacieho orgánu Okresného národného výboru Topoľčany č. Výst. 2064/79/Čer. zo dňa 20.08.1979, ktorým zamietol ich odvolanie a potvrdil uvedené vyvlastňovacie rozhodnutie, nebolo doručené Q. O.. Je nesporné, že otázku právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení súdy posudzovali vo svojich rozhodnutiach a tieto rozhodnutia považovali za právoplatné. Súd mal za preukázané, že rozhodnutie Mestského národného výboru Topoľčany č. ÚPA 3940/1978 zo dňa 30.04.1979 bolo doručené riadne všetkým účastníkom a teda i právnym predchodcom žalobcov, ktorí proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný národný výbor Topoľčany dňa 20.08.1979 č. Výst. 2064/79/Čer., pričom išlo o konečné rozhodnutie vo veci. Právoplatnosť rozhodnutia nespochybňovali ani samotní právni predchodcovia žalobcov, ktorí listom zo dňa 05.03.1982 podali žiadosť o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení. Rovnako keby považovali rozhodnutie za neprávoplatné, neboli by sa domáhali uplatnenia reštitučného nároku podľa Zákona č. 503/2003 Z.z. Na základe uvedeného potom platí, že údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

33. Pokiaľ žalobcovia v žalobe tvrdili, že parcely, ktoré užívali ich právni predchodcovia najskôr na základe nájmovej zmluvy neskôr títo nadobudli do vlastníctva kúpnu zmluvou, ktorú však stratili, súd mal za to, že neboli preukázané predpoklady vydržania, ktoré boli stanovené v tom čase ustanovením § 116 OZ tak, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa nadobúda vtedy, keď ju niekto drží oprávnené (§ 145) nepretržite po dobu 10 rokov. Oprávneným držiteľom je držiteľ, ktorý je so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera je psychický stav držiteľa, že mu vykonávané právo patrí. Musí byť podložená konkrétnymi okolnosťami týkajúcimi sa najmä právneho dôvodu nadobudnutia práva a svedčiaci o poctivosti nadobudnutia, teda tzv. titulu. Povinnosť preukázať tieto okolnosti zaťažujú toho, kto tvrdí, že došlo k nadobudnutiu práva vydržaním. V danej veci však žalobcovia nepreukázali takýto titul, i keď tvrdili, že ich právni predchodcovia uzatvorili kúpnu zmluvu a to po skončení nájmu, avšak žiadnym hodnoverným spôsobom ich tvrdenie nebolo preukázané. Predložili iba prehlásenie Q. O. o tom, že pri sťahovaní stratili všetky doklady o kúpnej zmluve a o vyplatení za vyplatenie nehnuteľnosti, čo však ich tvrdenie nepreukazuje. Ako už bolo uvedené vyššie, tieto parcely, ktoré mali nadobudnúť právni predchodcovia vydržaním boli predmetom rozhodnutia Mestského národného výboru Topoľčany č. ÚPA 3940/1978 ako parcely zapísané vo vložke č. XXXX na mená U. E., E.. Q. E. I. E.. R. E..

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na úspech žalovaného v konaní, súd žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).