

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201923
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820201923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohlava, IČO: 36377317, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom K. J. XXX/XX, D., proti žalovanej: P. W., nar. XX. X. XXXX, bytom K. N. XXXX/XA, A. - W., IČO: 32280467, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom P. B. XXXX/XX, F. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-543 zo dňa 14. októbra 2021 v súvislosti s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-584 zo dňa 26. januára 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25. 05. 2021 v súvislosti s dopĺňacím uznesením, ktorým návrh žalovanej na vydanie dopĺňajúceho uznesenia zo dňa 03.11.2021 zamietol, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvoinštančný súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21. 10. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25. 05. 2021 a dopĺňacím uznesením následne zamietol návrh žalovanej na vydanie dopĺňajúceho uznesenia zo dňa 03.11.2021.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalovaná. Vytýkala, že prvoinštančný súd nerozhodol o celom predmete veci, keď nerozhodol o nároku na náhradu trov konania. S poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP mal súd prvej inštancie rozhodnúť o trovách tak, že uloží žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej v rozsahu 100 %. V tejto súvislosti poukazovala na ust. § 224 CSP, § 225 ods. 1, 2 CSP, § 256 ods. 1,2 CSP, ust. § 262 ods. 1 CSP, ust. § 339 CSP a uviedla, že uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25.05.2021 je rozhodnutím, ktoré má hmotnoprávny charakter a celkom zjavne patrí do kategórie rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 275/2018 z 15. augusta 2018). Znamená to, že v danom prípade sú splnené podmienky na vydanie dopĺňacieho uznesenia postupom podľa § 225 ods. 1 CSP. Žiadala preto, aby prvoinštančný súd vydal dopĺňacie uznesenie, ktorým doplní výrok II. uznesenia sp.zn. 7C/57/2020-543 zo dňa 14.10.2020 a žalovanej prizná vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Ak súd dopĺňacie uznesenie nevydá, potom podáva voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn.7C/57/2020-543 zo dňa 14.10.2021 pre chýbajúci výrok o trovách konania odvolanie pre vadu v zmysle ust. § 365 ods. 1 a), b), d), h) CSP. V prvom rade vytkla, že podanie žalobcu označené ako späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

nebolo na Krajský súd v Žiline doručené až dňa 26.05.2021, ale 20.05.2021 !!! Táto skutočnosť však nie je rozhodujúca. Podanie žalobcu označené ako späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2021 je jasne označené ako späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia, nie ako návrh na zrušenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia, preto ho nebolo možné zo strany súdu posudzovať v rozpore s jeho obsahom ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak je teda z obsahu písomného podania žalobcu zo dňa 20.05.2021 zrejmé, že berie návrh späť, potom je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalobcu, čo odôvodňuje rozhodnutie o trovách v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP. Ďalej namietala zmätočnosť napadnutého uznesenia, nakoľko podľa jej názoru nie je možné postupom podľa ust. § 334 CSP zrušiť len časť neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25.05.2021. Postupom podľa § 334 CSP je možné zrušiť len celé uznesenie vrátane výroku o trovách. Napadnuté uznesenie je v rozpore s ustálenou rozhodovacou činnosťou dovolacieho a ostatných všeobecných súdov v rámci SR. Je arbitrárne, zmätočné z dôvodu rozporu výrokovej časti s odôvodnením. Žalobca svojim podaním zo dňa 25.05.2021 zobral návrh späť, procesne zaviniť zastavenie konania. Žalovaná nevyvinula žiadnu aktivitu, pre ktorú by sa jej dalo dať za vinu, že toto konanie sa zastavilo. Žalovaná svojim konaním predmetný spor nevyvolala a tak, ako to je zrejmé z jej procesného postavenia, nepodala ani návrh na začatie súdneho konania. V konaní sa len bránila neopodstatnene podanej žalobe žalobcu a neoprávneným nárokom v nej uplatneným. Jej obrana bola od počiatku konštantná. Odôvodnenie napadnutého uznesenia vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania je v rozpore s účelom, zmyslom právnej úpravy náhrady trov konania. V rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 dohovoru, došlo k zásahu do základného práva žalovanej vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Navrhovala preto, aby odvolací súd pri nezmenenom výroku I. doplnil uznesenie prvoinštančného súdu o výrok II., ktorým žalovanej prizná voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na ust. § 124 ods. 1, § 334 CSP. Uviedol, že podanie žalobcu smerujúce k zrušeniu neodkladného opatrenia nemôže byť posúdené ako späťvzatie návrhu z dôvodu, že podanie uskutočnil až 26.05.2021, teda následne po tom, ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25.05.2021 potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané Okresným súdom Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020. Nestotožnil sa s názorom žalovanej o tom, že neodkladné opatrenie možno zrušiť len ako celok vrátane výroku o trovách. Opačný názor zastáva súdna prax i právna doktrína. Opačný názor by postrádal akúkoľvek právnu logiku. Taktiež nemožno súhlasiť so žalovanou, že zasadne vždy tá strana, ktorá vzala žalobu späť, prípadne učinila iný úkon smerujúci k zastaveniu konania, zodpovedá procesne za zastavenie konania. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti z hľadiska vzťahu správania sa žalovaného k požiadavke žalobcu. Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-543 je nevyhnutné posudzovať v súvislosti so žalobcom podanou žalobou o určenie vlastníckeho práva a konaním, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 12C/70/2020. Na podanie predmetnej žaloby bol žalobca povinný v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení č.k.7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020. Prinavrátaním nehnuteľnosti sa žalobca týmto vlastníkom i stal, dosiahol vo veci plný úspech. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalovanej, že v konaní nevyvinula žiadnu aktivitu, pre ktorú by sa konanie zastavilo a ak by aj okresný súd zvážil vydanie dopĺňacieho rozsudku v zmysle § 225 ods. 1 CSP a doplnil výrok o trovách konania, nemal by inú možnosť, ako opätovne zaviazat' žalovanú k plnej náhrade trov konania o zrušení neodkladného opatrenia. Ak by bolo neurčité podanie žalovanej vyhodnotené ako odvolanie, odvolací súd by nemohol žalovanej priznať náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko doplneným výrokom o trovách konania by žalovaná musela byť zaviazaná k náhrade trov konania a nedosiahla by požadovaný procesný úspech. Žalobca však považuje rozhodnutie okresného súdu za zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené, preto navrhuje zamietnuť podanie žalovanej vo všetkých bodoch.

4. Uznesením č.k. 7C/57/2020-584 zo dňa 26. januára 2022 Okresný súd Námestovo zamietol návrh žalovanej na vydanie dopĺňajúceho uznesenia zo dňa 03.11.2021. Uviedol, že k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, bol žalobca zaviazaný uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020. Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12C/70/2020-280 zo dňa 28.04.2021 v jeho výroku II. (o náhrade trov konania) potvrdil Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/92/2021-330 zo dňa 28.10.2021. Rovnaký právny záver ohľadne náhrady trov konania, by teda súd prijal aj v prípade, že by podanie žalobcu zo dňa 26.05.2021 posúdil ako

späťvzatie návrhu a nie ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Ani v tomto prípade by nebol dôvod na priznanie náhrady trov konania žalovanej, ale žalobcovi. Žalobca však nežiadal rozhodnutie o náhrade trov konania, nesúhlasil s vydaním dopĺňujúceho uznesenia. Zotrvával na svojom stanovisku ohľadne náhrady trov konania, ktoré uviedol v uznesení 7C/57/2020-543 zo dňa 14.10.2021, a to, že o náhrade trov konania už bolo rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej. Pokiaľ by týmto rozhodnutím aj nebolo uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/48/2021-365 zo dňa 25.05.2021, určite ním je uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12C/70/2020-280 zo dňa 28.04.2021, ktorým zastavil konanie vo veci samej, a preto o náhrade trov konania nemožno rozhodovať opätovne.

5. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručila odvolanie žalovaná. Nestotožnila sa s odôvodnením uznesenia prvoinštančného súdu, ktorým jej návrh na vydanie dopĺňacieho uznesenia zamietol. Zastala názor, že súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Sú dané dôvody odvolania v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, d/, h/ CSP. Uviedla, že súd prvej inštancie má správne o trovách konania rozhodnúť s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP. Zotrvávala na tvrdení o tom, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo na Krajský súd v Žiline doručené až dňa 26.05.2021, ale 20.05.2021. Je označené ako späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nie ako návrh na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, preto ho nebolo možné zo strany súdu posudzovať v rozpore s jeho obsahom, ak je z obsahu písomného podania žalobcu zo dňa 20.05.2021 zrejmé, že berie návrh späť. Potom je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalobcu, čo odôvodňuje rozhodnutie o trovách v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP. Namietala zmatečnosť napadnutého uznesenia, nakoľko podľa jej názoru nie je možné postupom podľa § 334 CSP zrušiť len časť neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené. Postupom podľa § 334 CSP je možné zrušiť len celé uznesenie vrátane výroku o trovách. Napadnuté uznesenie je v rozpore s ustálenou rozhodovacou činnosťou dovolacieho súdu, je arbitrárne, zmatečné. Žalovaná spor nevyvolala. V konaní sa len bránila neopodstatnenej podanej žalobe. V ďalšom sa stotožnila v podrobnostiach s odôvodnením odvolania proti uzneseniu okresného súdu a žiadala zmeniť uznesenie prvoinštančného súdu, žalovanej priznať vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Podaním zo dňa 15.02.2022 žalovaná poukázala na výrok uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/13/2017 zo dňa 11.09.2020 a uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/13/2017 zo dňa 05.06.2020, ktorým súd zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/13/2017 zo dňa 27.04.2017, potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/178/2017 zo dňa 29.09.2017. Vo výroku II. priznal súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o zrušení zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %. Zotrvávala na dôvodoch svojho odvolania a žiadala rozhodnúť v zmysle odvolacieho návrhu.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že toto vychádza z nepochopenia zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania žalovanou. Žalovaná sa zjavne nesprávne domnieva, že pokiaľ by súd posúdil návrh žalobcu zo dňa 20.05.2021 podaný na Krajský súd v Žiline až dňa 26.05.2021 ako späťvzatie a nie ako návrh na zrušenie podľa § 334 CSP, mohol by jej vzniknúť nárok na náhradu trov konania. Uvedená úvaha je nesprávna, žalovaná si interpretuje zásadu zavinenia opačne, hoci jej už Krajský súd v Žiline totožnú otázku zodpovedal v rozhodnutí sp.zn. 7Co/92/2021 zo dňa 28.10.2021. Odkázal na predchádzajúce vyjadrenie vo veci sp.zn. 7C/57/2020 zo dňa 26.11.2021 s tým, že vyjadrenia žalovanej v podanom odvolaní o tom, že sa len bránila neopodstatnene podanej žalobe, jej obrana bola po celý čas konštantná, vyznievajú nanajvyššie výsmešne. Zdôraznil, že práve žalovaná vykonala späťvzatie návrhu na vklad kúpnej zmluvy V 3027/2020 na Okresnom úrade Námestovo, katastrálny odbor. Následne podala na okresný úrad súhlas so záznamom vlastníckeho práva na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy V 2786/2020 a žiadala preto, aby uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-584 zo dňa 14.10.2021 odvolací súd ako vecne správne potvrdil a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Vo vyjadrení žalobcu z 18.03.2022 k doloženiu príloh a doplneniu právnej argumentácie žalovanej žalobca uviedol, že v ňou predloženom uznesení okresného súdu sp.zn. 5C/13/2017 zo dňa 05.06.2020 súd zohľadnil, že zabezpečovaná pohľadávka bola takmer pred dvoma rokmi uhradená, žalobca napriek značnému časovému odstupe neinicioval zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, účelový postoj žalobcu,

keď existujúce zabezpečenie účelovo predlžoval až do rozhodnutia o trovách konania. V súdnom prípade súd však na návrh žalobcu zrušil neodkladné opatrenie na tom základe, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Samotné odpadnutie dôvodov nastalo výlučne v dôsledku správania žalovanej, ktorá vrátila scudzené nehnuteľnosti naspäť do vlastníctva žalobcu. Na podklade uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, žalovanú zaviazal k náhrade trov konania v prospech žalobcu.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

10. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že postup prvoinštančného súdu, pokiaľ nerozhodol o nároku na náhradu trov konania z dôvodov ním uvedených, či už v odvolaní napadnutom uznesení, prípadne dopĺňacom uznesení, nebol správny. Odvolací súd zastáva názor, že i v štádiu rozhodovania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je potrebné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania, pokiaľ neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania vo veci samej. Nariadené neodkladné opatrenie súdom nebolo späť s konaním vo veci samej. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom prvoinštančného súdu o tom, že rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia sa vzťahuje i na tú časť konania, v ktorej súd rozhoduje o zrušení neodkladného opatrenia. Každé štádium konania tvorí samostatný celok, a preto nie je možné, aby sa jednotlivé výroky prelínali. Napokon výrok o nároku na náhradu trov konania je závislým výrokom či už od výroku vo veci samej alebo ako v danom prípade od výroku o ne/nariadení neodkladného opatrenia, od výroku o jeho zrušení a pod.

11. Je síce možno polemizovať, či i v prípade, ak súd sám ex lege zruší neodkladné opatrenie rozhodnutím súdu pred zánikom neodkladného opatrenia, postupom podľa § 336 v súvislosti s ust. § 335 CSP kvôli boli v právnej istote dotknutých subjektov, v prípade, ak žaloba síce podaná bola, avšak bola odmietnutá alebo zamietnutá alebo sa konanie vo veci samej zastavilo. Je potrebné rozhodovať i o trovách konania. V takom prípade súd totiž zruší uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení i bez návrhu, čo znamená, že v tomto štádiu konania preukázateľne žiadnemu z dotknutých subjektov výdavky spojené so zrušením nariadeného neodkladného opatrenia nevznikli.

12. Opačná situácia je však v prípade postupu podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené na návrh. V takomto prípade preukázateľne vznikajú výdavky tomu subjektu, ktorý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podáva a o týchto je potrebné v rozhodnutí, ktorým súd nariadené neodkladné opatrenie ruší, rozhodnúť ako o nároku na náhradu týchto trov.

13. Podľa čl. 4 ods. 1,2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia nie je, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav, poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. V kontexte uvedeného je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné o nároku na náhradu trov v štádiu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia na návrh (§ 334 CSP) rozhodnúť podľa ustanovenia, ktoré je svojou povahou najbližšie, a to § 256 ods. 1 CSP, podľa procesného zavinenia toho-ktorého subjektu za zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, a to podľa konkrétnej situácie a individuálnych okolností prejednávanej veci.

15. Odvolací súd má za to, že v danom prípade nie je možné prenášať rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia i na tú časť konania, v ktorej sa rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia a zároveň dodáva, že pokiaľ i súd zrušuje, resp. rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 CSP, rozhoduje iba o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v štádiu o nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania ostáva týmto rozhodnutím

nedotknuté. Vo väzbe na uvedené odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým rozhodol o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia v súvislosti s dopĺňacím uznesením, ktorým zamietol návrh na doplnenie uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia i o výrok rozhodovania o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby v ďalšom konaní prvoinštančný súd rozhodol i o nároku na náhradu trov konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Ide o samostatnú časť konania začatú podaním návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)