

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010027
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2321010027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci proti obžalovanému B. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 18.10.2021 pod sp. zn.1T/2/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného B. Y., nar. XX.XX.XXXX, ako podané oneskorene, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. Y. uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Za túto trestnú činnosť mu bol okresným súdom podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal elektronickými prostriedkami dňa 04.12.2021 odvolanie obžalovaný B. Y..

Krajský súd skôr, ako vec meritórne preskúmal sa zaoberal tým, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou a či bolo podané včas, pričom zistil, že rozsudok okresného súdu nie je možné v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmať z hľadiska jeho zákonnosti a vecnej správnosti pre nedostatok formálnej podmienky, pretože obžalovaný podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote.

Z obsahu predloženého trestného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/2/2021 zistil odvolací súd nasledovné okolnosti.

V predmetnej veci bol vyhlásený prvostupňový rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2021, pričom tento rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného.

Písomne vypracovaný rozsudok súdu prvého stupňa bol obžalovanému doručovaný poštou na jeho adresu. Z poštovej doručenky (z č.l.107) vyplýva, že rozsudok bol súdom prvého stupňa zaslaný obžalovanému do vlastných rúk a tento ho prevzal dňa 22.11.2021.

Obžalovaný podal písomné odvolanie elektronickým prostriedkom- mailom na podateľňu Okresného súdu Galanta dňa 04.12.2021, pričom originál písomného odvolania zaslal poštou až dňa 03.03.2022 a okresnému súdu bolo doručené dňa 07.03.2022.

K takto zistenému skutkovému stavu, týkajúceho sa oznámenia rozsudku a podávania odvolania, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. I Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ <. Trestného poriadku sa rozsudok doručuje obžalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie (teda aj odvolanie) možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom aj elektronickými prostriedkami. Podanie urobené telefaxom treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Zo znenia tohto ustanovenia zákona vyplýva, že k potvrdeniu elektronického podania (mailom) musí dôjsť do troch pracovných dní tak, aby najneskôr posledný deň tejto lehoty sa takéto potvrdenie, buď urobilo na súde ústne do zápisnice, alebo bolo súdu doručené v tento deň poštou. Na toto potvrdenie sa už nevzťahujú všeobecné ustanovenia o podaní, pretože podanie elektronickým prostriedkom (mailom) už urobené bolo, ale zákonodarca stanovil osobitnú lehotu troch pracovných dní, ktorú považoval za dostatočnú, aby osoba, ktorá podala odvolanie elektronickým prostriedkom (mailom), toto súdu potvrdila, buď osobne, alebo písomne poštou. Iný výklad by viedol k neprimeranému predĺžovaniu lehoty na potvrdenie podaného odvolania poštou. V tomto prípade už nejde o procesnú lehotu, v ktorej sa má urobiť podanie ale o lehotu, v ktorej musí osoba podávajúca elektronickým prostriedkom (mailom) podanie už na súde potvrdiť svoje podanie. Práve z tohto dôvodu tu zákonodarca stanovil lehotu troch pracovných dní, aby takéto potvrdenie mailového podania aj bolo reálne možné. Samozrejme iná situácia by bola, ak by síce odvolanie nebolo súdu potvrdené priamo už na súde do troch pracovných dní, ale bolo podané napr. na pošte, avšak ešte v 15-dňovej lehote na podanie odvolania. V tomto prípade však tomu tak nebolo, pretože riadna lehota na podanie odvolania uplynula dňa 07.12.2021 (utorok), a lehota 3 pracovných dní na doplnenie mailového podania uplynula dňa 8.12.2021 (streda).

Teda odvolací súd o elektronickom odvolaní zo dňa 04.12.2021 nekonal (nebolo potvrdené do troch pracovných dní), nakoľko písomné odvolanie obžalovaného bolo podané na pošte až dňa 03.03.2022, teda oneskorene.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.