

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/251/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710203565
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3710203565.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, Bratislava proti povinným: 1/. Z. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXXX/XX, W. A., X/ M. F., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX/X, W. A., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Vladimíra Poláka so sídlom Hurbanova 643, Myjava, o vymożenie 2141,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 09.04.2010 na Exekútorský úrad JUDr. Vladimíra Poláka so sídlom Hurbanova 643, Myjava, návrh na vykonanie exekúcie proti povinným 1/, 2/ na vymożenie sumy 2141,01 eur s príslušenstvom. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 147/2009 zo dňa 04.03.2010.

2. Uznesením č.k. 7Er/251/2010-38 zo daň 13.08.2012, právoplatným dňa 26.09.2012 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia trestného konania. Z odôvodnenia vyplýva, že v rámci trestného konania bola stíhaná Jarmila Michelová. Uvedené konanie sa viedlo najskôr pod sp. zn. ČVS:ORP-33/JP-PB-2009 na OR PZ Považská Bystrica, neskôr na OKP KR PZ Trenčín pod ČVS:KRP-163/2-VYS-TN-2014 a následne na súde pod sp. zn. 2T/91/2016.

3. Okresný súd Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/91/2016 rozsudkom zo dňa 18.10.2016 uznal Jarmilu Michelovú za vinnú z pokračovacieho zločinu úverového podvodu, pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi a pokračovacieho prečinu sprenevery a to na základe viacerých samostatných skutkov, pričom v skutku pod bodom 76. je uvedené, že Jarmila Michelová je vinná, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Telervis Plus a. s., Bratislava, po predchádzajúcej dohode s Ervínom Belásom, bytom Považská Bystrica, Rozkvet 2023/45, že na jeho osobu získa spotrebiteľský úver, finančné prostriedky si ponechá a úver bude následne sama splácať, dňa 04.08.2008 v Považskej Bystrici uzatvorila zmluvu o úvere č. 220080299 tak, že vypísala potrebné listiny uvedenej zmluvy, ktoré Ervín Belás osobne podpísal a ako spoludlžníka bez jeho vedomia do zmluvy uviedla Viliama Dočkala, trv. bytom Považská Bystrica, za ktorého zmluvu sama podpísala, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať v 13. mesačných splátkach po 214,10 € (6.450,- Sk), aj keď vopred vedela, že zo svojich mesačných príjmov, nebude schopná úver splácať, peniaze prevzala v deň podpisu zmluvy a použila ich pre vlastnú potrebu a na uhrádzanie iných, ňou uzavretých fiktívnych úverových zmlúv a do dnešného dňa z úveru splatila 642,30 € a sumu vo výške 162,48 € uhradil Ervín Belás, teda celkovo bola uhradená suma vo výške 804,78 €, čím spoločnosti Telervis Plus a.s., Bratislava spôsobila škodu 1.659,70 € (50.000,- Sk), pričom v rozpore s § 18 ods. 2 Zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, účinného do 01.07.2013, v súvislosti s uzatvorením tejto zmluvy spoločnosti Telervis

Plus, a. s., Bratislava neoprávnene poskytla osobné údaje o Viliamovi Dočkalovi, nar. 26.01.1962, trv. bytom Považská Bystrica, ktoré získala v súvislosti s výkonom svojho ďalšieho povolania - obchodnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s. r. o., Bratislava, spočívajúce v uvedení jeho mena a priezviska, jeho rodného čísla 620126/7094 a adresy jeho vtedajšieho bydliska Považská Bystrica, Tatranská 300/6.

4. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie obžalovanej čo do výroku o treste a náhrade škody rozsudkom č.k. 2To/22/2017-6079 zo dňa 16.5.2017, právoplatným dňa 16.5.2017 zrušil výrok o treste a sám odsúdil menovanú a odvolanie proti výroku o náhrade škody zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

5. Exekučným titulom vo veci je rozsudok Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 147/2009 zo dňa 04.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2010 a vykonateľnosť dňa 13.03.2010.

6. Z obsahu citovaného exekučného titulu vyplýva, že rozhodca zaviazal povinných 1/, 2/ zaplatiť oprávnenému 2141,01 eur s prísl. a to na základe úverovej zmluvy č. 220080299 zo dňa 04.08.2008. Povinní 1/, 2/ boli v zmluve označení svojim menom a priezviskom, rodným číslom, bydliskom. Súčasťou zmluvy je rozhodcovská doložka ako aj obchodné podmienky (ďalej „OP“) vyhotovené oprávneným.

7. V zmysle rozhodcovskej doložky sa všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov na základe zmluvy o úvere alebo súvisiace s touto zmluvou (vrátane sporov o platnosť a výklad) predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi rozhodcovského súdu. Týmto nie je dotknuté právo dlžníka, spoudlžníka (žalovaného) obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd SR. V takomto prípade sa táto skutočnosť považuje za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Uvedené neplatí v prípade, ak pred podaním na príslušnom všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto doložkou založená právomoc rozhodcovského súdu.

8. Podľa § 243h ods.1 prechodných ustanovení Ex.por. k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

10. Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní sa ustanovenia tohto zákona použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

11. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

12. I keď už bolo vo veci vydané poverenie na vykonanie exekúcie, súd opätovne prehodnotil procesné podmienky pre ďalšie trvanie exekúcie s poukazom na skutočnosť, že súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu, napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť. (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, č.k. ÚS 456/2011-19). Udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nie je také procesné rozhodnutie, ktoré by vylučovalo čiastočné alebo úplné zastavenie exekúcie pre nesúlad exekučného titulu so zákonom. Takýto postup je zákonný, výslovne upravený v § 45 ods. 1, 2 zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže súd je oprávnený v každom štádiu exekučného konania skúmať z úradnej povinnosti, či tu nie je daný niektorý z dôvodov, pre ktorý by musel exekúciu zastaviť, samotné udelenie poverenia na vykonanie exekúcie preto nie je prekážkou pre rozhodnutie o zastavení exekúcie, keď sú preto splnené podmienky. Zákonodarca jednoznačne uzákonil možnosť pre exekučný súd zastaviť exekúciu napriek právoplatnému rozhodcovskému rozsudku, ak má nedostatky uvedené v § 46 písm. a), b), alebo ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje

dobrym mravom. Uvedené ustanovenie je podľa súdnej praxe plne aplikovateľné aj na naplnenie čl. 6 smernice 93/13/EHS a umožňuje zastaviť exekúciu aj pokiaľ ide o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok.

13. Po preskúmaní veci súd konštatoval, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v obchodných podmienkach je neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. q/ Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Možnosť výberu spôsobu riešenia sporu cestou všeobecného súdu povinným je len zdanlivá, keď vo väčšine prípadov určuje spôsob riešenia prípadného sporu a v prípade rozhodcovského konania aj osobu rozhodcu oprávnený. Spotrebiteľ síce mal možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby v rozhodcovskom konaní oprávneným, stratil možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. V danom prípade bola voľba rozhodcovského súdu a osoby rozhodcu uskutočnená jednostranne, nakoľko dojednanie na predtlačenom formulári dokonca predchádzalo aj samotnému rozhodnutiu povinného si finančné prostriedky touto cestou obstaráť, čiže uzatvoreniu zmluvy. Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednania súd vidí v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo spotrebiteľskej zmluvy je v tomto prípade veriteľ, čiže oprávnený, pretože tento zostavil vopred formulárové znenie zmluvných podmienok vrátane rozhodcovskej doložky. Súd poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 27. júna 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostazo Claro, C-168/05, Zb. s I-10421, bod 25). Súd preto prihliada pri výkone rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný bez účasti spotrebiteľa, ex offo na nekalú povahu rozhodcovskej doložky uvedenej v zmluve uzavretej medzi podnikateľom a spotrebiteľom.

14. S poukazom na tieto skutočnosti súd ustálil, že rozhodcovská doložka nebola platne uzavretá. Bez platnej rozhodcovskej doložky rozhodcovský súd nemal právomoc v spore z úverovej zmluvy rozhodovať a rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom. Ak si rozhodca svoju právomoc z takto uzavretej zmluvy odvodil, na ktorom základe následne vydal exekučný titul, nemožno takéto rozhodnutie považovať za rozhodnutie vydané osobou na to oprávnenou. Predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul a z tohto dôvodu tento nikdy nenadobudol vykonateľnosť. Z uvedeného dôvodu súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. zastavil.

15. Taktiež je daný dôvod zastavenia exekúcie - neprípustnosť exekúcie v prípade povinného 2/, nakoľko z trestného rozsudku mal súd za zistené, že predmetnú úverovú zmluvu, na základe ktorej sa domáhal plnenia oprávnený v rozhodcovskom konaní a z ktorého konania vzišiel exekučný titul, povinný 2/ nikdy neuzavrel, peňažné prostriedky neprevzal a ani nepoužil (povinný 1/ zmluvu podpísal, avšak peňažné prostriedky neprevzal ani nepoužil). V jeho mene predmetnú úverovú zmluvu uzavrela Jarmila Michelová, ktorá peniaze aj prevzala a použila na vlastnú potrebu v dôsledku čoho bola uznaná za vinou z trestného činu - pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. c), ods.4 Tr. Zákona. Povinný 2/ teda neuzavrel s oprávneným úverovú zmluvu a ani nedojednal rozhodcovskú doložku, ktorá bola jej súčasťou, a preto si rozhodcovský súd založil svoju právomoc na rozhodnutie sporu medzi oprávneným a povinným 2/ na základe neexistujúcej rozhodcovskej zmluvy.

16. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak

ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).