

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206320
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: maloletá J. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. K., V. XXX/XXX, v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany proti: matka malol. dieťaťa: J. M., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. K., V. XXX/XXX a proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. K., H. XXX/XXX, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že H. Z., X.. XX.XX.XXXX nie je otcom malol. J. Z., X.. XX.XX.XXXX z matky J. M.F., X.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá J. Z. prostredníctvom svojho opatrovníka podala na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva z dôvodu, že sa narodila slobodnej matke J. M., otcovstvo k nej nebolo určené. Matka neskôr nadviazala vzťah s H.S. Z., z ktorého sa im dňa 05.08.2014 narodil syn J. M. C. H. Z. uznal pred Matričným úradom otcovstvo k maloletej J., pričom sa dohodli, že maloletá bude niesť jeho priezvisko Z.. Neskôr medzi rodičmi ohľadom maloletých detí nastali nedorozumenia a o ich právach a povinnostiach rozhodoval súd. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté od rozchodu s matkou maloletej uvádza, že maloletá J. nie je jeho dcérou a prezentoval vôľu zaprieť otcovstvo. Na základe žiadosti otca podali návrh na tunajšom súde a rozsudkom zo dňa 03.10.2017 č.k. 4Pc/34/2017 súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva. Maloletá J. je oboznámená s tým, že H. Z. nie je jej biologickým otcom a túto skutočnosť tvrdí aj matka dieťaťa, pričom maloletá má právo poznať svojho biologického otca.

2. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom súhlasí. H. Z. nie je biologickým otcom maloletej. K uznaniu otcovstva na matrike došlo napriek tomu, že vedel, že nie je otcom.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že súhlasí s návrhom, pretože nie je biologickým otcom dieťaťa. S matkou dieťaťa nadviazali vzťah až po narodení maloletej navrhovateľky. Vedel, že nie je otcom, napriek tomu otcovstvo uznal, pretože maloletú mal rád a bol v tom, že pôjde o dlhší a perspektívny vzťah s jej matkou.

4. Opatrovník dieťaťa doporučil návrhu vyhovieť poukazujúc na podanú písomnú správu v danej veci, keďže je v záujme malol. J., aby poznala svojho biologického otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4Pc/21/2017, 11P/33/2017, 4Pc/34/2017, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Maloletá J. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Ako vyplýva z výpovede účastníkov teda matky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté nadviazali vzťah až po narodení maloletej navrhovateľky, pričom H. Z. vedel, že nie je otcom maloletej, napriek tomu dobrovoľne uznal otcovstvo, k čomu došlo súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Na základe toho bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako otec maloletej navrhovateľky. Zo vzťahu H. Z. a matky maloletej sa narodil malol. J. M. a to dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.09.2015 č.k. 9P/157/2015-44 bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej J. a malol. J. do osobnej starostlivosti matky a H. Z. uložená povinnosť prispievať na ich výživu po 50 eur mesačne na dieťa. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.03.2017 č.k. 11P/33/2017-25 bolo uložené maloletým deťom J. Z. C. J. M. a ich rodičom J. M. C. H. Z. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu prostredníctvom ÚPSVaR Topoľčany.

6. Dňa 04.04.2017 podal H. Z. na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.05.2017 č.k. 4Pc/21/2017-15 bol návrh na zapretie otcovstva zamietnutý, nakoľko nebol podaný v lehote ustanovenej zákonom.

7. Dňa 01.08.2017 podal opatrovník maloletej J. návrh na prípustnosť zapretia otcovstva. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2017 č.k. 4Pc/34/2017-16 súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva k malol. J. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme malol. J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2017.

8. Podľa § 96 ods. 1,2 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zapretie otcovstva je dôvodný, pretože je nesporné, že H. Z. t.j. muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je biologickým otcom maloletej, ktorý síce uznal otcovstvo a to napriek tomu, že vedel, že nie je prirodzeným otcom dieťaťa. Jeho rozhodnutie uznať otcovstvo ovplyvnila skutočnosť, že žili spolu s matkou maloletej a z ich vzťahu sa narodilo jedno dieťa menom J. M.. Matka maloletej J. s návrhom súhlasila, nakoľko H. Z. nie je biologickým otcom dieťaťa, s ktorým začali žiť spolu po narodení malol. navrhovateľky. V súčasnosti matka maloletej a H. Z. nežijú spolu, museli byť upravené ich práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom ako vyplýva aj z vyjadrenia opatrovníka maloletej je v záujme maloletej, aby došlo k zapretiu otcovstva a aby poznala svojho biologického otca. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 CSP).