

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011275.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného Z. B., pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Z. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.11.2017 sp. zn. 2Pp/90/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.02.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods.1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Z. B. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/96/2009 zo dňa 25.06.2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/35/2013 dňa 03.10.2013, pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený bol v minulosti 8-krát súdne trestaný a vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, a to najmä pre jeho sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne dopúšťal protiprávneho konania, pričom poukázal i na jeho odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/13/2001, v ktorom mu bol uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon trestu mu bol pre nesplnenie podmienok v skúšobnej dobe nariadený.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a kladného rozhodnutia o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na to, že trest už vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v Hrnčiarovciach nad Parnou a že napadnuté rozhodnutie vykazuje znaky formálneho rozhodnutia. Konštatoval, že hodnotenie ústavu má len odporúčací charakter a nie je pre súd záväzný. Napriek tomu, že bol 8-krát súdne trestaný, v hodnotení sa uvádza, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne, kde poukázal i na znenie ustanovenia § 11 zákona č.475/2005 Z.z. Má za to, že správaním vo výkone trestu preukázal dostatočné polepšenie sa, chce sa zamestnať a venovať rodine. Navrhol ho prepustiť s určením primeranej skúšobnej doby s prípadným probačným dohľadom a určením obmedzení a povinností.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienечné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/96/2009 zo dňa 25.06.2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/35/2013 dňa 03.10.2013, pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienечné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 06.04.2016 a formálnu podmienku na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/96/2009 splnil dňa 06.07.2017.

Krajský súd zistil, že odsúdený bol dňa 26.10.2017 opätovne odsúdený Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 28T/140/2016 právoplatným dňa 26.10.2017 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol nariadený dňa 06.11.2017 (t.j. dva dni pred vyhlásením napadnutého uznesenia). Dňa 04.12.2017 bolo Okresným súdom Levice pod sp.zn.1Nt/5/2017 právoplatne rozhodnuté, že odsúdenému sa určuje spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 2T/96/2009 v trvaní 30 mesiacov a Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 28T/140/2016 v trvaní 14 mesiacov, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho dve disciplinárne odmeny. Nebolo však vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné napriek námietkam odsúdeného poukázať na to, že bol 8-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol v šiestich prípadoch

trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť, prevažne trestný čin podvodu, v dôsledku čoho možno konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom naposledy bol vo výkone trestu do dňa 14.12.2005, kedy bol na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/339/2005 podmienene prepustený so skúšobnou dobou na 4 roky, v rámci ktorej sa osvedčil dňa 14.12.2010. Krajský súd síce prihliadol na skutočnosť, že momentálne vykonáva trest za skutky spáchané ešte v rokoch 2006 až 2008 (odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/96/2009), avšak súčasne zistil, že naposledy bol odsúdený dňa 26.10.2017 vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/140/2016 pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, nariadený dňa 06.11.2017.

Nadriadený súd prihliadol na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol spočiatku v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferenciačnej skupiny „C“, z tejto bol dňa 17.08.2016 vzhľadom na jeho dobré správanie a pozitívny postoj k plneniu programu zaobchádzania preradený do diferenciačnej skupiny „B“, stanovené ciele zaobchádza sa plnia vo všetkých oblastiach priebežne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, aktuálne nie je pracovne zaradený vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, pre ktorý bol dňa 26.01.2018 premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne. Dvakrát bol disciplinárne odmenený za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačné prognóza menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne zohľadnil i skutočnosť, že iba dva dni pred vyhlásením napadnutého rozhodnutia mu bol nariadený výkon trestu za rovnaký trestný čin spáchaný v novembri roku 2014 a preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienene prepustenie ani pri súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním, ako odsúdený vo svojej sťažnosti navrhoval a ani jeho aktuálny zdravotný stav nie je dôvodom na rozhodnutie o jeho podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.