

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206748
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206748.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore navrhovateľka D. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., T. XX, B..Č.. I. Č.. XXX, v konaní zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Duraj, Sládkovičova 1700, Čadca, IČO: 50416456, za účasti maloletého E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., T. Č.. XX, t.č. I. Č.. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o návrhu navrhovateľov v 1/ a v 2/ o ustanovenie procesného opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX za opatrovníka maloletému E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Č.. XX, B., B..Č.. I. Č.. XXX na podanie návrhu v mene maloletého a zastupovanie maloletého v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XX pre katastrálne územie I. - rodinný dom č. XXX, postavený na parcele KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parcela KN-C XXXX - záhrady o výmere 151 m², parcela KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 429 m².

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 12.12.2017 sa navrhovatelia v rade 1/, 2/ domáhali, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre k.ú. I. - rodinný dom č. XXX, postavený na parcele KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parcela KN-C XXXX - záhrady o výmere 151 m², parcela KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 429 m². Ako opatrovníka navrhli ustanoviť L. O..

2. Pred rozhodnutím súdu a pred doručením návrhu stranám konania dňa 31.1.2018 navrhli navrhovatelia v rade 1/, 2/, aby súd ustanovil maloletému za opatrovníka J. O., ktorý s ustanovením aj vyslovil súhlas.

3. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods.2 CSP.

4. Nakoľko došlo k zmene žaloby pred jej doručením, ostatným účastníkom konania súd vo veci rozhodol bez rozhodovania o pripustení zmeny návrhu.

5. V podanom návrhu navrhovatelia uvádzali, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vyššie uvedených, ktoré získali titulom darovacej zmluvy zo dňa 14.11.2016 od výlučnej vlastníčky L. A., rod. Q., nar. X.X.XXXX, zomrelej dňa 21.12.2016. Nakoľko však k zápisu ich vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľnosti predchádzalo rozhodnutie vo veci 5D/9/2017. Na základe toho boli ako vlastníci nehnuteľnosti zapísaní na list vlastníctva právny nástupcovia po L. A., voči ktorým sa chce matka maloletého dieťaťa a taktiež aj maloleté dieťa domáhať žalobou určenie vlastníckeho práva k

uvedenej nehnuteľnosti. Nakoľko ako matka tak aj maloleté dieťa majú úmysel podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti a v tomto konaní môže dôjsť ku kolízii záujmov medzi matkou maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom, ktorí v konaní budú vystupovať na strane žalobcov. Žiadajú, aby súd určil za opatrovníka maloletého dieťaťa J. O., ktorý vyslovil so svojim ustanovením za opatrovníka súhlas. Na preukázanie svojich tvrdení navrhli oboznámiť spis Okresného súdu Čadca 5D/9/2017.

6. Podľa § 9 Obč. zák.

Maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

7. Podľa § 26 Obč. zák.

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 31 ods.1,2 Zákona o rodine

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Podľa § 111 písm.f) CMP

V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

f) opatrovníctve maloletého

10. Podľa § 117 CMP

Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Podľa § 120 CMP

(1) Súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

12. Podľa § 274 ods. 1,2 CMP

(1) Súd rozhoduje uznesením.

(2) V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13. Vykonaným dokazovaním a to z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že L. A., nar. X.X.XXXX darovala dňa 14.11.2016 mal. E. O. , D. O. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v kat. území obce I. (viď. darovacia zmluva zo dňa 14.11.2016 (č.l. 21-24 spisu 16P 9/2017), rodinný dom č. XXX na p.č. KNC-XXXX/X, p.č. KNC-XXXX-záhrada o výmere 151m², KNC- XXXX/X-zastavaná plocha a nádvoria o výmere 429m², každému v 1/2 .Dar v mene maloletého od darykyne prevzala súdom ustanovená opatrovníčka maloletého R. R. (viď. uznes. č.k. 8P 38/2016-16)ktorý právny úkon súd schválil rozsudkom č.k. 16P 9/2017- 29.

14. Z dedičského rozhodnutia po zomrelej L. A., nar. X.X.XXXX a zomrelej dňa XX.XX.XXXX mal súd zistené, že predmetom dedenia po poručiťke sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v kat. území I. , ktoré mali darom od poručiťky ešte za jej života nadobudnúť maloletý spoločne s inými osobami, pričom maloletý E. O. a ani jeho matka D. O., nar. X.X.XXXX ako zákonní a ani závetní dedičia v dedičskom konaní 5D9/2017-60 nefigurujú a nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania v rámci dedičského konania po poručiťke nadobudli iné osoby.

15. Nakoľko nehnuteľnosti predtým ako boli predmetom dedenia po poručiťke L. A. nadobudli darovacou zmluvou matka maloletého a maloletý , avšak v súčasnej dobe sú na LV vedení ako podieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností iné osoby, matka maloletého dieťaťa a taktiež maloleté dieťa sa voči týmto osobám v mienia domáhať žalobou určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Nakoľko žalobcami v prípade podania tejto žaloby bude matka maloletého dieťaťa a taktiež aj maloleté dieťa z dôvodu kolízie záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom(nakoľko sa nejedná o bežnú vec) je potrebné, aby maloletý bol pri podávaní uvedenej žaloby a v samotnom konaní zastúpený opatrovníkom. Za opatrovníka matka maloletého dieťaťa navrhla ustanoviť J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXXX, ktorý so svojim ustanovením vyslovil súhlas (viď.č. 10 spisu). Súd návrhu vyhovel, nakoľko súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam bude vedené v záujme maloletého E. O..

16. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 52 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 59 ods.1 CMP a § 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).