

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011015  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8113011015.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Verony Bebkovej a PaedDr. Milana Korkobca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. februára 2018 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

Z. Č., H.. XX.X.XXXX N. Z., R. C. K. Č.. XX, X.. Z., R..Č.. N. Ú. C. C. - E.

sa uznáva vinným

zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. i) Trestného zákona a s použitím § 140 písm. a) Trestného zákona,

pretože:

obvinení Z. L., A. C., Z.H. E., Z. O., Z. Č., A. N., C. S. K. K. Z. M., Z. D. B. G. N. ako členovia organizovanej skupiny, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po rozdelení jednotlivých úloh zabezpečili a zrealizovali fyzický útok na poškodeného P. A. M. S.. a to tým spôsobom, že v lete 2009 si obvinený Z. L. objednal u obvineného A. C. fyzický útok na poškodeného P. A. M. S.. z toho dôvodu, že P. A. M. S.. ako pracovník daňového úradu zadržieval doklady o vyplatení nadmerných odpočtov DPH. X. A. C. s touto požiadavkou oslovil obvineného Z. E., ktorému za tento útok sľúbil vyplatenie sumy 5.000,- Eur a následne obvinený Z. E. za účelom zabezpečenia tohto útoku oslovil prostredníctvom obvineného Z. Č. obvineného A. N.. Keďže koncom septembra 2009 nebol ešte fyzický útok na P. A. M. S.. vykonaný, oslovil obvinený Z. L. s požiadavkou na fyzický útok voči poškodenému M. Z. D., ktorému za tým účelom vyplatil sumu 8.000,- Eur. Z. D. O. a za tým účelom vyplatil Z. D. G. N. sumu 6.500,- Eur a tento následne vyplatil obvinenému O. sumu 5.000,- Eur. Obvinený Z. O. v presne nezistený deň v mesiaci október 2009 oslovil obvineného Z. Č., aby zabezpečil človeka, ktorý by tento útok na poškodeného M. vykonal a za tým účelom mu dňa 22.10.2009 v bare Z. N. Z. vyplatil sumu 2.500,- Eur. Následne obvinený Z. Č. oslovil s uvedenou požiadavkou obvineného A. N., ktorému v ten istý deň v bare Z. N. Z. vyplatil sumu 2.000,- Eur. Obvinený A. N. v dňoch od 22.10.2009 do 7.11.2009 monitoroval pohyb poškodeného P. A.Á. M. S.. v meste S., ako aj v mieste jeho trvalého bydliska N. N.Ľ. Š., Č. E. a na samotný útok proti poškodenému zabezpečil obvineného C. S. B. Z. M., ktorým za to ako odmenu vyplatil každému po 400,- Eur. V októbri 2009 Z. D. B. G. N. naliehali na obvineného O., aby bol útok na P. A. M. S.. vykonaný čím skôr, pričom sľúbili z uvedeného dôvodu zvýšenie sumy za útok o 2.000,- Eur. Obvinený C. S. B. Z. M. koncom októbra 2009 a začiatkom novembra 2009 monitorovali pohyb poškodeného P. A. M. S.. N. N. Š., Č. E., a následne dňa 7.11.2009 v čase o 19.30 hod. obvinený C. S. a Z. M. maskovaní v kuklách, so železnými tyčami napadli na pozemku pri rodinnom dome v mestskej časti N. Š. - E., V.. A. Č.. XX, poškodeného P. A. M. S.. a to tým spôsobom, že po vniknutí na pozemok jeho rodinného domu preskočením oplotenia pozemku ho opakovane udierali železnými tyčami a po páde poškodeného na zem doňho opakovane kopali a opäť ho udierali železnými tyčami, čím mu spôsobili

zlomeninu strednej časti pravej lakt'ovej kosti, tržne-zmliaždenú ranu hlavy a tržne-zmliaždenú ranu pravého predlaktia, pomliaždenie a odreninu III. prsta ľavej ruky a pomliaždenie pravej bedrovej oblasti s predpokladanou dobou liečenia od 8 do 10 týždňov. Vykonanie útoku oznámil obvinený O. Z. D. sms - správou s textom „môžeš ísť na kávu“ a Z. D. následne oznámil vykonanie útoku na poškodeného M. obvinenému L. sms - správou s textom: ?

teda

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pričom tohto skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania, ako člen organizovanej skupiny a z osobitného motívu teda na objednávku.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 7T 10/2005 dňa 2.5.2012 podľa § 234 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 vo výmer 5 (piatich) rokov a nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 120/2014 dňa 5.5.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 8To 68/2016 zo dňa 24.6.2016 podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 vo výmere 12 (dvanástich) rokov na ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 9.5.2012 podala prokurátorka Generálnej prokuratúry SR, pracovisko Prešov obžalobu sp. zn. XIV Gv 9/10, na obžalovaného Z. O. B. K.. O tejto obžalobe súd začal konať pod sp. zn. 41T/53/2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.6.2013, súd podľa § 21 ods. Tr. poriadku, vylúčil konanie proti obž. Z. Č. na samostatné konanie. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 4T/75/2013

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že sa svojim spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. i) Trestného zákona a s použitím § 140 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. mája 2017, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov a spisov iba v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 155 ods.2 Tr. zákona sa páchatel' tohto zločinu potrestá odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov.

Súd u obžalovaného zistil, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že sa k činu priznal a oľutoval ho. Obžalovanému podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona priťažovalo, že už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pomer priťažujúcich okolnosti k poľahčujúcich okolnostiam je teda 1:1.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tomuto v mieste trvalého bydliska nie je nič negatívne vyčítané. Obžalovaný bol sedemkrát krát odsúdený z toho odsúdenie z roku 2000 má zahladené. Obžalovaný bol za obdobie od spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, t.j. od 7. novembra 2009 odsúdený takto:

1. Dňa 15.3.2010 rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 8T 24/2010 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 (piatich) rokov spolu s probačným dohľadom.
2. Dňa 9.4.2010 trestným rozkazom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T 27/2010 pre prečin podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.
3. Dňa 12.5.2011 rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T 45/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 16.1.2012 sp. zn. 8To 69/2011 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov a iné.
4. Dňa 12.5.2011 rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T 45/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 16.1.2012 sp. zn. 8To 69/2011 pre prečin podľa § 344 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona pričom mu bol uložený súhrny nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov s tým, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 24/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T 27/2010 bol zrušený.
5. Dňa 2.5.2012 rozsudkom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 7T 10/2005 pre zločin podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2004 pričom mu bol uložený súhrny nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov s tým, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 24/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T 27/2010 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 45/2010 bol zrušený.
6. Dňa 5.5.2016 rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 120/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 24.6.2010 sp. zn. 8T 68/2016 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona pri čom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Po vyhodnotení okolností spáchaného zločinu, hlavne na skutočnosť, že obžalovaný nebol priamym objednávateľom a ani vykonávateľom fyzického útoku na pošk. M., na skutočnosť, že od spáchania činu uplynuli viac ako osem rokov a na vyhlásenie viny obžalovaného, má súd zato, že ja na mieste upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona vzhľadom na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 7T 10/2005, dňa 2.5.2012 podľa § 234 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 vo výmere 5 (piatich) rokov a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, vzhľadom na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 120/2014 dňa 5.5.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 8To 68/2016 zo dňa 24.6.2016 podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 vo výmere 12 (dvanástich) rokov.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože má zato, že tieto tresty uložené skoršími rozsudkami, na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a sú dostatočné.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.