

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200294
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200294.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov v rade: 1/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 2/ N.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX XXX XX Č., proti žalovanému: AVEDA, s. r. o., so sídlom Staré grunty 6, 841 04 Bratislava, IČO: 52 722 040, o prikázanie stavby do vlastníctva majiteľa pozemku, takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ doručenú súdu dňa 04.02.2022, na čísle listu 1-3 spisu o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom v rade 1/ a 2/ n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Čadci rozhodol uznesením č. k. 4C/9/2022-28 zo dňa 03.03.2022 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V uznesení č. k. 4C/9/2022-28 zo dňa 03.03.2022 žiadal súd, aby žalobcovia v rade 1/ a 2/ v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránili nasledovné vady návrhu:

a) Rozsudochý návrh „vedľajšie stavby žalobcov (príslušenstvo objektov č. XXX, XXXX, LV č. XXXXX, katastrálne územie Č., a to: budova technológie ČOV na PKN XXX/X, prístrešok nad technológiou ČOV na PKN XXX/X, oplotenie na PKN XXX/X, XXX/X-X, studňa na PKN XXX/X, vonkajšie úpravy na PKN XXX/X-X, 6: kanalizačné rozvody, žumpy, kanalizačné šachty, lapače nečistôt a tukov, spevnené plochy sa prikazujú do vlastníctva žalovaného za sumu 22 572,- € je neurčité, nevykonateľný, nepreskúmateľný. Taký výrok by zodpovedal zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva za náhradu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občiansky zákonník ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

b) Vy však netvrdíte spoluvlastnícky vzťah, ale výlučné vlastníctvo, ktoré nie je možné za náhradu prikázať žalovanému. Možno s ním (za súhlasu žalovaného, nie autoritatívnom súdnym rozhodnutím) uzavrieť kúpnu zmluvu podľa § 123 Občiansky zákonník, § 588 Občiansky zákonník.

c) Ku dnešnému dňu ste ani nepreukázali listom vlastníctva aktuálnym, určeným na práve úkony (z katastra nehnuteľností, nestačí informatívny výpis z katastra portál), že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností na LV č. XXXXX, kat. územie Č. (že je v spore pasívne legitimovaný). Rovnako ste nedoručili aktuálny list vlastníctva určený na právne úkony, ktorým by ste preukázali aktívnu legitimáciu žalobcov v rade 1/ a 2/. Podľa § 123 Občiansky zákonník disponovať s nehnuteľnosťami tvoriacimi predmet tohto sporu (LV na vedľajšie stavby žalobcov v rade 1/ a 2/ (príslušenstvo objektov č. XXX, XXXX, katastrálne územie Č.).

d) Vzhľadom k bodu b) tejto výzvy potom neuvádzate rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, na základe akého konkrétneho práva na Vašej strane by mal súd právo prikázať nehnuteľnosti vo Vašom vlastníctve žalovanému za náhradu bez jeho súhlasu. Vaše tvrdenia v tomto štádiu nie je možné priradiť pod žiadnu právnu normu. O takej žalobe, nie je možné bez odstránenia väd konať a rozhodnúť.

Podľa § 18 ods. 1 Občiansky zákonník spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 18 ods. 2 Občiansky zákonník Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 121 ods. 1 Občiansky zákonník príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

Podľa § 120 ods. 1 Občiansky zákonník súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa § 120 ods. 2 Občiansky zákonník stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

e) Je potrebné ku každej Vami uvedenej vedľajšej stavbe samostatne uviesť, či ide o súčasť hlavnej veci, ktorej, z akých dôvodov, dôkazy. Súčasť veci nemôže byť samostatným predmetom kúpnej zmluvy ani súdneho konania (R 4/1992 - § 118, 119 Občianskeho zákonníka). Súčasť veci po právnej stránke nasleduje hlavnú vec (teda, ak boli prevedené hlavné veci, súčasťou predaja automatický je súčasť vecí a nemôže byť zapísaná ako samostatná vec na liste vlastníctva (je súčasťou veci, ktorá je na LV zapísaná).

f) Je potrebné ku každej z Vami uvedených položiek uviesť, ktoré považujete za príslušenstvo hlavnej veci, ktorej, z akých dôvodov, dôkazy. Hlavná vec, aj príslušenstvo veci sú samostatnými vecami vo vlastníctve tej istej osoby a sú vlastníkom hlavnej veci určené na to, aby sa trvalo užívali s hlavnou vecou. Právne úkony (teda aj zmluvy), ktoré sa týkajú hlavnej veci sa vzťahujú aj na príslušenstvo, ale len vtedy, ak bolo príslušenstvo v zmluve o prevode nehnuteľností riadne identifikovateľné - R 7/1987.

g) V nadväznosti na odsek f) tejto výzvy, preto presne špecifikujte, ktoré konkrétne položky tvoriace predmet tohto konania neboli v obidvoch zmluvách o prevode uvedené.

h) Doručte z katastra nehnuteľností kópie všetkých zmlúv o prevode:

- V 2219/2004 zo dňa 21.01.2015

-V 709/2006 (je v súdnom spise č. I. 18 spisu

- kúpnu zmluvu, resp. iný titul (konkurz a pod.), na základe ktorého bol na LV č. XXXXX, kat. územie Č. zapísaný žalovaný.

i) V tvrdeniach, či ide o súčasť veci, príslušenstvo veci, alebo samostatnú vec je potrebný súkromný znalecký posudok.

j) Neznalosť zákona neospravedlňuje. Preto, ak nedokážete vady odstrániť sám, obráťte sa na advokátsku kanceláriu. V takom prípade s opravou doručte aj plnú moc.

k) V tomto štádiu konania (pre vady žaloby) súd zatiaľ od Vás nežiada zaplatiť súdny poplatok zo žaloby zo sumy 22 572,- €, ani zatiaľ žalovanému nevznikli trovy konania, pretože mu zatiaľ vadná žaloba nebola doručená. Preto je čas zvážiť svoju dôkaznú situáciu v rovnakej lehote 30 dní a buď vziať žalobu späť ako zjavne vadnú, bezdôvodnú (§ 138 CSP) a následne po zastavení tohto konania 4C/9/2022 podať novú, riadnu žalobu, alebo v lehote 30 dní odstrániť všetky vytknuté vady žaloby pod sankciou odmietnutia podania, v prípade, že nebudú riadne a včas všetky vady odstránené.

9. Zároveň súd poučil žalobcov v rade 1/ a 2/ o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi v rade 1 dňa 17.03.2022 (doručenka č. I. 31 rub spisu) a žalobcovi v rade 2/ dňa 17.03.2022. Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 18.03.2022 a márne uplynula dňa 18.04.2022. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa v stanovenej lehote nevyjadrili. Vady žaloby neboli odstránené. Súd o takej žalobe nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať.

11. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov v rade 1/ a 2/ je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Aby súd mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť, žalobcovia v rade 1/ a 2/ mali na základe uznesenia č. k. 4C/9/2022-28 zo dňa 03.03.2022 odstrániť vady t. j. uviesť iné rozhodujúce skutkové tvrdenia, iný petit (§ 132 ods., 1, 2, 3 CSP). V danom prípade išlo odstrániteľné vady, ale žalobcovia v rade 1/ a 2/ ich v stanovenej lehote neodstránili a bez ich odstránenia nie je možné pokračovať v konaní a rozhodnúť (§129 CSP). Súd je podľa § 212 ods. 2 CSP a § 216 ods. 2 CSP viazaný žalobou - petitom, pasívne legitimovaným subjektom a základom nároku - rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP). V tomto prípade má žaloba vady, súd nevie čím je viazaný, čo má byť predmetom konania, dokazovania a rozhodnutia.

12. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených skutočností vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu doručenú súdu dňa 04.02.2022, na čísle listu 1-3 spisu, odmietol.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobcovia v rade 1/ a 2/ zavinili, že ich podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnili a neopravili v stanovenej lehote a v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.