

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200120  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122200120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci žalobcu T., právne zastúpený: U., proti žalovanej: G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. februára 2022, č.k. 27C/1/2022-119, takto

### r o z h o d o l :

I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie m e n í v napadnutom výroku I. o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní BSM uzavretej dňa 01.07.2021 medzi žalovanou a G.: H. P. n a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

1. Žalovanej u k l a d á povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami:

- zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., a to:

(a) pozemok C-KN parc. č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 186 m<sup>2</sup>;

(b) pozemok C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup>;

(c) pozemok C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup>;

(d) stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavená na parc. č. XXXX/XXX;

- zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., a to:

(a) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 221 m<sup>2</sup>;

(b) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 336 m<sup>2</sup>;

(c) spoluvlastnícky podiel vo výške X/X k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 69 m<sup>2</sup>;

(d) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup>;

(e) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 41 m<sup>2</sup>;

(f) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 74 m<sup>2</sup>;

(g) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 218 m<sup>2</sup>;

(h) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 199 m<sup>2</sup>;

(i) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 84 m<sup>2</sup>;

(j) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 48 m<sup>2</sup>;

(k) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup>;

(l) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>;

(m) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 451 m<sup>2</sup>;

(n) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>;

(o) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, záhrada o výmere 22 m<sup>2</sup>;

- zapísané na liste vlastníctva č. XXX pod B12 pre katastrálne územie M., obec M., okres S., a to:

(a) pozemok C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere 327 m<sup>2</sup>;

(b) pozemok C-KN parc. č. XXX, záhrada o výmere 1 017 m<sup>2</sup>;

(c) stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parc. č. XXX,

a to nakladania formou prevodu vlastníckeho práva, zriadenia ťarchy, zriadenia vecného bremena, zriadenia záložného práva, zriadenia nájmu alebo iného zmluvného užívacieho práva na dobu dlhšiu ako jeden rok.

I.a) Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

I.b) Žalobcoví **u k l a d á** podať do 30 dní proti žalovanej žalobu vo veci samej o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní BSM uzavretej dňa 01.07.2021 medzi žalovanou a G. H. P..

II. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **p o t v r d z u j e** .

III. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku III. o trovách konania **r u š í** .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia zákazu nakladať eventuálne zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaná nadobudla dané nehnuteľnosti dohodou o vyporiadaní BSM uzavretou s dlžníkom žalobcu a táto dohoda ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu, ktorý sa mieni domáhať jej neúčinnosti v zmysle § 42a a nasl. OZ. Prípadné nakladanie žalovanej s danými nehnuteľnosťami by ohrozilo možnosť uspokojenia sa žalobcu z majetku, ktorý bol takto prevedený na žalovanú.

1. Súd prvej inštancie zdôvodnil zamietnutie neodkladného opatrenia tým, že žalobca neosvedčil zámer žalovanej s nehnuteľnosťami nakladať, keď ani 5 mesiacov od uzavretia dohody o vyporiadaní BSM (7/2021) nie sú zrejmé žiadne úkony žalovanej smerujúce k dispozícii s nehnuteľnosťami. Súd prvej inštancie nevidel v danej situácii ani dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Napriek úspechu žalovanej jej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnuté zmeniť a neodkladné opatrenie, event. zabezpečovacie opatrenie nariadiť. Namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Z vecného hľadiska nesúhlasil so záverom o potrebe osvedčenia úmyslu žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, pretože v čase, keď by vyšiel takýto úmysel najavo, došlo by k dispozícii s nehnuteľnosťami skôr ako by mohol súd zasiahnuť a postavenie žalobcu by sa zhoršilo natoľko, že efektívnosť konečnej súdnej ochrany by ostala veľmi otázná. Žalobca poukázal aj na značný rozsah majetku, ktorý dohodou o vyporiadaní BSM opustil majetkovú sféru jeho dlžníka a z toho vyplývajúce zásadné ohrozenie uspokojenia jeho pohľadávky vzniknutej spreneverou. Žalobca odkázal aj na rozhodnutia iných súdov, ktoré v obdobnej situácii žalobcom požadované neodkladné opatrenie nariadili.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 355 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti o zamietnutí neodkladného opatrenia zmeniť podľa § 388 CSP, v zamietnutí zabezpečovacieho opatrenia potvrdiť podľa § 387 CSP a v trovách konania zrušiť podľa 389 CSP.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Odvolací súd sa nestotožňuje so súdom prvej inštancie, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú v danom prípade splnené. Ako opodstatnene tvrdí žalobca, spočívajú v ohrození exekúcie. Z listín predložených žalobcom možno mať za osvedčené tieto podstatné skutočnosti:

Žalovaná a G.. H. P. uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 01.07.2021 (ďalej „Dohoda o vyporiadaní BSM“), na základe ktorej sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených vo výroku a G.. H. P. sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S. ako pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, záhrada o výmere 321 m<sup>2</sup>, pozemok C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup> a stavba - záhradná besiedka - chatka so súpisným číslom XXXX, postavená na parc. č. XXXX/XXX.

7. G.. H. P. bol do 31.12.2020 zamestnancom žalobcu. Dňa 21.12.2020 uznal dlh voči žalobcovi, a to vo výške 715.000 eur titulom škody vzniknutej neoprávneným nakladaním s financiami žalobcu a zaviazal sa dlh zaplatiť do 31.07.2021. V súvislosti s dlhom podal žalobca voči G.. H. P. žalobu na Okresnom súde vo Q.. Súčasne sa žalobca na uvedenom súde domáhal proti G.. H. P. nariadenia predbežného opatrenia zákazu nakladania s bytom na území ČR, ktorému návrhu bolo vyhovené.

8. Z uvedeného možno mať za osvedčené, že Dohodou o vyporiadaní BSM sa prevažná časť dovedy spoločného nehnuteľného majetku G.. H. P. a žalovanej stala výlučným majetkom žalovanej. Pri výške uznaného dlhu G.. H. P. 715.000 eur je potom opodstatnená úvaha o tom, že uspokojenie žalobcu môže byť ohrozené a do úvahy bude prichádzať domáhanie sa neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM podľa ust. § 42a a nasl. OZ. Aby však bol tento právny prostriedok ochrany veriteľa efektívny, resp. nebol úplne zmarený, je potrebné, aby majetok žalovanej nadobudnutý Dohodou o vyporiadaní BSM neopustil jej majetkovú sféru a aby ním nebolo nakladané spôsobom znižujúcim jeho hodnotu. Inak sa postavenie veriteľa zhoršuje, keď v prípade dispozície s majetkom možno odporovať právnomu úkonu proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi (§ 42b ods. 3 OZ) a v prípade zníženia hodnoty majetku (zriadením ťarchy alebo obligácie) prichádza do úvahy len náhrada, ak už nemožno uspokojiť pohľadávku z toho, čo odporovateľným právnomu úkonom ušlo z dlžníkovho majetku (§ 42b ods. 4 OZ za bodkočiarkou).

9. Vzhľadom na uvedené bolo namieste uložiť žalovanej neodkladným opatrením povinnosť zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudla Dohodou o vyporiadaní BSM. Na prekážku nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia nie je ani súdom prvej inštancie konštatované neosvedčenie zámeru žalovanej s nehnuteľnosťami nakladať. Na osvedčenie takéhoto zámeru totiž v takomto prípade vyčkávať nemožno, pretože sa zvlášť pri zámere ukrátiť splnenie pohľadávky veriteľa stáva spravidla zjavný až po jeho realizovaní, teda neskoro na to, aby mu bolo možné zamedziť. Ak by veriteľ podával návrh na nariadenie tohto typu neodkladného opatrenia hoci aj vzápätí potom, ako bude na liste vlastníctva vyznačená plomba nasvedčujúca dispozícii s nehnuteľnosťami, je v prípade žiadosti o urýchlený vklad do katastra nariadenie neodkladného opatrenia do povolenia takéhoto vkladu prakticky nereálne.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie v časti o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zmenil a návrhu v podstatnom rozsahu vyhovel. Súčasne žalobcovi uložil podľa § 336 ods. 1 CSP podať v stanovenej lehote žalobu vo veci samej.

11. Žalobcom požadovanú povinnosť zdržať sa akéhokoľvek zmluvného prenechania nehnuteľností do užívania tretej osobe považoval odvolací súd za príliš obmedzujúci zásah do práv žalobkyne, a preto ju uložil len vo vzťahu k dojednaniu užívania na dobu dlhšiu ako jeden rok. Rovnako nepovažoval odvolací súd za opodstatnené časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia tak ako ho v štyroch alternatívach navrhoval žalobca, keď dostatočným a plne funkčným je pri existujúcich možnostiach zrušenia neodkladného opatrenia podľa CSP štandardne vymedzované trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z dôvodov uvedených v tomto odseku preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nad rámec nariadeného neodkladného opatrenia zamietol.

12. Čo sa týka výroku napadnutého rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ten sa v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia odvolacím súdom stal vecne správny, a preto ho odvolací súd potvrdil.

13. Výrok napadnutého rozhodnutia o trovách konania stratil vyhovením návrhu s povinnosťou podania žaloby vo veci samej opodstatnenie, a preto ho odvolací súd zrušil. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).