

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010403.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Ing. Františka Gögha na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2018 v trestnej veci proti obžalovanému U. Z. a spol. pre zločin zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

1/ U. Z., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. L., X. H. Č.. XXX/XX, P. V. L., B. Č.. XXX, Z.. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

2/ O. Z., O.. XX. XX. XXXX X. T., Z. V. L., X. H. Č.. XXX/XX, P. V. L., B. Č.. XXX, t.č. ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci,

3/ L. Z., O.. XX. XX. XXXX X. T., Z. V. L., X. H. Č.. XXX/XX, P. V. L., B. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,

4/ U. F., O.. XX. XX. XXXX X. V., Z. V. L., M. H. Č.. XXX/X, na slobode,

s ú v i n n ý, že

obžalovaný U. Z.

1/ dňa 05.09.2015 v čase okolo 11.30 hod. v obci Jelka na Hlavnej ulici číslo 539/81 v pohostinstve Fényes bezdôvodne fyzicky napadol L. V., a to tým spôsobom, že ho chytil zozadu za bundu, stiahol ho do zadnej miestnosti pohostinstva, kde ho otvorenou dlaňou udrel do pravého líca, následne ho štyrikrát kopol do oblasti hlavy, čím L. V., utrpel malé pomliaždenie hlavy v temennej oblasti vpravo a ľahké natiahnutie pravého ramenného zhybu, ktorým zodpovedá maximálne 7 dňová doba liečenia a práceneschopnosti, U. Z. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že

- U. Z. bol za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol už právoplatne postihnutý: dňa 20.9.2014 v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Jelka, a to blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 12049544, dňa 28.7.2015 v priestupkovom konaní vedenom na Okresnom úrade Galanta, a to pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou mu rozkazom o uložení sankcie za priestupok spisová značka OU-GA-OVVS-512/2014, 2015/000690 zo dňa 5.6.2015 a dňa 5.8.2015 v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Jelka, a to blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 12097281.

- U. Z. bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante spisová značka 2T 89/2015 zo dňa 17.6.2015, právoplatným dňa 17.6.2015 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

obžalovaní L. Z., O. Z., U. Z. R. U. F.

2/ Dňa 6.9.2015 v čase okolo 20.45 hod. v obci Jelka na križovatke ulíc Mierovej a Fábryho na mieste verejnosti prístupnom pred stánkom s občerstvením v čase konania obecných dní po slovnej výmene názorov s G. F. a po bezprostredne predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení L. Z., O. Z., U. Z. R. U. F. spoločne fyzicky napadli G. F. tým spôsobom, že L. Z. poškodeného sotil rukami, následne ho čelom udrel do oblasti tváre, vzápätí ho U. Z. trikrát železnou tyčou zozadu udrel po hlave, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinení obkľúčili a všetci pokračovali v jeho bití, pričom L. Z. ho bil päšťami rúk, kopal ho do celého tela, U. Z. udieral poškodeného železnou tyčou po tele, O. Z. ho udieral do oblasti tváre reťazou, ktorú mal namotanú na ruke a Marián Sipoš taktiež kopal poškodeného G. F. do rôznych častí tela. Potom ako sa poškodený zo zeme postavil, sa k nemu rozbehol U. Z. a poškodeného kopol do oblasti tváre, do lícnej kosti, následkom čoho poškodený znovu spadol na zem, kde zostal bezvládne ležať a O. Z. ho pomočil, opísaným konaním obvinených bola poškodenému G. F. spôsobená zlomenina jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo a 4 cm dlhá tržná rana na čele a temene hlavy vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali operačný zákrok a celkovú dobu liečenia 49 dní v trvaní od 6.9.2015 do 30.10.2015, pričom poškodený bol obmedzený na bežnom spôsobe života najmä tým, že 5 dní bol hospitalizovaný v nemocnici, minimálne 4 týždne mohol prijímať len mäkkú stravu, mal bolesti počas prežívania a prijíma potravu po dobu cca 5 až 6 týždňov, cca 10 dní mal sťažené vykonávanie osobnej hygieny v oblasti tváre a hlavy, uvedené zranenia u poškodeného zanechajú trvalé následky v podobe jaziev v rozsahu operačného prístupu a po zošití rán na hlave. Uvedeného konania sa U. Z. dopustil napriek tomu, že

- U. Z. bol za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol už právoplatne postihnutý: dňa 20.9.2014 v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Jelka, a to blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 12049544, dňa 28.7.2015 v priestupkovom konaní vedenom na Okresnom úrade Galanta, a to pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou mu rozkazom o uložení sankcie za priestupok spisová značka OU-GA-OVVS-512/2014, 2015/000690 zo dňa 5.6.2015 a dňa 5.8.2015 v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Jelka, a to blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 12097281

- U. Z. bol rozsudkom Okresného súdu v Galante spisová značka 2T 89/2015 zo dňa 17.6.2015, právoplatným dňa 17.6.2015, bol odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedeného konania sa U. F. dopustil napriek tomu, že

- U. F. bol za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní vedenom na Okresnom úrade Prievidza, pracovisko Partizánske, a to pokutou vo výške 30,- eur, uloženou mu rozkazom o uložení sankcie za priestupok spisová značka OU-PD-OVVS-2014/021065 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 16.02.2015.

D. U. Z.

3. U. Z. dňa 25.09.2015 v presne nezistenom čase od 19.00 hod. do 19.10 hod. v obci Jelka na Ravaszovej ulici pred rodinným domom číslo 263 nezisteným predmetom poškodil okno na dverách vodiča tam zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla značky SEAT IBIZA, evidenčného čísla: TT 823BN, červenej farby, následne z vozidla odcudzil autorádio značky SONY, čiernej farby a z príručnej priehradky vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur, čím U. M., spôsobil škodu v celkovej výške 690,- Eur. Uvedeného konania sa U. Z. dopustil aj napriek tomu, že

- U. Z. za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol už právoplatne postihnutý: dňa 20.09.2014 v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Jelka, a to blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 12049544 a dňa 28.07.2015 v priestupkovom konaní vedenom na Okresnom úrade Galanta, a to pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou mu rozkazom o uložení sankcie za priestupok pod číslom OU-GA-OVVS-512/2014,2015/000690 zo dňa 5.6.2015

- U. Z. bol rozsudkom Okresného súdu v Galante spisová značka 2T 89/2015 zo dňa 17.6.2015, právoplatným dňa 17.6.2015 odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) a iné Tr. zák.

t e d a

obžalovaný U. Z.

v bode 1 obžaloby

-sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2 obžaloby

-spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3 obžaloby

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný O. Z.

v bode 2 obžaloby

-spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný L. Z.

v bode 2 obžaloby

-spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obžalovaný U. F.

v bode 2 obžaloby

-spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. Z.

v bodoch 1 a 2 obžaloby

-pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák., z toho v bode 2 obžaloby podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 3 obžaloby

-prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obžalovaný O. Z.

v bode 2 obžaloby

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný L. Z.

v bode 2 obžaloby

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný U. F.

v bode 2 obžaloby

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný U. Z.

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 259/2015 zo dňa 23.12.2015, právoplatný 23.12.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 9T 104/2017 zo dňa 31.07.2017, právoplatný 7.8.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný O. Z.

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný L. Z.

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 88/2017 zo dňa 19.04.2017, právoplatný 19.04.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta OT 91/2017 zo dňa 23.04.2017, právoplatný 23.04.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný U. Š.Í.

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 48/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatný 30.01.2016 a rozsudku Okresného súdu Galanta 1T 220/2016 zo dňa 10.01.2018, právoplatný 10.01.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému U. Z. uhradiť spôsobenú škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, v celkovej výške 274,24 Eur a poškodenému U. M. v celkovej výške 690,- Eur a spoločnosti BILLA s r.o. v celkovej výške 74,70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným U. Z., O. Z., L. Z. R. U. Š. ukladá spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava vo výške 2.750,04 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený G. F. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisovného materiálu.

Obžalovaný U. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2017 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti uvedenej pod bodom 1,2,3 obžaloby sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátorky, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o škode a treste.

Obžalovaný O. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2017 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaný následne k veci uviedol, že G. F. udrel iba raz a to päšťou do oblasti tváre. Vylúči to, že ho udrel reťazou. Na inkriminovanom mieste okrem neho sa tam nachádzali obžalovaní U. Z., L. Z. R. U. F.. Keď videl, že G. F. bije jeho brata L. Z., začal ich od seba odťahovať. G. F. L. Z. nechcel pustiť, preto ho udrel jedenkrát päšťou do tváre. Následne nato G. F. pustil jeho brata L. Z., načo odišli preč. On nevidel, či G. F. napadli aj iné osoby. Obžalovaný ďalej uviedol, že nemočil na poškodeného. Obžalovaný k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedol, že k tejto výpovedi bol donútený konajúcim vyšetrovateľkou. Táto mu povedala, že keď sa prizná, tak bude mať miernejší trest. Vyšetrovateľka mu radila, čo mám uviesť do zápisnice. ON ani nevie prečo podpísal zápisnicu. Obžalovaný O. Z. na vlastný podnet na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2018 po zákonom poučení uviedol, že trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu obžalobou sa cíti byť vinným, pričom uviedol, že násilného konania t.j. fyzického útoku na poškodeného G. Š. sa dopustil spoločne s obžalovanými U.E. Z., L. Z. R. U. F.. Zároveň oľutoval spáchanie skutku.

Obžalovaný L. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2017 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaný následne

k veci uviedol, že v uvedený ten deň naňho zaútočil G. F.. Tento ho jedenkrát udrel päšťou do tváre a to do ľavej čelovej oblasti. V dôsledku tohto úderu padol na zem. On nevidel, či obžalovaný O. Z. niečo držal v ruke. Obžalovaný L. Z. na vlastný podnet na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2018 po zákonom poučení uviedol, že trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu obžalobou sa cíti byť vinným, pričom uviedol, že násilného konania t.j. fyzického útoku na poškodeného G. Š. sa dopustil spoločne s obžalovanými U. Z., O. Z. R. U. F.. Zároveň oľutoval spáchanie skutku.

Obžalovaný U. F., na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2017 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaný následne k veci uviedol, že v inkriminovaný deň požíval alkoholické nápoje. Alkohol mu nalieval sám poškodený G. F.. Zaregistroval ako G. F. vybehol smerom na L. Z., ktorého aj viackrát udrel. Následkom toho L. Z. zostal ležať na zemi. Následne nastala hromadná bitka. On nevidel, resp. si nepamätá, kto udieral G. F.. Obžalovaný U. F. na vlastný podnet na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2018 po zákonom poučení uviedol, že trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu obžalobou sa cíti byť vinným, pričom uviedol, že násilného konania t.j. fyzického útoku na poškodeného G. Š. sa dopustil spoločne s obžalovanými U. Z., O. Z. R. L. Z.. Zároveň oľutoval spáchanie skutku.

Svedok poškodený G. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 06.09.2015 v Jelke predával v stánku s občerstvením. Vtedy k stánku prišli obžalovaní L. Z. R. U. F.. Keďže nemali peniaze, tak ich odmietol obslúžiť. Neskôr nalial zadarmo borovičku L. Z.. Následne vyzval L. Z. R. U. F., aby odišli preč. Obžalovaní na to reagovali tak, že ho začali biť. O. Z. R. U. Z. ho udierali do hlavy aj s nejakými predmetmi. V dôsledku týchto úderov spadol na zem. V momente ako sa chcel postaviť vtedy zacítil kopance do tela. Pri stánku sa nachádzali aj iné osoby okrem iných M. T., E. Y., W. Š. R. R. Y.. V dôsledku útoku obžalovaných utrpel zranenie rôzne tržné rany na hlave, zlomeninu hornej čeľusti, v dôsledku čoho sa liečil 49 dní. Z toho v nemocnici bol hospitalizovaný asi 2 týždne. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaní ho udierali so železnou tyčou o dĺžke asi 40 cm, ktorú v rukách držal U. Z.. O. Z. v ruke držal reťaz. V čase tohto útoku sa nachádzal tvárou tvár oproti obžalovanému L. Z.. Po tom už stratil orientáciu, pretože dostával rany zo všetkých strán. Neskôr zistil, že z pokladne boli odcudzené peniaze, ktoré mal zobrať U. F.. Ako poškodený si uplatňuje náhradu škody spôsobenú odcudzením peňazí vo výške 113,- Eur a škoda ktorá mu vznikla ublížením na zdraví 1.000,- Eur.

Svedkyňa M. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 06.09.2015 v obci Jelka so svojim priateľom G. F. predávali v stánku s občerstvením. V čase medzi 20.00 - 21.00 začali odkladať veci, kedy k nim prišli U. F. R. L. Z.. Títo pred stánkom sa začali dohadovať, žiadali od nich pýtať kebab. Týmto oznámili im, že kebab už nemajú, že už zatvárajú stánok. Napriek tomu L. Z. zdarma naliali borovičku a U. F.P. poskytli hod-dog. Následne, keď jej priateľ G. F. išiel vypnúť plynové horáky vtedy uvidela, že L. Z. chytil G. za ruku. Keď mu F. oznámil, že už končia, vtedy ho L. Z. udrel čelom do hlavy. Následne videla ako L. Z. kopol jej priateľa do brucha. Po tomto k stánku prišli aj O. Z. R. U. Z., načo začali všetci biť G. F. tak, že ho kopali, pričom U. Z. ho udieral aj železnou tyčou. O. Z. jej priateľa udieral železnou reťazou a L. Z. ho po celý čas kopal. Potom ako jej priateľ už ležal na zemi, vtedy videla ako sa O. Z. naňho vymočil. Taktiež videla, že obžalovaní aj na neho pľuli. Obžalovaný U. F. vybral peniaze z pokladne, po čom taktiež kopal do jej priateľa. Po tomto útoku ešte videla, ako si obžalovaní delia medzi sebou peniaze, ktoré zobral z pokladne U. F.. Po vyúčtovaní zistila, že im zobrali z pokladne 113,-Eur v minciach. Svedkyňa ďalej uviedla, že na druhý deň stretla L. Z., ktorý sa jej začal vyhrážať, pričom jej povedal, že ich všetkých zavraždí. Odvtedy sa bojí chodiť do Jelky.

Svedok W. F. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 06.09.2015 prišiel okolo 20.30 hod. k stánku svojho brata G. F. Vtedy pri stánku sa nachádzali U. F. R. L. Z.. Po určitom čase videl, že L. Z. sa začal hádať z jeho bratom, načo videl ako ho udrel päšťou. Po tomto ho udrel päšťou O. Z., pričom U. Z. ho udrel so železnou tyčou. V dôsledku týchto úderov jeho brat spadol na zem, a keď sa chcel postaviť, tak U. Z. ho kopol do tváre. Následne videl ako odtiaľ obžalovaní ušli aj on utiekol domov. Dozvedel sa však, že títo sa ešte k stánku jeho brata vrátili.

Súd v rámci hlavného pojednávania k jednotlivéj trestnej činnosti obžalovaných vykonal aj nasledovné dokazovanie.

bod 1 rozsudku

Vo vzťahu k bodu 1 rozsudku súd prečítal vyjadrenia poškodených : poškodený L. V. si v trestnom konaní neuplatnil od obžalovaného U. Z. náhradu škody. Poškodená JUDr. Ľubov Hudáková za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava si uplatnila náhradu škody, t.j. nákladov vynaložených na liečbu poškodeného L. V. vo výške 274,24 Eur. Písomné vyčíslenie škody sa nachádza na č.l. 279-280. Poškodený U. T. za spoločnosť Billa s.r.o. Bratislava ohľadne zamestnanca L. V. si uplatnil náhradu škody vo výške 74,70 Eur, ako suma vyplatená zamestnávateľom ako náhrada príjmu. Písomné vyčíslenie škody sa nachádza na č.l. 251-252.

#### bod 2 rozsudku

Skutkový stav ohľadne uplatňovanej náhrady škody vo vzťahu k bodu 2 rozsudku bol ustálený vyjadrením poškodenej V. F.M. za Union zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava, ktorá si uplatnila náhradu škody, t.j. nákladov vynaložených na liečbu poškodeného G. F. vo výške 2.758,04 Eur. Písomné vyčíslenie škody sa nachádza na č.l. 415-416.

Súd za súhlasu procesných strán prečítal výpovede svedkov z prípravného konania k bodu 2 rozsudku, pričom súd predovšetkým vyzdvihuje nasledovné výpovede .

Svedok E. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2015, kedy boli v Jelke hody, robil parabolu, na streche svojho domu nastavoval anténu. Z Mierovej ulice, kde boli kolotoče, počul krik. Vyšiel na ich ulicu, ktorá je hneď pri Mierovej a na ceste uvidel ležať G. F., ktorý tam mal postavený stánok s občerstvením. Keď prišiel k F., z miesta odišli L. Z. R. U. Z.. Zostali tam iba O. Z. R. U. F.. O. M. F. do celého tela. Chcel F. postaviť, podal mu ruku, ale O. Z. mu povedal, aby radšej uhol, lebo aj on môže takto dopadnúť. Potom mu priateľka G. F. povedala, že F. jej zobral z kasy peniaze. Keď prišiel na miesto, kde bol F., vtedy už ho kopal iba O., ako a či ho bili predtým aj ostatní, uviesť nevedel. O. Z. mal niečo omotané okolo ruky, asi nejaké lano. Videl, že O. pomôčil F., keď už ležal na zemi. F.E. vyzeral veľmi zle, bol dobitý, na tvári krvavý. Bol zúfalý z toho, že mu nevedel pomôcť.

Svedok O. Č. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 06.09.2015 na hodoch v Jelke bol pri stánku G. F. s občerstvením. Potom sa od neho vzdialil, išiel do krčmy na konci Mierovej ulice, preč bol asi trištvrté hodiny. Cestou naspäť k stánku F. uvidel oproti nemu utekať G. brata W. F., ktorý kričal, že bijú Laca. Keď pribehol k stánku, G. ležal zakrvavený na zemi. Bitku nevidel, iba mu ľudia hovorili, že ho zbili U. Z., L. Z. R. O. Z.. Na hodoch bol spolu so svojim bratom M. Č. R. F. R. Č.. G. F. mal trznú ranu na hlave, celú tvár krvavú. Keď sa ho spýtal, čo sa stalo, sám nevedel uviesť, kto a ako ho zbil, povedal, že dostal nečakanú ranu do hlavy, v tej chvíli bol dezorientovaný.

Svedok M. Č. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 06.09.2015, kedy boli v Jelke hody, oslavovali narodeniny brata O. Č.. S bratom O. a sestrou R. boli vonku na hodoch. Pili pri stánku s občerstvením, ktorý mal na hodoch G. F.. Potom išli do krčmy vzdialenej od miesta jarmokov asi 150 metrov. Keď sa vracali k stánku G. F., počuli krik, pričom uvidel na zemi ležať G. F., ktorý bol krvavý a v šoku. Keď sa pýtal, čo sa stalo, tak priateľka G. F. - M. povedala, že ho napadli bratia Z. R. F. P. „“. Spoločne čakali na príchod sanitky.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgie a traumatológie, MUDr. Ervín Chomča vyplýva, že poškodenému G. F. násilným konaním obžalovaných bolo spôsobené zranenie : zlomenina jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo a 4 cm dlhá trzná rana na čele a temene hlavy vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali operačný zákrok a celkovú dobu liečenia 49 dní v trvaní od 6.9.2015 do 30.10.2015, pričom poškodený bol obmedzený na bežnom spôsobe života najmä tým, že 5 dní bol hospitalizovaný v nemocnici, minimálne 4 týždne mohol prijímať len mäkkú stravu, mal bolesti počas prežívania a príjme potravy po dobu cca 5 až 6 týždňov, cca 10 dní mal sťažené vykonávanie osobnej hygieny v oblasti tváre a hlavy, uvedené zranenia u poškodeného zanechajú trvalé následky v podobe jaziev v rozsahu operačného prístupu a po zošití rán na hlave. Zranenie poškodeného bolo spôsobené kopancami ako aj päšťami udieraním do oblasti hlavy.

#### bod 3 rozsudku

Vo vzťahu k bodu 1 rozsudku súd prečítal vyjadrenie poškodeného U. M., ktorý si uplatnil náhradu škody odcudzením finančnej hotovosti 600,- Eur a autorádia v sume 50,-Eur. Z odborného vyjadrenia na č.l.

527-528 bola stanovená hodnota odcudzeného autorádia na sumu 40,-Eur a poškodením skla na strane vodiča vozidla SEAT IBIZA na sumu 50,-Eur.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s vyšetrovaním duševných stavov obžalovaných a potreby prípadného uloženia ochranného liečenia.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecké posudky, ktoré boli vypracované v prípravnom konaní znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, pričom z ich jednotlivých záverov vyplýva .:

Vo vzťahu k obvinenému U. Z. vyplýva, že v čase spáchania všetkých skutkov trpel duševnými poruchami, a to mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a organickým psychosyndrómom ľahkého stupňa. Za svoje konanie v čase predmetných činov je zodpovedný, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mohli byť pri ľahkej mentálnej retardácii a organickej poruche osobnosti ľahkého stupňa čiastočne znížené, no nie až v takej miere, aby nebol zodpovedný za svoje konanie a nevedomoval si jeho protispoločenskú nebezpečnosť. V relevantnom čase teda obvinený vedel a mohol svoje konanie ovládať v podstatnej miere a v podstatnom rozsahu. Aj v súčasnej dobe obvinený trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania, organickým psychosyndrómom ľahkého stupňa, v podstatnej miere a rozsahu je schopný chápať zmysel trestného konania i napriek uvedeným duševným poruchám. Obvinený bol užívateľom psychoaktívnych látok, avšak netrpí látkovou závislosťou, a to ani v čase spáchania skutkov a ani aktuálne. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode aktuálne nie je nebezpečný, nie je potrebné nariaďovať mu žiaden druh ochranného psychiatrického liečenia.

Vo vzťahu k obvinenému O. Z. vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Za svoje konanie v čase spáchania skutku je zodpovedný, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mohli byť pri ľahkej mentálnej retardácii čiastočne znížené, no nie v podstatnej miere, aby nebol zodpovedný za svoje konanie a nevedomoval si jeho protispoločenskú nebezpečnosť. V relevantnom čase teda obvinený vedel a mohol svoje konanie ovládať v podstatnej miere a v podstatnom rozsahu. Aj v súčasnej dobe obvinený trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania, v podstatnej miere je však schopný chápať zmysel trestného stíhania. Počas ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou bola u obvineného diagnostikovaná aj zmiešaná látková závislosť. Táto ale nemala žiaden podstatný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode aktuálne nie je nebezpečný, nie je potrebné nariaďovať mu žiaden druh ochranného psychiatrického liečenia. Obvinený opakovane absolvoval ochranné ústavné liečenia.

Vo vzťahu k obvinenému L. Z. znalec MUDr. Mário Straka uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku taktiež trpel mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Za svoje konanie v čase spáchania skutku je zodpovedný, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mohli byť pri ľahkej mentálnej retardácii čiastočne znížené, no nie v podstatnej miere a podstatným spôsobom, aby nebol zodpovedný za svoje konanie a nevedomoval si jeho protispoločenskú nebezpečnosť. V relevantnom čase teda obvinený vedel a mohol svoje konanie ovládať v podstatnej miere a v podstatnom rozsahu napriek uvedenej duševnej poruche. Aj v súčasnej dobe obvinený trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania, v podstatnej miere je však schopný chápať zmysel trestného stíhania. Obvinený netrpí látkovou závislosťou, a netrpel ňou ani v čase spáchania skutku. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode aktuálne nie je nebezpečný, nie je potrebné nariaďovať mu žiaden druh ochranného psychiatrického liečenia.

Vo vzťahu k obvinenému U. F.P. vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel látkovou (alkoholovou) závislosťou, ktorá však nemala žiaden podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, tieto boli v podstatnom rozsahu zachované. Za svoje konanie v čase spáchania skutku bol plne zodpovedný, vedel a mohol svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho protiprávnosť v podstatnej miere a v podstatnom rozsahu. Aj v súčasnej dobe obvinený trpí látkovou (alkoholovou a drogovou) závislosťou, v podstatnej miere je však schopný chápať zmysel trestného stíhania. Z psychiatrického hľadiska sa užívanie návykových látok nepodielalo na spáchaní skutku žiadnym významným spôsobom. Obvinený znalcom uviedol, že v čase skutku „mal vypiť“, mohol byť teda v stave prostej opitosti, ktorú si dobrovoľne privodil, táto však nie je duševným ochorením ani poruchou. Pobyt obvineného na slobode

aktuálne nie je nebezpečný, nie je potrebné nariaďovať mu žiaden druh ochranného psychiatrického liečenia. Obvinený absolvoval ochranné ústavné liečenie v roku 2011 bez efektu, nariaďovať mu ho aktuálne nie je účelné.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaní Jozef Z., O. Z., U. Z. R. U. F. sa dopustili jednotlivjej trestnej činnosti na skutkových a právnych základov ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry v Galante.

V prípade trestnej činnosti obžalovaného U. Z., ktorý učinil vyhlásenie o vine bod 1,2,3 rozsudku a vzhľadom na zhromaždený dôkazný materiál, súd jeho konanie v bode 1 a 2 rozsudku kvalifikoval ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák., z toho v bode 2 rozsudku podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Jeho konanie v bode 3 rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný v bode 1 a 2 rozsudku fyzicky napadol iné osoby na miestach verejnosti prístupných. V prípade bodu 2 rozsudku sa tohto konania dopustil spoločne s ďalšími osobami, pričom pri útoku použil zbraň /železnú tyč/ a takýmto násilným konaním spôsobili poškodenému zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia 49 dní, a ktoré vykazuje zákonné znaky ťažkej ujmy na zdraví. Uvedeného násilného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že v minulosti bol právoplatne priestupkovo postihnutý za obdobné činy, ako aj právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Súd konanie obžalovaného v bode 3/ obžaloby kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože obžalovaný U. Z. za použitia sily prekonal zabezpečovaciu prekážku osobného motorového vozidla značky SEAT IBIZA a následne z neho odcudzil autorádio značky SONY, čiernej farby a z príručnej priehradky vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur. Obžalovaný sa tohto majetkového deliktu dopustil napriek tomu, že hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 89/2015 zo dňa 17.06.2015, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. , ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Konanie D. L. Z., O. Z. R. U. F. súd v bode 2 rozsudku kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pričom v prípade obžalovaného O. Z. prečin výtržníctva naplnilo trestnoprávnu kvalifikáciu aj podľa ods. 2 písm. b) Tr. zák, pretože tohto konania sa dopustil zo zbraňou /železnou reťazou/, a v prípade obžalovaného U. F. prečin výtržníctva naplnilo trestnoprávnu kvalifikáciu aj podľa ods. 2 písm. e) Tr. zák, pretože tohto konania sa dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Zavinenie obvinených je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Súd pri úvahe o jednotlivých trestoch obžalovaných vychádzal z ustanovení § 155 ods. 1 , § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m, § 38 ods. 4, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný U. Z. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/64/2017 zo dňa 20.03.2017, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok s probačným dohľadom.

Obžalovaný O. Z. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 142/2014 zo dňa 26.8.2014, právoplatným dňa 18.9.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa

§ 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 87/2014 zo dňa 12.6.2014, právoplatný dňa 5.8.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu ním taktiež bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 34/2013 zo dňa 2.4.2013, právoplatný dňa 25.4.2013.

Obžalovaný L. Z. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2017 zo dňa 23.04.2017, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný U. F. bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 48/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatným dňa 30.1.2016, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný U. Z. má doposiaľ evidovaných 32 priestupkov, obžalovaný O. Z. 47 priestupkov, obžalovaný L. Z. 8 priestupkov a obžalovaný U. F. 65 priestupkov rôznorodého charakteru. Všetci štyria obžalovaní majú v mieste bydliska zlú povesť.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným zobral do úvahy ich predchádzajúcu trestnú minulosť, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom súd tresty obžalovaným diferencoval podľa miery ich zavinenia a predovšetkým intenzity ich násilného útoku smerujúceho proti životu a zdraviu iných osôb. Súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaných a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Súd obžalovanému U. Z. s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Tr. zák. uložil úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre ktorý výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 259/2015 zo dňa 23.12.2015, právoplatný 23.12.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 9T 104/2017 zo dňa 31.07.2017, právoplatný 7.8.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému O. Z. s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre ktorý výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému L. Z. s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Tr. zák. uložil úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre ktorý výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 88/2017 zo dňa 19.04.2017, právoplatný 19.04.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 0T 91/2017 zo dňa 23.04.2017, právoplatný 23.04.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému U. F. s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Tr. zák. uložil úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre ktorý výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 48/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatný 30.01.2016 a rozsudku Okresného súdu Galanta 1T 220/2016 zo dňa 10.01.2018, právoplatný 10.01.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci rozhodovania o náhrade škody súd vychádzal z jednotlivých uplatnených nárokov poškodených. Pri vyhodnocovaní týchto nárokov súd čerpal údaje predovšetkým zo zadovážených a zhromaždených listinných podkladov, nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Na základe uvedeného súd zaviazal obžalovaného U. Z. uhradiť spôsobenú škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, v celkovej výške 274,24 Eur, poškodenému U. M. v celkovej výške 690,- Eur a spoločnosti BILLA s r.o. v celkovej výške 74,70 Eur.

Okrem toho súd zaviazal obžalovaných U. Z., O. Z., L. Z. R. U. Š.Í. spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava vo výške 2.750,04 Eur.

Súd poškodeného G. F.Á. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože súd nemal jednoznačne zdokladovaný a vyčíslený jeho nárok ohľadne bolestného, ako aj majetkovej ujmy.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.