

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201208  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716201208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: S. E., nar. XX.XX.U., bytom D. XX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin z 22. mája 2017, sp. zn. 7C/38/2016-107, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500024158 vo výške 1.530 Eur, zo zmluvy o revolvingovom úvere zo zmluvy č. 8500021686 vo výške 1.534,20 Eur, zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500010822 vo výške 1.534,20 Eur a zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500010823 vo výške 970 Eur. Žalovaného zaviazal k povinnosti žalobkyni zaplatiť vzniknuté trovy konania. Dospel k záveru, že zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi žalobkyňou a žalovanou neobsahujú zákonné podmienky uvedené v § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. a to v dojednaní výšky úrokovej sadzby a neuvedení výšky, počtu, splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaného zaviazal žalobkyni zaplatiť sumy, ktoré z jednotlivých úverov prekračujú poskytnutý úver. Nestotožnil sa s názorom žalovaného, že žalovaného pohľadávky sú premlčané. Úvery boli splatné v decembri 2014, návrh na súd bol podaný 02.02.2016, teda ešte pred uplynutím 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Rozsudok súdu prvej inštancie považoval za neprekúmateľný v zmysle § 220 ods. 2 CSP. V rozsudku absentuje ustanovenie právneho (hmotného) predpisu, na základe ktorého súd rozhodol. Napadnutý rozsudok neobsahuje žiadne odôvodnenie právneho posúdenia o tom, že nejaké bezdôvodné obohatenie vzniklo a na základe čoho súd k takémuto záveru dospel. Výroková časť rozhodnutia nemá žiadny podklad v jeho odôvodnení. Namieta nesprávnosť ako aj nepreskúmateľnosť záverov súdu vo vzťahu k posúdeniu vznesenej námietky premlčania. Záver o bezúročnosti sa v rozsudku síce uvádza, no bez akejkoľvek spojitosti s rozhodnutím vo veci. Podľa jeho názoru bezdôvodné obohatenie by malo predstavovať úhrady žalobkyne vykonané nad rámec istiny toho-ktorého úveru, potom by premlčacia doba mala plynúť od vykonania každej takejto platby. Súd prvej inštancie v rozsudku síce uvádza, že dojednané úroky v jednotlivých zmluvách sú v rozpore s dobrými mravmi, ale z rozsudku sa nedá zistiť žiadna súvislosť medzi takýmto konštatovaním a záverom, že úvery sú bezúročné. Záver súdu o bezúročnosti úveru je sporný už len v tom, že súd v dôvodoch rozsudku citoval ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý sa na prejednávajúcu vec vôbec nevzťahuje. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázala na charakter uzavretej zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ust. Zákona č. 129/2010 Z. z. a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. a preto úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázala aj na ust. § 9 ods. 9 Zákona č. 129/2010 Z. z., na základe ktorého nemôže žalovaný požadovať od spotrebiteľa úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne poukázal na citáciu § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., pričom žalobkyňa si mylne zamieňa pojmy bezúročnosť/bezpoplatkovosť úveru s pojmom neplatnosť zmluvy.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v duplike) poukázala na skutočnosť, že zmluvy žalovaného sú posudzované Ministerstvom spravodlivosti SR, ako aj krajskými súdmi.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Pojem „procesný postup“ súdu bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci, ako súd viedol spor, znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a miera možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo 6/2014, 3Cdo 38/2015, 5Cdo 201/2011, 6Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať excentívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu. Postupom súdu možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pojem „procesný postup“ súdu treba vykladať takto aj za právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016.

8. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

12. Podľa § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

13. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

14. Podľa § 142 ods. 1 CSP O prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

15. Podľa § 142 ods. 2 CSP Uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

16. V danej veci v procesnom postupe súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces na strane žalovaného, keďže na základe podaní žalobkyne si súd prvej inštancie neujasn timer, čo je predmetom konania, pričom vo vzťahu k viacerým podaniam žalobkyne, žalovaný ako procesná strana sporu, vo vzťahu ku ktorej žaloba na uloženie povinnosti smeruje, nemohol adekvátnym spôsobom - v zmysle Civilného sporového poriadku, na tvrdenia žalobkyne v konaní reagovať.

17. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 03.02.2016, v ktorom podala žalobný návrh, aby súd:

- určil, že zmluvné odplaty dojednaná ... medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné a v časti, v ktorej sú dohodnuté odplaty za poskytnutý úver prevyšujúce hodnoty (viď výrok u jednotlivých zmlúv s uvedenými sumami),
- že žalovaný ... zruší platnosť a účinnosť predmetných zmlúv o úvere v časti: odplata ... a nahradí ich novými zmluvami ...
- že žalovaný prepočíta uhradené sankcie ... vyčíslimer tak rozdiely ... nedoplatok rozpočítamer na pravidelné mesačné splátky ... (viď bližšie výrok).

18. Žalobkyňa v podaní datovanom z 30.11.2016 (č. I. 75 nazvané ako Vyjadrenie ku konaniu) sa domáhala vydania súdneho rozhodnutia:

- bod 1, aby súd určil, že zmluvné odplaty dojednané medzi navrhovateľom a odporcom sú neplatné,
- bod 2, že okresný súd považuje predmetné zmluvy za bezúročné a bez poplatkov,
- bod 3, že odporca zruší platnosť a účinnosť predmetných zmlúv o úvere v časti: odplata ... ,
- bod 4, že navrhovateľ je povinný uhradiť odporcovi poskytnuté úvery bez úrokov a bez poplatkov za zmluvy špecifikované v tejto časti vo výšach 1.440 Eur, 1.470 Eur, 1.470 Eur a 930 Eur.

19. Ďalším podaním z 22.03.2017 (č. I. 92 nazvanom ako „Oprava/doplnenie žalobného návrhu zo dňa 03.02.2016, Žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia o určenie neplatnosti právnych úkonov a o ochranu práv spotrebiteľa“) sa žalobkyňa v časti „rozsudok“ domáhala súdnych výrokov s nasledovným znením:

„Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. 8500024158 sumu vo výške 1503 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. 8500021686 sumu vo výške 1534,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. 8500010822 sumu vo výške 1534,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. 8500010823 sumu vo výške 970 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Zároveň v tejto časti s názvom „Odôvodnenie“ vo vzťahu k revolvingovým úverom uviedla, že tieto (konkrétne vymenované) sú bezúročné a bez poplatkov.

20. Zo zápisnice o pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 24.04.2017 vyplýva, že súd pred začatím pojednávania doručil právnomu zástupcovi žalovaného „nový návrh“ vo vzťahu ku ktorému právny zástupca žalovaného žiadal poskytnúť čas na preštudovanie a na možnosť vyjadrenia sa k nemu. Súd prvej inštancie pojednávanie prerušil na 10 minút, následne pripustil zmenu návrhu na strane žalobkyne z 22.03.2017, vypočul účastníkov a pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 22.05.2017, kedy vyhlásil rozhodnutie vo veci samej.

21. Z vyššie uvedeného procesného postupu súdu prvej inštancie vyplýva, že tento neumožnil žalovanému poskytnúť lehotu na prípravu pojednávania, a to v dôsledku nedoručenia zmeny žaloby žalobkyne z 22.03.2017 (č. I. 92) pred pojednávaním, v ktorej na rozdiel od pôvodnej žaloby sa žalobkyňa domáhamer vydania bezdôvodného obohatenia, pričom nie je zrejmé, či sa jedná o rozšírenie pôvodnej žaloby žalobkyne (o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia) alebo o zmenu pôvodne uplatneného nároku žalobkyne na základe podanej žaloby z 03.02.2016. Pokiaľ súd prvej inštancie rozhodoval o nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe podania z 22.03.2013, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že rozsudok súdu prvej inštancie je podľa § 220 CSP v celom rozsahu nepreskúmateľný.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v procesnom postupe súdu došlo k porušeniu práva účastníka na spravodlivý proces a vo vzťahu k nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia z hľadiska vyhodnotenia skutkových okolností ako aj právneho posúdenia veci, je rozsudok súdu prvej

inštancie nepreskúmateľný, odvolací súd uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)