

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/222/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225272  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115225272.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: N. N., D. K. XXX, XXXXX U., proti žalovanému: UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00653501, o zaplatenie 11.470,55 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.9.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 9.056,43 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne a zaplatenia trov konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany sp.zn. 6C 82/2013 v sume 2.414,12 EUR.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.9.2011 uzavrel s Leasingovou spoločnosťou Tatra leasing s.r.o. Bratislava, leasingovú zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru Č.. XXXXXXXX na financovanie kúpy jazdeného osobného motorového vozidla zn. Š. V. I. X,X T. XxxX, Č.. J.: T., Č.. K. D.. Spotrebný úver bol poskytnutý vo výške 10.980,- EUR. Predmetné motorové vozidlo bolo u žalovaného poistené pre prípad krádeže. Dňa 6.3.2012 došlo k odcudzeniu predmetného motorového vozidla doposiaľ neznámym páchatelom. Podľa čl. III. ZPSÚ- všeobecné zmluvné podmienky, poskytovateľ leasingu, Tatra leasing s.r.o. Bratislava vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 26.7.2012 a následne podal žalobu na Okresný súd Topoľčany o zaplatenie zostatku úveru. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 6C 82/2013 a žalobca bol právoplatne zaviazaný zaplatiť leasingovej spoločnosti sumu 9.056,43 EUR spolu úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne a trovy konania vo výške 2.414,12 EUR. Žalobca túto sumu neuhradil a je predmetom exekúcie. V zmysle riadne uzavretej poistnej zmluvy bolo vozidlo poistené na základe predložených podkladov, t.j. podkladov na základe ktorých bolo vozidlo evidované v evidencii motorových vozidiel. Poistenie zabezpečovala leasingová spoločnosť, ktorá dohodla obsah a podmienky poistenia so žalovaným. Žalobca bol prizvaný k podpisu pripraveného návrhu poistenej zmluvy. Žalovaný žiadne pripomienky neuviedol, pozmenené VIN ani žiadne nedostatky na vozidle neuviedol. Vozidlo bolo poistené v takom stave, v akom sa nachádzalo. Žalobca škodovú udalosť t.j. odcudzenie poisteného motorového vozidla, žalovanému riadne oznámil a ten po vykonanom šetrení žalobcovi dňa 1.8.2012 oznámil, že uvedená škodová udalosť bola uzavretá bez poskytnutia poistného plnenia, nakoľko bolo zistené, že motorové vozidlo s predmetným výrobným identifikačným číslom VIN sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených závozom Škoda auto a.s. Dal do pozornosti, že v minulosti došlo k inej poistenej udalosti a žalovaný poskytol poistné plnenie bez výhrad. Dňa 3.9.2012 požiadal žalovaného o opätovné prejedanie poistenej udalosti, ale žiadne vyjadrenie nedostal. V konaní sa domáhal zaplatenia uvedených súm v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého má poistený právo, aby poisťovňa za neho poskytla poškodenému poistné plnenie v tam uvedenom rozsahu, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škody vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti,

ak zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neustanovuje inak. Za účelne vynaložené náklady označil trovy konania v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany, sp.zn. 6C 82/2013, kde na základe právoplatného rozsudku bol zaviazaný zaplatiť 9.056,43 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne a nahradiť trovy konania v sume 2.414,12 EUR.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania poistnou zmluvou pre poistenie EuroGAP zo dňa 13.9.2011, formulárom o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy pre poistný produkt EuroGAP, poistnými podmienkami pre poistenie EuroGAP (PPEG - 011OM), uzavretím škodovej udalosti - žiadosť o znovuprejednanie poistnej udalosti zo dňa 3.9.2012, uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-713/TK-B2-2012 zo dňa 3.4.2012 a 6.3.2012, oznámením o registrácii krádeže motorového vozidla zo dňa 19.3.2012, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 zo dňa 13.9.2011, splátkovým kalendárom a predpisom platenia poistného, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - zaslanie oznámenia zo dňa 3.9.2012, správou o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a výzvou na úhradu pohľadávky z predčasne ukončenej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru Č.. XXXXXXXXX - úprava zo dňa 13.11.2012 s prílohou, záznamom z rokovania finančného agenta s klientom pred uzavretím poistnej zmluvy zo dňa 13.9.2011, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C 82/2013 - 166 zo dňa 31.3.2014, právoplatným dňa 3.6.2014.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016 a žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že so žalobcom uzavrel poistnú zmluvu č. 932821101 Auto & Voľnosť PZP a poistnú zmluvu Č.. XXXXXXXXXX Auto & Voľnosť KASKO. Dňa 15.3.2012 mu žalobca doručil oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia KASKO. V zmysle tohto oznámenia ku škodovej udalosti došlo dňa 6.3.2012. Listom zo dňa 8.8.2012 žalovaný škodovú udalosť uzavrel bez poskytnutia poistného plnenia, pretože bolo zistené, že motorové vozidlo s predmetným výrobným identifikačným číslom VIN sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených závodom Škoda auto a.s., motorové vozidlo s C. Č.. T. nebolo výrobcom vôbec vyrobené a má dôvodné podozrenie, že VIN mohlo byť pozmeňované. Motorové vozidlo preto nespĺňa podmienky predmetu poistenia podľa odd. II čl. 1 ods. 1 písm. c) všeobecných poistných podmienok pre poistenie KASKO -2010. Nesúhlasil s tým že motorové vozidlo bolo poistené v takom stave, v akom sa nachádzalo. Pri uzatváraní poistných zmlúv on aj sprostredkovateľ poistenia, leasingová spoločnosť, vychádzali z podkladov predložených žalobcom, z faktúry č. 2011/024 vyhotovenej dodávateľom SYNERGY Finance s.r.o. Trenčín a protokolu o prevzatí a odovzdaní vozidla zo dňa 13.9.2011. Uvedené VIN č. uvádzal žalobca vo všetkých predkladaných dokladoch, vrátane oznámenia o škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa 15.3.2012 a je zrejme, že žalovaný bol pri uzatváraní poistenej zmluvy uvedený do omylu. Ak by pred uzatvorením poistenej zmluvy uvedené skutočnosti vedel, poistnú zmluvu so žalobcom by neuzavrel. V zmysle odd. I čl. 7, ods. 1, písm. a) VPP pre poistenie KASKO -2010 "poistník je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa, týkajúce sa dojednávania poistenia, ako aj zmeny poistenia. Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok sa má poistenie vzťahovať, aj keď zmluvu sám neuzatvára." V zmysle odd. I čl. 8, bod 5, písm. b) VPP pre poistenie " poistiteľ neposkytne poistné plnenie, ak poistník neposkytol poisťovateľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poistenej udalosti pravdivé informácie. V takom prípade má poistiteľ nárok na náhradu všetkých nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti a uzatvorením poistenia alebo prešetrovaním poistnej udalosti." Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa počas prešetrovania poistnej udalosti dozvedel, že VIN číslo na motorovom vozidle bolo pravdepodobne pozmeňované, keďže nie je v súlade s databázou výrobcu, uzavrel škodovú udalosť s poukazom sa VPP bez poskytnutia poistného plnenia. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že v minulosti poskytol poistné plnenie na predmetnom motorovom vozidle, uviedol, že nemá vedomosť o inej škodovej udalosti a predložil doklad z centrálnej evidencie poistných udalostí o registrácii škodovej udalosti na predmetné vozidlo. Pokiaľ žalobca namietal, že nedostal od žalovaného vyjadrenie k jeho žiadosti o opätovné prejednanie poistenej udalosti zo dňa 3.9.2012, predložil súdu odpoveď vo veci žiadosti o prehodnotenie likvidácie zo dňa 10.10.2012, v zmysle ktorého žalobcovi oznámil, že zotrval na svojom pôvodnom stanovisku. V časti žaloby, v ktorej žalobca uvádza, že zaplata žalovaných súm sa domáha v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uviedol, že nie je zrejme z akého titulu si žalobca uplatňuje tento nárok v súdnom konaní, ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. sa na predmetnú vec nevzťahujú a predmetná škodová udalosť nemôže byť krytá z PZP. Sám žalobca v komunikácii s ním žiadal poistné plnenie z havarijného poistenia. Pre prípad uplatnenia náhrady škody z PZP vzniesol námietku premlčania.

5. Na svoju obranu žalovaný navrhol vykonanie dokazovania poistkami č. 9328211001 a 9137056357, oznámením škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa 15.3.2012, oznámením o odcudzení vozidla zo dňa 26.3.2012, všeobecnými poistnými podmienkami KASKO - 2010, listom " poskytnutie informácií o vozidle Škoda Octavia s číslom C. Č.. T. zo dňa 23.3.2012, listom uzavretie škodovej udalosti zo dňa 8.8.2012, faktúrou č. 2011/024, protokolom o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 13.9.2011, výpisom z centrálnej evidencie poistených udalostí, listom zo dňa 10.10.2012, listom NBS zo dňa 9.10.2013, listom Stanovisko k podaniu S.. E. N. - O. C. C. Š. B. J. N. N., Topoľčany zo dňa 25.10.2013, listom "UNIQA poisťovňa a.s. - podanie" zo dňa 5.10.2013, listom žalobcu zo dňa 3.9.2012.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.1.2017, navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedkov - konateľov spoločnosti SYNERGY Finance s.r.o. -W. Š., X.. K. D. O. O. K. Š. na otázku preveria postupu pri prevzatí motorového vozidla s C. Č.. T..

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 6.3.2017 súdu oznámil, že navrhnutý svedok W. Š. bol konateľom spoločnosti SYNERGY Finance s.r.o. až od 17.12.2013, pričom faktúra č. 2011/024 vystavená touto spoločnosťou bola vystavená 13.9.2011. Výsluch ďalších svedkov- konateľov spoločnosti SYNERGY Finance s.r.o. označil za nadbytočný, pretože nie je zrejmé aké skutočnosti by mali ozrejmiť a či tieto skutočnosti súvisia s uzavretím poistení zmluvy resp. predmetom sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi: poistnou zmluvou pre poistenie EuroGAP zo dňa 13.9.2011, formulárom o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy pre poistný produkt EuroGAP, poistnými podmienkami pre poistenie EuroGAP (PPEG - 011OM), uzavretím škodovej udalosti - žiadosť o znovuprejednanie poistnej udalosti zo dňa 3.9.2012, uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-713/TK-B2-2012 zo dňa 3.4.2012 a 6.3.2012, oznámením o registrácii krádeže motorového vozidla zo dňa 19.3.2012, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXX zo dňa 13.9.2011, splátkovým kalendárom a predpisom platenia poistného, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - zaslanie oznámenia zo dňa 3.9.2012, správou o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a výzvou na úhradu pohľadávky z predčasne ukončenej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - úprava zo dňa 13.11.2012 s prílohou, záznamom z rokovania finančného agenta s klientom pred uzavretím poistnej zmluvy zo dňa 13.9.2011, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C 82/2013 - 166 zo dňa 31.3.2014, právoplatným dňa 3.6.2014, oznámením škodovej udalosti z havarijného poistenia KASKO zo dňa 15.3.2012, oznámením o odcudzení vozidla zo dňa 26.3.2012, všeobecnými poistnými podmienkami KASKO - 2010, listom "Uzavretie škodovej udalosti zo dňa 8.8.2012, listom Škoda AUTO Slovakia s.r.o. "Poskytnutie informácií o vozidle Škoda Octavia s číslom VIN Č.. T." zo dňa 23.3.2012, faktúrou SYNERGY Finance s.r.o. č. 2011/024 zo dňa 13.9.2011, protokolom o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 13.9.2011, výpisom z centrálnej evidencie poistených udalostí, listom žalovaného zo dňa 10.10.2012, listom NBS zo dňa 9.10.2013, sťažnosťou S.. E. N. na postup žalovaného zo dňa 27.9.2013, poistkami č. 9328211001 a 9137056357 zo dňa 13.9.2011, stanoviskom žalovaného k podaniu S.. E. N. - advokátky vo veci škodovej udalosti klienta N. N., T. zo dňa 25.10.2013, listom NBS "UNIQA poisťovňa a.s. - podanie" zo dňa 5.10.2013, listom žalobcu zo dňa 3.9.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z poistnej zmluvy pre poistenie EuroGAP zo dňa 13.9.2011 a zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru: 81111001, súd zistil, že žalobca, ako poistník, uzavrel so získavateľom Tatra-Leasing s.r.o. poistnú zmluvu pre poistenia EuroGAP. Poistiteľom bol žalovaný. Podľa informácií o primárnom poistiteľovi - poistení - havarijné poistenie (kasko), predmetom poistenia bolo havarijné poistenie (kasko) jazdeného osobného motorového vozidla typu Š. V. I. X,X T. XxXx, W. C. XXXX, C. J. T., so začiatkom poistenia dňa 13.9.2011, s dobou poistenia 24 mesiacov, do 12.9.2015, na poistnú sumu 29.108,- EUR, s poistnou sumou 18.000,- EUR, s poistením náhrady spoluúčasti u havarijného poistenia pre prípad totálnej škody vrátane odcudzenia s maximálnym poistným plnením do 4.000,- EUR so spoluúčasťou z havarijného poistenia 5% a mesačným poistným EuroGAP v EUR (v prípade pripoistenia náhrady spoluúčasti mesačné poistné zahŕňa aj pripoistenie náhrady spoluúčasti) vo výške 24,10 EUR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli poistné podmienky pre poistenie EuroGAP.

10. Z poistných podmienok pre poistenie EuroGAP (PPEG-011OM), článok 2, odsek 2.6. súd zistil, že primárnym poistením je poistná zmluva o havarijnom (KASKO) poistení vozidla, platná a účinná po celú

dobu trvania poistenia EuroGAP, ktorá kryje vozidlo proti riziká havárie a/alebo živelným udalostiam a/ alebo odcudzenia.

11. Z poistných podmienok pre poistenie EuroGAP (PPEG-011OM), článok 2, odsek 2.6. 1. súd zistil, že za plnenie z primárneho poistenia je možné považovať aj prípad, kedy toto plnenie nahrádza poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "povinné zmluvné poistenie") vinníka škody, ale za podmienky, že primárne poistenie vozidla v okamihu vzniku škodovej udalosti spĺňalo ustanovenia bodu 2.6. týchto PPEG a na základe platných poistných podmienok primárneho poistenia by vznikol nárok na poistné plnenie.

12. Žalovaný listom zo dňa 24.10.2011 žalobcovi zaslal potvrdenie o prijatí jeho návrhu č. 811110011 na uzavretie poistnej zmluvy a dňa 13.9.2011 vydal žalobcovi poistku č. 9328211001, ako písomné potvrdenie o prijatí návrhu 81111001 na uzavretie poistnej zmluvy Auto & Voľnosť PZP, druh poistenia PZP - štandard. Poistené bolo motorové vozidlo zn. Š.J. V. I. X,X T. XxX, E.: T.-XXXCN, C.: T. s platnosťou rizika od 13.9.2011 do 13.9.2015 a limitom plnenia v zmysle návrhu poistnej zmluvy:

I. podľa článku 3 ods. 1 písm. a) VPP-2009/1 bez ohľadu na počet zranených alebo usmrtených : 2.500.000,- EUR,

II. podľa článku 3 ods. 1 písm. b), c) a d) VPP-2009/1 bez ohľadu na počet poškodených: 700.000,- EUR. Pre tento druh poistenia platia všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla -2009/1 (VPP-2009/1) a zmluvné dojednania uvedené v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy.

13. Žalovaný listom zo dňa 28.10.2011 žalobcovi zaslal potvrdenie o prijatí jeho návrhu č. 811110011 na uzavretie poistnej zmluvy a dňa 13.9.2011 vydal žalobcovi poistku č. 9137056357, ako písomné potvrdenie o prijatí návrhu 81111001 na uzavretie poistnej zmluvy Auto & Voľnosť Kasko, druh poistenia motorové vozidlo zn. Š. V. I. X,X T. XxX, E.: T.-XXXCN, C.: T.. Pre tento druh poistenia platia všeobecné poistné podmienky pre poistenie KASKO 2010 (účinné od 1.10.2010). Poistenie sa vzťahuje na škody spôsobené nebezpečím uvedeným vo všeobecných poistných podmienkach pre poistenie KASKO 201 (účinných od 1.10.2010), oddiel II., čl. 2 - poistné nebezpečie, ods. 1 písm. a) až i).

14. Z oznámenia škodovej udalosti z havarijného poistenia KASKO zo dňa 15.3.2012 súd zistil, že žalobca dňa 15.3.2012 doručil žalovanému oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia KASKO zo dňa 15.3.2012, v ktorom uviedol, že dňa 6.3.2012, medzi 12,00 - 19,00 hod., na X. P. X C. D., mu bolo odcudzené zaparkované motorové vozidlo zn. Š. V. I., E.: T. XXXCN, Č.. C. J. T..

15. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-713/Tk-B2 -2012 zo dňa 6.3.2012 súd zistil, že Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II týmto uznesením začalo trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu krádeže zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda V. I., E.: T. XXXCN, Č.. C. J.É. T., ku ktorej došlo dňa 6.3.2012 v Bratislave na X. P. Č.. X, na N. W.P. Z., v čase od 11,15 hod. do 19,00 hod. Oznámenie o krádeži podal žalobca a poškodeným bola spoločnosť Tatra-Leasing s.r.o, výška škody bola 17.000,- EUR.

16. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-713/Tk-B2 -2012 zo dňa 3.4.2012 súd zistil, že Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II týmto uznesením Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže motorového vozidla zn. Š. V. I., E.: T. XXXCN, Č.. C. J. T., ku ktorej došlo dňa 6.3.2012 v Bratislave na X. P. Č.. X, na parkovisku reštaurácie Z., v čase od 11,15 hod. do 19,00 hod., prerušilo, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

17. Z oznámenia žalovaného o registrácii krádeže motorového vozidla zo dňa 19.3.2012 súd zistil, že žalovaný obdržal oznámenie o škode, ktorá žalobcovi vznikla krádežou motorového vozidla zn. Š. V. I., E.: T. XXXCN, C. J. T., A. X.X.XXXX U. N. U. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. Q.: XXXXXXXX.

18. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 zo dňa 13.9.2011 súd zistil, že žalobca dňa 13.9.2011 uzavrel so spoločnosťou Tatra-Leasing s.r.o. zmluvu o spotrebnom úvere č. 81111001. Účelom použitia spotrebného úveru bola kúpa predmetu financovania, ktorým bolo osobné motorové vozidlo Š. V. I. X,X T. XxX, S., W. C. XXXX, Č. K., Č.. N.: T.. Dodávateľom bola spoločnosť SYNERGY Finance s.r.o., Jilemnického 2, Trenčín. Obstarávacía cena predmetu financovania bola 18.000,- EUR, klientom

platená časť obstarávacej ceny bola 7.020,- EUR, výška poskytnutého úveru bola 10.980,- EUR, výška splátok úveru bola 285,20 EUR, počet splátok bol 48 mesiacov.

19. Faktúrou č. 2011/024 zo dňa 13.9.2011 spoločnosť SYNERGY Finance s.r.o., Jilemnického 2, Trenčín, vyúčtovala žalobcovi jazdené motorové vozidlo Škoda Octavia Scout 2,0 TDI, 44x4, rok výroby 2009, C.: T. vo výške 18.000,- EUR s tým že preddavok činil 7.020,- EUR a k úhrade zostalo 10.980,- EUR.

20. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí zo dňa 13.9.2011 súd zistil, že spoločnosť SYNERGY Finance s.r.o., odovzdala žalobcovi jazdené motorové vozidlo

21. Z vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - zaslanie oznámenia zo dňa 3.9.2012, č. zmluvy: 81111001, súd zistil, že dňa 19.7.2012 bolo žalobcovi doručené oznámenie leasingovej spoločnosti Tatra-Leasing s.r.o. o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 s vyčíslením dlhu vo výške 9.915,64 EUR.

22. Zo správy o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a výzvy na úhradu pohľadávky z predčasne ukončenej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - úprava zo dňa 13.11.2012 s prílohou, súd zistil, že leasingová spoločnosť Tatra-Leasing s.r.o. žalobcu vyzvala na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 81111001 vo výške 9.056,43 EUR.

23. Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C 82/2013 - 166 zo dňa 31.3.2014, právoplatného dňa 3.6.2014, vykonateľného dňa 6.6.2014, súd zistil, že súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 9.056,43 EUR s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 27.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 2.414,12 EUR (zaplatený súdny poplatok 543,- EUR a trovy právneho zastúpenia 1.871,12 EUR) v prospech spoločnosti Tatra - Leasing s.r.o.

24. Z uzavretia škodovej udalosti zo dňa 1.8.2012 súd zistil, že žalovaný žalobcovi oznámil, že škodovú udalosť č. 9108152312 zo dňa 6.3.2012, z poisťnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX Š. V. I. X,X T. XxX, T.-XXXCN, T., žalovaný uzavrel bez poskytnutia poisťného plnenia z dôvodu, že vykonaným šetrením bolo zistené že motorové vozidlo s predmetným výrobným identifikačným číslom VIN sa nenachádza v databáze vyrobených výrobným závodom Škoda Auto a.s., pričom sa odvolal na všeobecné poisťné podmienky pre poistenie Kasko - 2010 (VPP Kasko 2010) oddiel II, článok 1.

25. Z listu Škoda AUTO Slovensko s.r.o. "Poskytnutie informácií o vozidle Škoda Octavia s číslom C.: T.," zo dňa 23.3.2012 súd zistil, že motorové vozidlo s C. Č.. T. sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených výrobným závodom.

26. Žalobca žiadosťou o znovuprejednanie poisťnej udalosti zo dňa 3.9.2012 požiadal žalovaného o znovuprejednanie poisťnej udalosti. Trval na tom, že motorové vozidlo bolo riadne poistené, poisťná zmluva je platná, riadne si plnil splátky poisťného a predmet poistenia riadne užíval.

27. Z odpovede žalovaného vo veci žiadosti o prehodnotenie likvidácie zo dňa 10.10.2012 súd zistil, že žalovaný žalobcovi oznámil, že nezistil nové skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali ukončiť likvidáciu poisťnej udalosti s poskytnutím poisťného plnenia.

28. Podľa článku 7, ods. 1, písm. a), oddiel I, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie KASKO - 2010, poisťník je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťníka týkajúce sa dojednávania poistenia, ako aj zmeny poistenia. Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok sa má poistenie vzťahovať, aj keď zmluvu sám neuzatvára.

29. Podľa článku 8, ods. 5, písm. b), oddiel I, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie KASKO - 2010, poisťník neposkytne poisťné plnenie ak poisťník neposkytol poisťovateľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poisťnej udalosti pravdivé informácie. V takom prípade má poisťník nárok na náhradu všetkých nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti a uzatvorením poistenia alebo prešetrovaním poisťnej udalosti.

30. Podľa článku 1, ods. 1, oddiel II, všeobecných poistných podmienok pre poistenie KASKO - 2010, predmetom poistenia v zmysle týchto poistných podmienok sa rozumie vozidlo (ďalej aj poistené vozidlo), jeho časti a príslušenstvo tvoriace povinnú a štandardnú výbavu, uvedené v poistnej zmluve, ktoré spĺňa všetky ďalej uvedené podmienky (ak nebolo písomne dohodnuté inak):

- a) vozidlo má originálne slovenské osvedčenie o evidencii (alebo slovenský technický preukaz a slovenské osvedčenie o evidencii vozidla alebo iný obdobný slovenský doklad),
- b) vozidlu je pridelené slovenské evidenčné číslo vozidla,
- c) kombinácia výrobných čísel karosérie a motora je v súlade s údajmi o existencii udávanými výrobcom vozidla,
- d) vozidlo je v čase poisťovania nepoškodené a v dobrom technickom stave,
- e) vozidlo je vybavené zabezpečovacím zariadením v zmysle podmienok poistnej zmluvy,
- f) vozidlo bolo schválené na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle platnej legislatívy.

31. Z centrálnej evidencie poistných udalostí Slovenskej asociácie poisťovní súd zistil, že dňa 29.3.2011 bola v poisťovni Wüstenrot poisťovňa a.s. ohlásená vecná škoda vo výške 996,- EUR na motorovom vozidle T.-XXXCN, T., z povinného zmluvného poistenia iného motorového vozidla.

32. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

33. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata poistného plnenia vo výške 11.470,55 EUR, ako sumy pozostávajúcej zo sumy 9.056,43 EUR s príslušenstvom a sumy 2.414,12 EUR, na úhradu ktorých bol zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C 82/2013.

34. Súd na základe výkonného dokazovania, poistkami č. 9328211001 a č. 9137056357, uvedenými v odseku 12. a 13. mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.9.2011 dve poistné zmluvy:

-poistnú zmluvu Auto & Voľnosť PZP, pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. V. I. X,X T. XxX, E.Č.: T.-XXXCN, C.: T. s platnosťou rizika od 13.9.2011 do 13.9.2015 a tam uvedeným limitom plnenia,

- poistnú zmluvu Auto & Voľnosť Kasko, pre havarijné poistenie motorového vozidla zn. Š. V. I. X,X T. XxX, E.: T.-XXXCN, C.: T. s platnosťou rizika od 13.9.2011 do 13.9.2015.

Uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-713/Tk-B2 -2012 zo dňa 6.3.2012 a 3.4.2012 uvedenými v odsekoch 15. a 16. mal za preukázané, že motorové vozidlo zn. Š. V. I., E.: T. XXXCN, Č.. C. J. T., bolo dňa 6.3.2012 v D. na X. P. Č.. X, na N. W. Z., v čase od 11,15 hod. do 19,00 hod. žalobcovi odcudzené, čím spoločnosti Tatra-Leasing s.r.o. vznikla škoda vo výške 17.000,- EUR. Oznámením škodovej udalosti z havarijného poistenia KASKO zo dňa 15.3.2012 uvedeným v odseku 14. mal súd za preukázané, že žalobca uvedenú škodovú udalosť žalovanému oznámil dňa 15.3.2012 a uplatnil si poistné plnenie z poistenej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla. Poistené motorové vozidlo bolo v čase jeho odcudzenia žalobcovi vo vlastníctve spoločnosti Tatra-Leasing s.r.o., ktorá dňa 13.9.2011 uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 uvedenú v odseku 18. a poskytla žalobcovi na jeho kúpu, od spoločnosti SYNERGY Finance s.r.o., Jilemnického 2, Trenčín, spotrebný úver vo výške 10.980,- EUR, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v 48 splátkach po 285,20 EUR mesačne. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 - zaslanie oznámenia zo dňa 3.9.2012, č. zmluvy: 81111001, uvedeným v odseku 21., mal súd za preukázané že spoločnosť Tatra-Leasing s.r.o. dňa 19.7.2012 doručila žalobcovi oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 s vyčíslením dlhu vo výške 9.915,64 EUR a dňa 13.11.2012 ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 81111001 vo výške 9.056,43 EUR. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C 82/2013 - 166 zo dňa 31.3.2014, právoplatným dňa 3.6.2014 a vykonateľným dňa 6.6.2014,

uvedeným v odseku 23., mal súd za preukázané, že Okresný súd Topoľčany uvedeným rozsudkom zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 9.056,43 EUR s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 27.7.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 2.414,12 EUR, za zaplatený súdny poplatok 543,- EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 1.871,12 EUR, v prospech spoločnosti Tatra - Leasing s.r.o. Žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplatenia týchto súm a to z titulu havarijného poistenia motorového vozidla. Vykonaným dokazovaním uvedeným v odseku 25., listom Škoda AUTO Slovensko s.r.o. "Poskytnutie informácií o vozidle Š. V. I. Č. C.: T.," zo dňa 23.3.2012 mal súd za preukázané, že motorové vozidlo s C. Č.. T. sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených výrobným závädom, to znamená, že takéto motorové vozidlo v čase uzavretia poisťnej zmluvy Auto & Voľnosť Kasko, pre havarijné poistenie motorového vozidla, dňa 13.9.2011, neexistovalo a nespĺňalo podmienky predmetu poistenia podľa odd. II čl. 1 ods. 1 písm. c) všeobecných poisťných podmienok pre poistenie KASKO -2010, uvedené v odseku 30. Žalobca bol v zmysle všeobecných poisťných podmienok pre poistenie KASKO - 2010, oddiel I, článok 7, ods. 1, písm. a), uvedených v odseku 28. povinný žalovanému pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky týkajúce sa dojednávania poistenia. Tým, že žalobca pri uzatvorení poistenia uviedol VIN číslo karosérie, ktoré sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených výrobným závädom, uviedol žalovaného do omylu a poskytol mu nepravdivé informácie. Žalovaný pri uzatváraní poisťných zmlúv vychádzal z údajov žalobcu a povinnosť preveriť ním uvádzané VIN číslo karosérie nebolo jeho povinnosťou. Preto keď žalovaný uzavretím škodovej udalosti zo dňa 1.8.2012, žalobcovi oznámil, že škodovú udalosť zo dňa 6.3.2012, z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorového vozidla, uzaviera bez poskytnutia poisťného plnenia, postupoval podľa názoru súdu v zmysle článku 8, ods. 5, písm. b), oddiel I, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie Kasko - 2010, uvedených v odseku 29., pretože žalobca mu pri uzatváraní poistenia neposkytol pravdivé informácie. Súd preto žalobu na zaplatenie poisťného plnenia z poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla zamietol.

35. Pokiaľ žalobca v žalobe poukazoval na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalovaný namietal, že uvedený zákon sa predmetnú vec nevzťahuje a premičanie tohto nároku. Vykonaným dokazovaním, poisťkou Č.. XXXXXXXXXX, uvedenou v odseku 12. mal súd za preukázané, že strany uzavreli dňa 13.9.2011 poisťnú zmluvu Auto & Voľnosť PZP, pričom išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. V. I. X,X T. XxX, E.: T.-XXXCN, C.: T. s platnosťou rizika od 13.9.2011 do 13.9.2015 a limitom plnenia v zmysle návrhu poisťnej zmluvy:

I. podľa článku 3 ods. 1 písm. a) VPP-2009/1 bez ohľadu na počet zranených alebo usmrtených : 2.500.000,- EUR,

II. podľa článku 3 ods. 1 písm. b), c) a d) VPP-2009/1 bez ohľadu na počet poškodených: 700.000,- EUR. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danom N. si žalobca ale neuplatňoval nárok za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ale za škodu označil škodu, vzniknutú mu právoplatným rozhodnutím súdu, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C 82/2013 - 166 zo dňa 31.3.2014, právoplatným dňa 3.6.2014, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie nesplateného spotrebného úveru č. 81111001 zo dňa 13.9.2011 poskytnutého mu leasingovou spoločnosťou Tatra- Leasing s.r.o. na kúpu takto poisteného motorového vozidla a trov konania, pričom v žalobe uviedol, že povinnosť uložení súdom nespĺnil, je predmetom exekúcie. Podľa názoru súdu žalobca vznik škody vo výške 11.470,55 EUR preto nepreukázal. Súd sa stotožnil s námietkou žalovaného, že zákon č. 381/2001 Z.z. nie je možné na uplatnený nárok aplikovať a žalobu z tohto titulu zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. na premičanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premičanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila, preto keď žalobca priamy nárok na náhradu škody podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil proti žalovanému žalobou doručenou súdu dňa 25.9.2015 urobil tak po 2 ročnej premičacej lehote na náhradu škody upravenej v § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

36. Súd z dôvodu hospodárnosti konania nevykonával dokazovanie výsluchom navrhnutých svedkov-konateľov spoločnosti SYNERGY Finance s.r.o., -W. Š.E., X.. K. D. O. O. K. Š., pretože tí neboli svedkami uzavretia poisťných zmlúv medzi stranami, uvedenými v odseku 12. a 13. Navyše z výpisu z obchodného registra uvedenej spoločnosti súd zistil, že navrhnutý svedok W. Š. bol konateľom tejto spoločnosti až od 17.12.2013, pričom poisťné zmluvy uvedené v odseku 12. a 13. boli uzavreté dňa 13.9.2011.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci, ale plne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.