

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203468  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203468.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o O. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, O. D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov B.. W. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, O. D. a W.. A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, t.č. O. X, XXX XX S. v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Otec W.. A. A., nar. XX.X.XXXX, je povinný platiť na výživu t.č. plnoletého syna O. A., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 150,- eur počnúc dňom 1.7.2017, ktoré výživné z titulu t.č. už dlžného výživného za obdobie od 1.7.2017 do 4.1.2018 vo výške 184,- eur je otec povinný uhradiť do 15.3.2018 k rukám matky B.. W. M., nar. X.X.XXXX, pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

II. Otec W.. A. A., nar. XX.X.XXXX, je povinný od 5.1.2018 platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet plnoletého O. A., nar. X.X.XXXX, č.ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Dlžné výživné za obdobie od 5.1.2018 do 31.1.2018 vo výške 26,19 eur je otec povinný uhradiť do 1.3.2018 na účet plnoletého O. A., nar. X.X.XXXX, č.ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v tom čase ešte mal. dieťaťa podala dňa 12.7.2017 na tunajší súd návrh, aby súd zveril mal. O. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa a v bežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec, W.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX bol povinný na mal. O. A., nar. XX.XX.XXXX platiť výživné v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že predmetný návrh dáva na podnet syna O., ktorý bol od 09/2015 do 04/2017 v starostlivosti svojho otca na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/79/2015. Po vážnych a neustálych nezhodách medzi otcom a synom, syn už nezvládal život v spoločnej domácnosti s otcom, cítil sa ohrozený a chcel od otca odísť. Neustále naliehal, aby navrhovateľka začala riešiť zmenu zverenia, hoci v W. XXXX bude mať 18 rokov. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/49/2017 je mal. O. dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Mal. O. od 05/2017 doposiaľ neprejavil záujem o kontakt so svojim otcom, ani otec od odchodu syna ho doteraz nekontaktoval. Mal. O. ukončil 2. ročník Športového gymnázia, Ostredková 10, Bratislava a počas školských prázdnin sa nachádzal u navrhovateľky v O. D.. Nezhody vyvrcholili

tým, že otec podľa vyjadrenia syna ho podozrieval, že má alebo mal pomer s jeho priateľkou, ktorá sa na určitý čas nastahovala k nim a bývali v spoločnej domácnosti. O. s ňou žiadny pomer nemal, ani s ňou nie je v kontakte. Otec ho kvôli tomu vydieral, že má údajne nejaké nahrávky. Ju má vraj udať za pedofiliu, O. vyhodiť z domu, a keď to niekomu povie, tak toho zničí. Došlo viackrát aj k fyzickému útoku. Naposledy 10.05.2017 vo večerných hodinách, kedy sa O. zbalil a nasledujúci deň ráno sa od otca definitívne odsťahoval. Navrhovateľka má informácie, že otec si do domu pravidelne vodiaci cudzie ženy, niektoré aj na noc. Vtedy mu tam O. prekážal, aj mu to zjavne dával najavo, cez víkendy ho vždy posielal do O. D., ale syn z dôvodu futbalových zápasov nemohol odísť z S.. Tiež ho cez víkendy nechával samého v dome, aj cez noc, v tom čase nebol v práci, odchádzal aj mimo S.. Okrem toho, že mu zaplatil nutné výdavky, aj to sa nezaobišlo niekedy bez incidentu, nedobíjal mu kredit na telefón, nemal doma prístup na wifi, keď mal O. nejakú požiadavku, napr. potrebuje nové kopačky, vždy mal dôvod, prečo nie. Jeho najčastejší argument bol, že máš čo jesť a kde bývať, čo by si chcel, to ti stačí. Otec najviac uznáva samého seba a peniaze a potom nič a nikoho. To ovplyvňuje jeho konanie a myslenie. Je neskutočný herec, ktorému každý naletí, kým neprejde určitý čas a potom sa prejaví. Seba prezentuje ako obeť, každý mu ubližuje. Keď v 09/2015 dochádzalo k zmene v opatere, otec argumentoval, že dieťa potrebuje mať inú výchovu, lebo navrhovateľka ako matka ho nezvládala. Je ťažké vychovávať dieťa 15 rokov, keď otec neustále podrýval jej ako matke autoritu. Navrhovateľka má ďalšie tri deti, ktoré sú normálne vychované, bezproblémové, 2 školopovinné sa učia výborne. Sú 6-členná rodina, dvaja dospelí a štyri deti (O. 17 rokov, X. 13 rokov, L. 8 rokov, O. 5 rokov). Bývajú v rodinnom dome. O. sa u navrhovateľky nezmenili životné podmienky, má izbu so svojim bratom. Vždy to bol a je jeho domov. Keď docestoval z S., vždy trávil všetok čas doma s nimi, aj všetky sviatky a prázdniny. Navrhovateľka má informáciu od syna, že navštevoval aj školskú psychologičku. Počas pobytov u nich so synom v poslednom období neboli žiadne problémy. Do pätnástich rokov býval s nimi a jeho rodinné väzby a vzťah ku navrhovateľke, k jej manželovi a svojim súrodencom je veľmi dobrý.

3. Súd uznesením č.k. 4P79/2017 zo dňa 14.8.2017 (ECLI:SK:OSSL:2017:8517203468.1) ustanovil dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

4. Otec mal. dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 23.10.2017 súhlasil so zverením mal. dieťaťa do starostlivosti matke, nesúhlasil však s dôvodmi, ktoré navrhovateľka uviedla v návrhu a s výškou výživného. Vo svojom vyjadrení uviedol, že je dlhodobý práceneschopný, prekonal niekoľko mesiacov dozadu dve mozgové príhody, kde bol aj hospitalizovaný v nemocnici Sv. Michala MV SR, má paralyzovanú pravú ruku, nemôže písať a nemôže súdu doručiť všetky potrebné doklady. Jeho príjmy a výdavky za rok 2016 a 2017 sú nasledovné: Príjem za rok 2016 : 1. Príjem výsluhového dôchodcu vo výške 873,18 eur, 2. Príjem za nájom nebytových priestorov od 1.1.2016 do 31.8.2016 vo výške 400 eur mesačne, 3. Príjem ako manažér v SBS vo výške 803,18 eur, Spolu : 2.076,36 eur. Výdavky mesačne v roku 2016: 1. Stravné v škole (O. A.) vo výške 55 eur, 2. Cestovné na MHD (O. A.) vo výške 11,66 eur, 3. Poplatok za futbal členské (O. A.) vo výške 30 eur, 4. Ošatenie, nohavice, topánky, papuče, vyšetrenie u lekára (O. A.) vo výške 50 eur, 5. Hypotekárny úver vo výške 546,99 eur, 6. Vyživovacia povinnosť na maloletých W. a B. vo výške 160 eur+20 sporenie =180 eur, 7. Úhrada za energie vo výške 132,97eur, 8. Poistenie domu vo výške 6,04 eur, 9. Povinné zmluvné poistenie vo výške 7,89 eur, 10. Havarijná poisťka na vozidlo vo výške 16,36 eur, 11. Ročná daň za nehnuteľnosť 101,17 eur teda 8,42 eur mesačne, 12. Používanie mobilu a internetu vo výške 149,19 eur, 13. Úhrada za plyn vo výške 72,00 eur, 14. Poplatok za faktúru Združenie vlastníkov záhrad O. Q. vo výške 5,41 eur, 15. Náklady na drevo na kúrenie vo výške 18,33 eur, 16. Náklady na zubára, lekára a lieky vo výške 25,00 eur, 17. Stravné, ošatenie, kultúra vo výške 300 eur, 18. Cesta na východ za maminou a spojené náklady vo výške 150 eur, 19. Náklady na vyťahnutie žumpy 2x vo výške 120 eur, Spolu: 1 885,26 eur, Príjem za rok 2017 do 1.7.2017: 1. Príjem výsluhového dôchodcu vo výške 877,83 eur, 2. Príjem ako manažér v SBS vo výške 803,18 eur, Spolu: 1 681,01eur, Výdavky, ktoré uhradil mesačne do 1.7.2017: 1. Stravné v škole (O. A.) vo výške 55 eur, 2. Cestovné na MHD (O. A.) vo výške 11,66 eur, 3. Poplatok za futbal členské (O. A.) vo výške 30 eur, 4. Ošatenie, nohavice, topánky, papuče, vyšetrenie u lekára (O. A.) vo výške 50 eur, 5. Hypotekárny úver vo výške 546,99 eur, 6. Vyživovacia povinnosť na maloletých W. a B. vo výške 160 eur+20 sporenie =180 eur, 7. Úhrada za energie vo výške 132,97eur, 8. Poistenie domu vo výške 6,04 eur, 9. Povinné zmluvné poistenie vo výške 7,89 eur, 10. Havarijná poisťka na vozidlo vo výške 16,36 eur, 11. Ročná daň za nehnuteľnosť 101,17 eur teda 8,42 eur mesačne, 12. Používanie mobilu a internetu vo výške 149,19 eur, 13. Úhrada za plyn vo výške 72,00 eur, 14. Poplatok za faktúru Združenie vlastníkov záhrad O. Q. vo výške 5,41 eur, 15. Náklady na drevo na kúrenie vo výške 18,33 eur, 16.

Náklady na zubára vo výške 25,00 eur, 17. Náklady na vyťahnutie žumpy 1 x 60 eur, 18. Cesta na východ za maminou a spojené náklady vo výške 150 eur, Spolu: 1.525,26 eur, Príjem od 1.1.7.2017 : 1. Príjem výsluhového dôchodcu vo výške 877,83 eur 2. Príjem ako manažér v SBS vo výške 0,- eur 3. Sociálna poisťovňa 624,- eur Spolu: 1.501,83eur, Výdavky, ktoré uhradil mesačne od 11.7.2017 : 1. Výživné na maloletého O. vo výške 120,- eur, 2. Vyživovacia povinnosť na maloletých W. a B. vo výške 180 eur +20 sporenie =210 eur, 3. Hypotekárny úver vo výške 546,99 eur, 4. Úhrada za energie vo výške 132,97 eur, 5. Ošatenie vo výške 50 eur, 6. Poistenie domu vo výške 6,04 eur, 7. Povinné zmluvné poistenie vo výške 7,89 eur, 8. Havarijná poisťka na vozidlo vo výške 16,36 eur, 9. Ročná daň za nehnuteľnosť 101,17 eur vo výške 8,42 eur, 10. Používanie mobilu internetu vo výške 149,19eur, 11. Úhrada za plyn vo výške 72,00 eur, 12. Poplatok za faktúru Združenie vlastníkov záhrad O. Q. vo výške 5,41 eur, 13. Náklady na drevo na kúrenie vo výške 18,33 eur, 14. Náklady na lieky vo výške 25,00 eur, 15. Náklady na vyťahnutie žumpy l x. 60 eur, Spolu: 1 428,60 eur. Uviedol tiež, že na živobytie mu ostáva 73,23eur, na stravu 60 eur, 100 eur potrebujem na jednu cestu ak je možné na východné Slovensko za mamou, ktorá má 70 rokov a žije sama a 50,- eur na cestu za maloletými B. a W. do A. čo je od S. 64 km vzdialená a urobím 4x tam a späť 256 km. Takže je veľa krát v mínuse a v poslednej dobe si aj požičiava. Taktiež sa vo zvýšenej miere stará aj o mal. W. a B., nakoľko ich matka je onkologický pacient, kde chodí na rôzne operácie a vyšetrenia. Preto prispieva aj maloletým o 30 eur viacej ako mu súd určil po dohode s ich matkou. Navrhovateľke a synovi podal pomocnú ruku 2015 roku robil tak zlé veci ako načúral spolužiakovi do fľaše od ľadového čaju, pani učiteľka R., ktorá učila aj jeho musela zo školy kvôli nemu odísť preč, lebo by sa zbláznila za jeho zlého správania, tak ako aj on dostal z neho dve mozgové príhody. Prejavil sa aj fajčením cigariet, v ktorých boli drogy. Bol kontrolovaný policajnou hliadkou vo večerných hodinách o 23.30 hod. na nábreží Q., kde bol zavraždený pred niekoľkými rokmi študent D., pričom mu tvrdil do telefónu, že je doma a všetko je v poriadku. V roku 2015 bol fyzicky napadnutý otčimom, kde mal cez celé líce modrinu. Na svoju matku nadával oplzlými slovami, kedy ho upozornil na to, že ak sa bude takto správať, nebude chodiť za ním. Okrem toho, že sa lieči na vysoký tlak a s maloletým chodil k školskej psychologičke, ktorú vyhľadal cez triednu učiteľku, maloletý potrebuje aj psychiatrické vyšetrenie. Pravidelne bol v kontakte s jeho trénerom, ďalej syna brával do divadla, kina a na kultúrne predstavenia, vozil na tréningy ako aj jeho spolužiakov, ak doma nevarili pozval ho do reštaurácie alebo na pizzu, nakoľko obaja chodili domov neskoro. Učil ho jazdiť na osobnom motorovom vozidle, chcel aby si urobil vodičský preukaz na skupinu „B“ . Mal svoju izbu a svoj televízor. Jedno čo ako otec od neho vyžadoval bolo, aby sa zodpovedne učil, mal poriadok a slušné správanie. Namiesto toho, aby mu vravel otec, nadával mu do detardov a tučných doktorov. Podotkol, že on bol sám a navrhovateľka mu prispievala na výživu syna 90,- eur pritom jej príjem bol s jej manželom cez 3000 eur. Otec je ochotný prispievať na výživu vo výške 100,- eur mesačne. Po skončení PN nebudú s ním počítať vo firme, nakoľko jeho miesto už je nahradené iným manažérom, takže počíta s výpoveďou.

5. Na pojednávanie sa nedostavil predvolaný otec, ako aj t.č. už plnoletý O. A.. Otec mal dieťaťa neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a to písomnosťou doručenou súdu 15.1.2018, ktorú odôvodnil práceneschopnosťou, zároveň doložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorej vyplýva práceneschopnosť od 10.7.2017. Ospravedlnenie bolo doručené súdu dňa 22.1.2018 aj zo strany O. A. z dôvodu, že pred ukončením školského polroka má veľa školských povinností. Súd preto pojednával v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania, v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP.

6. Na pojednávaní dňa 23.1.2018 matka dieťaťa trvala na určení výživného vo výške 150 eur mesačne. Poukázala na skutočnosť, že syn študuje na strednej škole a ona má vyživovaciu povinnosť k ďalším trom deťom (X. M., nar. X.X.XXXX, L. M., nar. XX.X.XXXX a O. M., nar. XX.X.XXXX.) a jej príjem je ďaleko nižší ako príjem otca O.. O. navštevuje športové gymnázium v Bratislava, s čím súvisia značné výdaje, čo sa týka športového oblečenia, členského. O. býva na ubytovni športového klubu Inter Bratislava. Za ubytovanie neplatia nič, platia za stravu v škole a cestovanie. Dieťa dochádza do Bratislavy a tiež dochádza domov do O. D.. Taktiež uhrádzajú školské pomôcky - raz ročne. V septembri mu kúpili notebook, ktorý doposiaľ nemal a je k štúdiu potrebný. Ešte keď bol u otca navrhovali spolu s manželom, že by mu notebook zakúpili spoločne, napoly, s čím otec nesúhlasil. Notebook bol v hodnote 319,- eur. Za ZRPŠ uhrádza ročne 35,- eur, za školské pomôcky platí hlavne v septembri, vtedy platba činila cca 100,- eur, zaplatila sa angličtina, slovenský jazyk, matematika. Cestovné platia na 90 dní 48,20 eur čo sa týka cestovania v rámci Bratislavy . Keď cestuje domov a dostane žiacky lístok, tak cestuje zadarmo, ale keď nedostane, tak to stojí 7,50 eur, ide o polovičný lístok. Strava činí cca 50,- eur mesačne, ide o olovrant, obed a desiata. Taktiež dáva synovi vreckové a na stravu mimo školu - cca 50,- eur. Taktiež uhrádza poplatky za lieky, dieťa užíva lieky na vysoký tlak TRITACE - ide o výdaj cca 10,- eur na 1-2

mesiac. Ďalšie výdaje sú na oblečenie, tie sú pohyblivé, napr. v septembri sme kupovali kopačky, funkčné spodky, náteľník - v tom trénuje každý deň. Raz do roka mu kupujú nové kopačky - 36,- eur. Funkčné prádlo - cca 15,60 eur, botasky - 54,- eur. Potom sú to výdaje na šport a voľný čas, ide o obdobie keď je doma, prázdniny a pod., napr. keď idú chlapani hrať hokej treba platiť prenájom klziska a pod.. Matka ďalej hradí platbu za členské v klube Inter Bratislava mesačne 30 eur, paušál na telefón cca 10 eur mesačne.

Matka pracuje v Sociálnej poisťovni v Starej Ľubovni, jej mesačný príjem činí 650 eur s daňovým bonusom. Jej výdavky predstavujú : Inkaso 180,64 eur mesačne, strava doma, (5-členná rodina, keď príde domov O. sú 6), činí 500,- eur, strava v školskej jedálni X. a L. - cca 40,- eur mesačne, mal. O. v materskej škole - 30,- eur strava, výdaje súvisiace s dopravou v rámci mesta (rozvážanie detí v súvislosti so školou) - cca 50,- eur mesačne. Výdaje súvisiace s návštevou lekára - cca 15,- eur mesačne, úver vo výške 296,60 eur, moja životná poisťka s deťmi, majú úrazové pripistenie - 39 eur, ročné výdavky na komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti - spolu činia 130 eur. Výdavky na telefón 15,- eur mesačne, internet 15,- eur mesačne. Najvyššie výdavky sú v septembri a súvisia so školskými pomôckami, pracovnými zošitmi a pod.

Manžel je živnostník na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctva. Pracuje v Rakúsku, jeho priemerný mesačný príjem činí 1 300 eur mesačne, na základe posledného zúčtovacieho obdobia. Zo strany O. otca je uhrádzané výživné v sume 120 eur mesačne. Naposledy bolo výživné uhradené za mesiac január 2018. Pokiaľ ide o výplatu výživného plnoletému synovi navrhla, aby výživné bolo otcom uhrádzané na jeho účet vedený v D. č.: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 23.1.2018 poukázal na to, že sám t.č. plnoletý O. poukazuje nato, že má zvýšené výdaje, ktoré mu t.č. zabezpečuje jeho mama. Okrem výdavkov na ošatenie, stravu a hygienické potreby sú zvýšené výdaje ohľadne toho, že žije na ubytovni futbalového klubu, ktorý navštevuje, čiže súvisia s tým výdaje s členským, ktoré platí mesačne 30,- eur, taktiež je mu potrebné zakúpiť športové potreby, ktoré potrebuje na tréning, strava v škole. Okrem stravy, ktorú má v škole si potrebuje zabezpečovať raňajky a večere sám. Po preukázaní mesačných výdajov matkou, kde napočítali mesačne cca 352 eur, podelením dvoma vychádza suma 170 eur mesačne na jedného rodiča. Kolízny opatrovník je názoru, že otec z jeho príjmu je schopný platiť aj vyššie výživné, a preto navrhol určiť výživné minimálne sumou 150,- eur mesačne, od podania návrhu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností teda od júla 2017. T.č. plnoletý O. navrhuje, aby od doby dovŕšenia jeho plnoletosti bolo zasielané výživné na jeho účet. Keďže plnoletý bol 5.1.2018 kolízny opatrovník navrhol, aby výživné za január uhradil do rúk matky, keďže ona naďalej zabezpečuje výdaje svojho syna.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/79/2015-60 zo dňa 7.9.2015, uznesením 2P/49/2017 zo dňa 17.5.2017 (ECLI:SK:OSSL:2017:8517202759.2), rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením o príjme navrhovateľky od 1.1.2017 do 31.7.2017, a od 1.1.2016 do 31.12.2016, mzdovými listami navrhovateľky, výpisom z účtu navrhovateľky, platobným dokladom SIPO II navrhovateľky, poštovými poukazmi navrhovateľky ZŠ I. a MS A., potvrdením o miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavby navrhovateľky na rok 2017 a dane z nehnuteľností a stavieb za rok 2017, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti A. A. otca, mzdovými listami otca dieťaťa, výplatnými lístkami otca dieťaťa, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní nároku na nemocenské otcovi dieťaťa, poštovým poukazom otca dieťaťa Športovému Gymnáziumu, daňovým odkladom Dopravného podniku Bratislava a.s., potvrdením o platbe Klubu FK Inter Bratislava, lekáorskými predpismi B.. B. T., príjmovým pokladničným dokladom B.. B. T., rozhodnutím Centra pedagogicko psychologického poradenstva a prevencie o prijatí do Centra, listom z P. S. o výške splátky, rozsudkom Okresného súdu Galanta 13P/49/2010-190 zo dňa 17.5.2010, listom ZSE o výške platby, listom a poštovým poukazom Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group o výške poistného, listom Orange Slovensko a.s. o výške platby, listom RWE Gas Slovensko o výške platby, faktúrou Združenia vlastníkov záhrad O. Q., listom a poštovým poukazom Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group o výške poistného, listom a poštovým poukazom Generali Poisťovne, a.s., rozhodnutím o miestnej dani a poplatku za komunálny a drobný odpad N. B. O. S. a poštovým poukazom, pokladničnými dokladmi lekárne v N., lístkom do SND a lístkom na koncert, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti A. A., ospravedlnením O. A., mesačnými výdajmi mal. dieťaťa, kartičkou účtu dieťaťa, prehľadom výdavkov na O., hodnotením triednej učiteľky športového gymnázia, pokladničnými dokladmi o kúpe oblečenia, výpisom z účtu navrhovateľky, poštovými poukazmi MS A. a ZŠ I., pokladničným dokladom o kúpe notebooku a poistením, potvrdeniami o internetovom nákupe oblečenia

a obuvi, poštovými poukazmi Športového gymnázia, faktúrami Orange Slovensko a.s. a zistil nasledujúci skutkový stav :

9. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. č.k. 4P/79/2015-60 zo dňa 7.9.2015, právoplatný 29.9.2015 súd schválil rodičovskú dohodu a zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/409/200 zo dňa 22.4.2002 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že Mal. O. A., nar. X.X.XXXX sa zveril do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý mal. dieťa zastupoval a spravoval jeho majetok, matka mal. dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu mal. O. sumou 90,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné bola povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa, styk matky s mal. dieťaťom neupravil.

10. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa 2P/49/2017 zo dňa 17.5.2017 (ECLI:SK:OSSL:2017:8517202759.2) súd nariadil neodkladné opatrenie a mal. O. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 120,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, a uložil navrhovateľke povinnosť podať na tunajší súd návrh vo veci samej na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností a určenie výživného do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2017.

11. O. A. dňa X.X.XXXX nadobudol plnoletosť. Navštevuje športové gymnázium v Bratislave, s čím súvisia značné výdaje týkajúce sa športového oblečenia a obuvi ako aj členského. Býva na ubytovni Inter Bratislava. Cez týždeň sa stravuje v školskej jedálni, strava činí cca 50,- eur mesačne, matka mu na stravu a vreckové prispieva sumou cca 50 eur mesačne, cestovné na 90 dní v Bratislave činí 48,20 eur, žiacky lístok do O. D. je zadarmo, užíva lieky na vysoký tlak TRITACE - ide o výdaj cca 10,- eur na 1-2 mesiace, raz do roka sa mu kupujú nové kopačky - cca 36,- eur, funkčné prádlo - cca 15,60 eur, botasky - cca 54,- eur. Matka hradí členské v klube Inter Bratislava mesačne 30,- eur, paušál na telefón cca 10,- eur mesačne. Matka taktiež uhradza ZRPŠ ročne 35,- eur, za školské pomôcky uhradila na začiatku školského roka v mesiaci september cca 100,- eur, synovi zakúpila notebook v hodnote 319,- eur.

12. Matka dieťaťa pracuje v Sociálnej poisťovni v Starej Ľubovni, jej mesačný príjem činí 650 eur. Je vydatá a okrem O. má vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom (X. M., nar. X.X.XXXX, L. M., nar. XX.X.XXXX a O. M., nar. XX.X.XXXX). Jej výdavky predstavujú : Inkaso 180,64 eur mesačne, strava činí 500,- eur, strava v školskej jedálni X. a L. - cca 40,- eur mesačne, mal. O. v materskej škole - 30,- eur strava, výdaje súvisiace s dopravou v rámci mesta (rozvážanie detí v súvislosti so školou) - cca 50,- eur mesačne. Výdaje súvisiace s návštevou lekára - cca 15,- eur mesačne, úver vo výške 296,60 eur, životná poisťka s deťmi, úrazové pripoistenie - 39 eur, ročné výdavky na komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti - spolu činia 130,- eur. Výdavky na telefón 15,- eur mesačne, internet 15,- eur mesačne.

13. Otec dieťaťa poberá výsluhový dôchodok vo výške 873,18 eur, nemocenské 624,- eur, okrem O. má vyživovaciu povinnosť k mal. W. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A. nar. XX.XX.XXXX vo výške 80,- eur na každé dieťa a 10,- eur na tvorbu úspor. Ako svoje výdaje súdu zdokladoval hypotekárny úver vo výške 546,99 eur, úhradu za energie vo výške 132,97 eur, poistenie domu vo výške 6,04 eur, povinné zmluvné poistenie vo výške 7,89 eur, havarijnú poisťku na vozidlo vo výške 16,36 eur, ročná daň za nehnuteľnosť 101,17 eur, používanie mobilu internetu vo výške 149,19 eur, úhrada za plyn vo výške 72,00 eur, poplatok za faktúru Združenie vlastníkov záhrad O. Q. vo výške 5,41 eur, náklady na drevo na kúrenie vo výške 18,33 eur, náklady na lieky vo výške 25,- eur,

14. Predmetom konania je určenie výživného na O. A., nar. X.X.XXXX. Keďže O. A. nadobudol dňa X.X.XXXX plnoletosť týmto dňom odpadol dôvod na meritórne rozhodnutie súdu týkajúce sa jeho zverenia.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

21. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

22. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

27. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného (pred 2,5 rokom) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávnenej osoby - teraz už dospelého O., vyžadujúcej si novú (súdnou) úpravu výšky výživného. Deti sa fyzicky aj duševne vyvíjajú, jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania majú zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie), keď sa prihladne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jeho veku. O. je tč. už dospelý, pokračuje v štúdiu na strednej škole, sústavne sa pripravuje na svoje budúce povolanie, fyzicky aj duševne dospel, jeho odôvodnené potreby, čo i len základné, jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek t.č. už dospelého O., jeho školské a mimoškolské aktivity a zdravotný stav. Matka spolu s kolíznym opatrovníkom vyčíslila priemerné mesačné výdavky na dieťa cca 352,- eur, s týmto vyčíslením sa súd stotožnil.

28. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Čo sa týka povinného otca, jeho príjem od júla 2017 pozostáva z výsluhového dôchodku vo výške 877,83 eur ako aj príjmu zo sociálnej poisťovne z titulu práceneschopnosti vo výške 624,- eur t.j. spolu 1.501,83 eur. Jeho mesačné výdavky spojené s bývaním za energie vo výške 132,97 eur, úhrada za plyn vo výške 72,00 eur, ročná daň za nehnuteľnosť 101,17 eur, náklady na drevo na kúrenie vo výške 18,33 eur. Za objektívny výdavok súd vyhodnotil i mesačnú splátku na hypotéku vo výške 546,99 eur. Otec platí na výživu mal. W. a B. mesačne 210,- eur. Súd neakceptoval ako objektívny mesačný výdavok havarijnú poisťku na vozidlo vo výške 16,36 eur mesačne, používanie mobilu internetu vo výške 149,19 eur, poplatok za faktúru Združenie vlastníkov záhrad O. Q. vo výške 5,41 eur. Súd navyše poukazuje že výdavok náklady na vyťahnutie žumpy 1 x 60 eur nebol súdu ani zdokladovaný. Tieto výdavky súd neakceptoval ako objektívny výdavok otca, lebo výživné na dieťa má prednosť pred takýmito výdavkami. Súd ďalej poznamenáva, že napr. výdavok používanie mobilu a internetu vo výške 149,19 eur hodnotí ako značne nadhodnotený, z preloženej faktúry navyše ani nevyplýva za aké služby je táto suma fakturovaná.

30. Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že je v schopnostiach povinného - otca prispievať na výživu syna O. sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom 1.7.2017 (podaním návrhu), ktoré výživné z titulu t.č. už dlžného výživného za obdobie od 1.7.2017 do 4.1.2018 (do plnoletosti) vyčíslené vo výške 184,- eur je otec povinný uhradiť do 15.3.2018 k rukám matky, pod hrozbou výkonu rozhodnutia. Od 5.1.2018 (od plnoletosti) je otec povinný platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet plnoletého O.. S touto výškou výživného sa na pojednávaní stotožnil aj ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ktorý takisto prešetroval pomery na strane matky a dieťaťa.

Dlžné výživné v sume 184,- eur pozostáva : mesiace júl až január 6 x doplatok 30 eur + za 4 dni 3,88 eura (  $30/31=0,97$  na deň a  $0,97 \times 4 \text{ dni}=3,88$ ), preto  $180+3,88=183,88$  eur. Dlžné výživné za obdobie od 5.1.2018 do 31.1.2018 vo výške 26,19 eur (  $30/31=0,97$  na deň  $0,97 \times 27=26,19$  eur) je otec povinný uhradiť do 15.3.2018 na účet plnoletého O., pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané

a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.